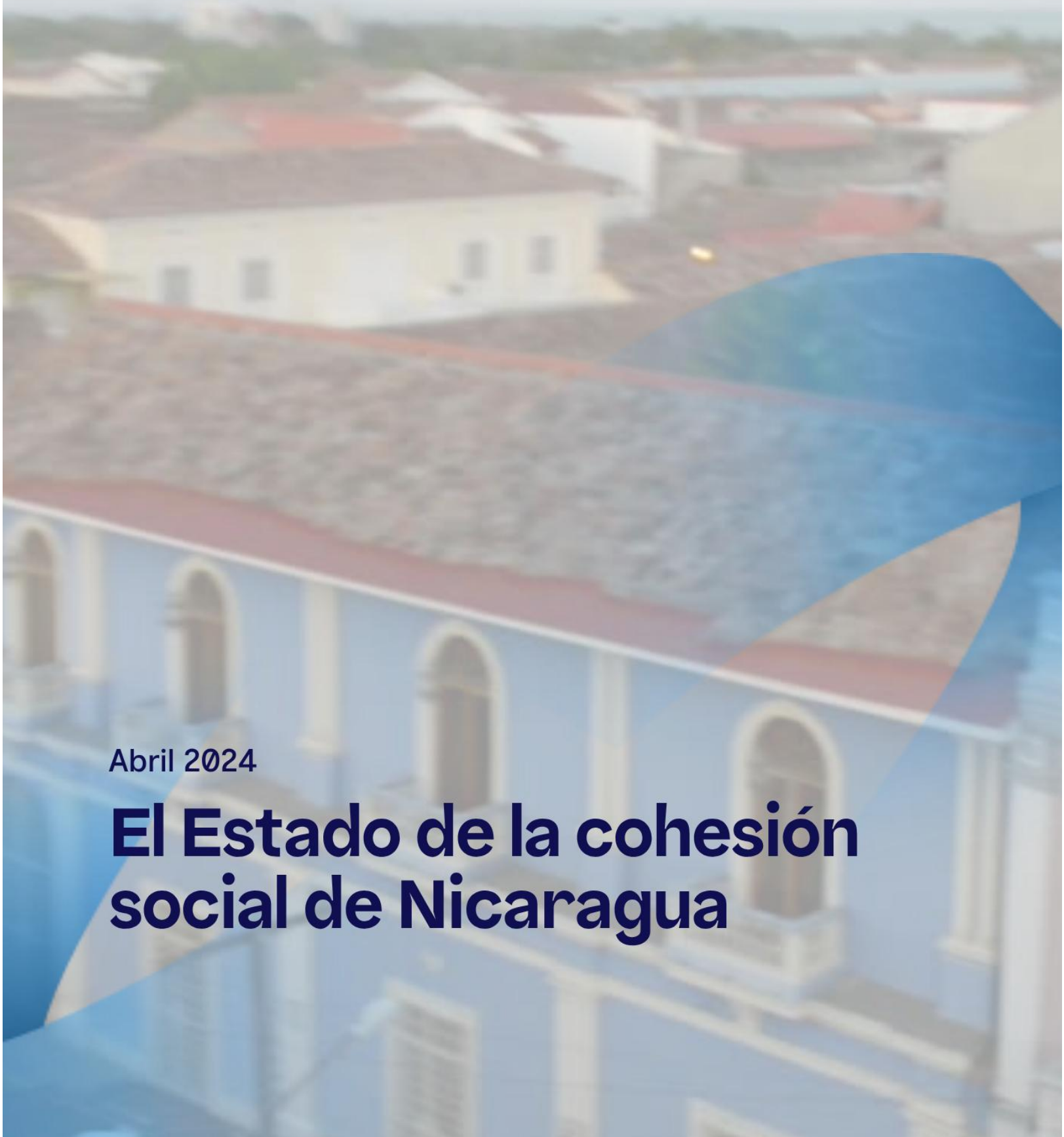
Fundación Sin Límites



Abril 2024

El Estado de la cohesión social de Nicaragua

Cita sugerida

Fundación Sin Límites para el Desarrollo Humano. (2024). El Estado de la cohesion social de Nicaragua. https://fsinlimites.com/2024/11/04/el-estado-de-la-cohesión-social-de-nicaragua/

Este informe se encuentra disponible en versión pdf en la dirección: www.fsinlimites.com

La información publicada puede compartirse siempre y cuando se atribuya debidamente su autoría, sea sin fines de lucro y sin obras derivadas. Se prohíbe cualquier forma de reproducción total o parcial, sea cual fuere el medio, sin el consentimiento expreso y por escrito de Fundación Sin Límites.

Las opiniones expresadas en la presente publicación son responsabilidad exclusiva de Fundación Sin Límites y no reflejan necesariamente las de ninguno de sus socios.

Contenido

Siglas y acrónimos 5

Resumen Ejecutivo 6

1. Introducción 13

2. Marco Teórico 16

2.1. Marco conceptual 16

2.2. Revisión de literatura 17

2.2.1. La cohesión social en países en vías de desarrollo: el caso de América Latina 18

2.2.2. La cohesión social en países con conflictos sociales y políticos 21

3. Diseño metodológico 23

3.1. Universo y muestra 24

3.2. Fuentes de información 25

3.3. Índice de cohesión social (ICS) 26

3.4. Pruebas de hipótesis en medias y proporciones 29

3.5. Limitaciones 29

4. Perfil de las personas encuestadas 30

5. Estado de la cohesión social en Nicaragua 33

5.1. Índice de Cohesión Social: Puntaje general 33

5.2. Desarrollo y bienestar personal 38

5.2.1. Estado del bienestar subjetivo 38

5.2.2. Situación económica y laboral 43

5.2.3. Acontecimientos recientes relacionados con la primera dimensión de la cohesión social 46

5.3. Compromiso y participación con la comunidad 48

5.3.1. Fuentes de información, inclusión y organizaciones 49

5.3.2. Percepción sobre la comunidad 53

5.3.3. Participación en la comunidad 55

5.3.4. Acontecimientos recientes relacionados con la segunda dimensión de la cohesión social 57

5.4. Confianza en las instituciones y participación ciudadana 59

5.4.1. Participación en las elecciones y confianza en las instituciones religiosas 60

5.4.2. Confianza en las organizaciones públicas y actores políticos 62

5.4.3. Percepción sobre democracia, derechos humanos e interés político 65

5.4.4 Acontecimientos recientes relacionados a la tercera dimensión de la cohesión social 68

5.5. Principales hallazgos de las 3 dimensiones 70

5.6. Índice de Confianza en el Estado 72

6. Conclusiones 76

7. Recomendaciones 79

8. Referencias bibliográficas 85

9. Anexos 93

9.2. Estandarización de variables para el ICS 97

Siglas y acrónimos

AN	**Asamblea Nacional**
BCN	**Banco Central de Nicaragua**
BID	**Banco Interamericano de Desarrollo**
CEPAL	**Comisión Económica para América Latina y el Caribe**
CELAC	**Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños**
CIDH	**Corte Interamericana de Derechos Humanos**
CPC	**Consejos del Poder Ciudadano**
CPI	**Corruption Perceptions Index**
CSE	**Consejo Supremo Electoral**
CSJ	**Corte Suprema de Justicia**
DHS	**Departamento de Seguridad Nacional de Estados Unidos**
ESPM	**Encuesta Socioeconómica de Propósitos Múltiples**
EMNV	**Encuesta de Hogares sobre Medición del Nivel de Vida**
FsL	**Fundación sin Límites**
FMI	**Fondo Monetario Internacional**
FUNIDES	**Fundación Nicaragüense para el Desarrollo Económico y Social**
GIEI	**Grupo Interdisciplinario de Expertos Independientes**
GHREN	**Grupo de Expertos en Derechos Humanos sobre Nicaragua**
FSLN	**Frente Sandinista de Liberación Nacional**
INCAE	**Instituto Centroamericano de Administración de Empresas**
INEC	**Instituto Nacional de Estadísticas y Censos**
INEGI	**Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México**
INIDE	**Instituto Nacional de Información de Desarrollo**
INSS	**Instituto Nicaragüense de Seguridad Social**
ICS	**Índice de Cohesión Social**
MPI	**Índice de Pobreza Multidimensional**
OACNUDH	**Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos**
OEA	**Organización de Estados Americanos**
OECD	**Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos**
ONU	**Organización de las Naciones Unidas**
ONG	**Organizaciones No Gubernamentales**
OP	**Encuesta de Opinión Pública**
OSC	**Organizaciones de Sociedad Civil**
PIB	**Producto Interno Bruto**
PNUD	**Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo**
UCA	**Universidad Centroamericana**
YATAMA	**Yapti Tasba Masraka Nohih Aslatakanka**

Resumen Ejecutivo

El presente estudio analiza el estado de la cohesión social en Nicaragua en un contexto de crisis política y socioeconómica desencadenada desde 2018. Las consecuencias de esta crisis han dado lugar a dos narrativas opuestas. Por un lado, están quienes desaprueban las acciones del gobierno y ven la crisis política como resultado de restricciones impuestas por el gobierno. Por otro lado, hay personas que apoyan las medidas del gobierno, considerándolas justificadas y necesarias para mantener la paz, la estabilidad económica y la seguridad en el país. Por lo tanto, las percepciones de los individuos sobre el accionar del Estado y de los grupos de oposición son consideradas al momento de establecer procesos de participación e inclusión social colectiva. En este sentido, la cohesión social en este estudio se define como los factores que determinan los mecanismos de inclusión (o exclusión) social, y cómo las personas perciben y valoran el modo en el que estos operan (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2007). Este concepto es elegido dado que establece un vínculo entre las normas establecidas en la sociedad y la valoración que tiene la sociedad sobre las mismas.

Este análisis del estado de la cohesión de la sociedad nicaragüense representa una de las primeras investigaciones centradas en el estudio de este fenómeno a nivel individual. De esta manera, complementa los análisis previos llevados a cabo por entidades internacionales, que tradicionalmente han abordado la cohesión social desde una perspectiva a nivel de país y mediante comparaciones regionales.

Además, esta investigación es relevante por su enfoque sistémico al evaluar la cohesión social, contemplando diversas dimensiones de la vida de las personas. Se evalúa el estado de cohesión mediante la combinación de un índice cuantitativo y un análisis descriptivo de acontecimientos recientes que alteran la estructura social. Este enfoque establece las bases para un monitoreo continuo y minucioso de la cohesión social en Nicaragua, facilitando la identificación de tendencias, comparabilidad, y áreas críticas para la intervención por parte de agencias de cooperación y organismos internacionales. Al cubrir un amplio espectro de variables, el estudio se convierte en una herramienta fundamental para evaluar el impacto de diversas acciones gubernamentales y cambios internos o externos.

En primer lugar, el estado de la cohesión social en Nicaragua se aborda como estudio exploratorio a partir de la Encuesta Socioeconómica de Propósitos Múltiples (ESPM) aplicada a personas de 16 años a más, permitiendo la recolección de información primaria de muestras representativas a través de tres años consecutivos. El instrumento fue aplicado a 1,008 personas durante mayo y junio de 2019; a 413 personas durante julio y agosto de 2020 y 1,002 personas durante mayo y junio de 2021.

Por su parte, el análisis se realiza a través del Índice de Cohesión Social (ICS), el cual es una medida multidimensional que toma en consideración 3 dimensiones[1] que inciden sobre los mecanismos de inclusión y exclusión social de los y las nicaragüenses, y se basa en las metodologías propuestas por la CEPAL (2007) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD, 2011).



El ICS mide la cohesión en una escala de 0 a 100, donde 0 indica completa fragmentación social y 100 representa perfecta cohesión. Se emplea un esquema de ponderación uniforme para todas sus dimensiones, asignando igual importancia a cada una, debido a la ausencia de información o consenso para diferenciar su relevancia. El puntaje obtenido se evalúa de acuerdo con la metodología propuesta por Alkire y Foster (2007) y se clasifica la cohesión en tres niveles: baja, con un puntaje menor a 33.3, indicando menos de una dimensión completa; media, con puntajes entre 33.3 y menos de 70, equivalente a entre una y dos dimensiones completas; y alta, con puntajes de 70 o más, reflejando al menos dos dimensiones completas más un indicador adicional, evaluando así la unión dentro de una sociedad desde distintas perspectivas. Además, se realizaron pruebas de hipótesis de medias y proporciones entre diferentes grupos.

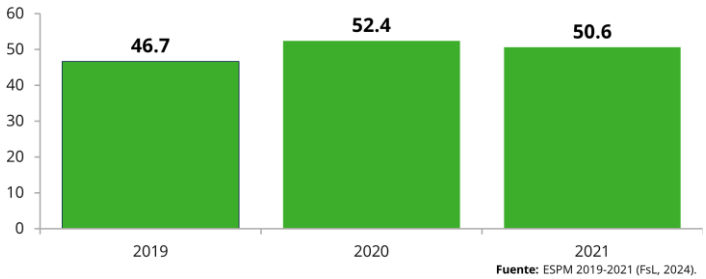
De este modo, los resultados obtenidos muestran que el ICS para Nicaragua es de 46.7 en 2019; 52.4 en el año 2020 y 50.6 puntos para el año 2021, concluyendo que la sociedad nicaragüense se ha mantenido en un nivel de cohesión media en los tres años de análisis. Al interpretar los hallazgos, el indicador presenta una leve evolución de 2019 a 2020, ya que en el primero se experimentaban las consecuencias más duras de la crisis política y socioeconómica para la población. A pesar de la crisis

[1] Las tres dimensiones que se consideraron fueron sobre i) Desarrollo y Bienestar Personal; ii) Participación y Compromiso con la Comunidad y iii) Participación Política y Confianza en las Instituciones

sanitaria, en el año 2020 se observó una mayor estabilidad social, atribuible a la reducción de actos de violencia y al incremento de iniciativas colectivas en las comunidades y sectores, orientadas a mitigar la propagación del COVID-19. Por lo tanto, estas razones pueden explicar la evolución de 5 puntos del indicador entre esos dos años. Entre 2020 y 2021, no existe un cambio estadísticamente significativo en el ICS.

Índice de Cohesión Social (ICS) de Nicaragua

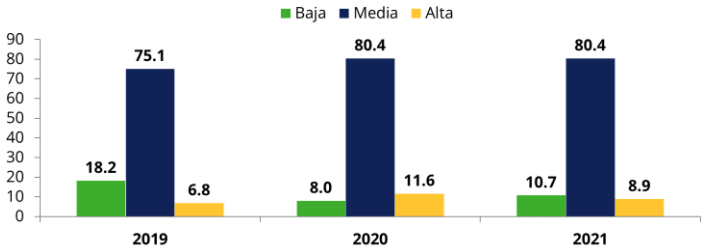
Puntaje promedio



Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

Distribución de la población por nivel de cohesión social

Porcentaje



Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

Al desagregar entre dimensiones, la dimensión de desarrollo y bienestar personal es la que más aporta al ICS en los tres años, seguida por la dimensión de participación y compromiso con la comunidad. Específicamente, estas dimensiones fueron las que más aportaron en las personas clasificadas en cohesión baja y media. Finalmente, la dimensión de participación política y confianza en las instituciones fue la que tuvo el menor aporte al ICS al registrar el puntaje más bajo en los años analizados, a excepción entre aquellas personas pertenecientes al grupo de cohesión alta.

En términos de factores de cohesión y fragmentación social, los resultados son coherentes con lo anterior, pues los factores que contribuyen mayormente a la cohesión se relacionan con la dimensión de desarrollo y bienestar de las personas especialmente con variables relacionadas con el bienestar subjetivo y resiliencia: percepción de felicidad, satisfacción con la vida, apoyo entre las personas y el sentirse respetados. Por otro lado, los principales factores de fragmentación son: baja participación y organización comunitaria, desconfianza entre las personas, desinterés en los asuntos políticos del país y la baja confianza en las instituciones, especialmente en las que representan los 4 poderes del Estado. Esto último refleja la fragmentación en el país debido a las posiciones políticas y concretamente por las acciones del Estado en los últimos años y permite concluir que los y las nicaragüenses no se encuentran altamente cohesionados, principalmente, porque desconfían de las instituciones tanto públicas como privadas y porque no poseen un nivel apropiado de organización o sentido de cooperación entre ellos.

Los resultados obtenidos coinciden con los hallazgos más recientes de la CEPAL sobre Nicaragua, como parte de un análisis comparativo de 19 países latinoamericanos. En el periodo 2018-2019, Nicaragua se distinguió por presentar altos niveles de

desconfianza generalizada hacia sus instituciones, incluyendo una marcada falta de confianza en las entidades electorales y las fuerzas policiales. Además, se identificó a Nicaragua con la tasa de participación cívica más baja en comparación con los demás países analizados. A pesar de los avances en la reducción de la violencia y el aumento de la participación política de las mujeres, persiste una crisis de confianza institucional, reflejada en una disminución significativa de la confianza hacia el gobierno, el poder judicial, y otras instituciones públicas. También se observó una tendencia negativa en la percepción sobre la democracia, la confianza interpersonal y la participación en iniciativas comunitarias para el mejoramiento social (Maldonado, Tromben, Cea, y Suárez, 2021).

Por otro lado, una de las principales limitaciones de este estudio es la falta de actualización del índice y ESPM para los años 2022 y 2023, debido a desafíos logísticos y de seguridad que imposibilitaron la recolección de información primaria. Por lo anterior, el estudio abarca un análisis descriptivo de acontecimientos sociales, económicos y políticos de esos años que pueden haber influenciado las dinámicas de cohesión social en cada una de sus dimensiones.

En este sentido, la dimensión de desarrollo y bienestar personal podría estar siendo afectada por el deterioro de las condiciones económicas en los hogares y el alto costo de vida, según reflejan encuestas de opinión pública de la población nicaragüense en los últimos dos años. Específicamente, las encuestas han reflejado una creciente insatisfacción con la dirección socioeconómica de Nicaragua, manteniendo una visión negativa en más del 60 por ciento de las personas hasta enero 2024. Este descontento se atribuye principalmente a las preocupaciones económicas que afectan a más del 50 por ciento de la población, manifestando dificultades para cubrir necesidades básicas, bienes durables y adquirir incluso alimentos. Estas condiciones económicas generaron que los y las participantes indicaron que el día anterior a la encuesta no sintieron nada o poca satisfacción durante el día y el 66 por ciento de los encuestados indicaron haber experimentado estrés el día anterior a la encuesta. El estrés generalizado puede tener fuertes impactos y desencadenarse en episodios de ansiedad, depresión, insomnio, etc. Además, esto ha causado una migración masiva en 2022 y 2023, motivada principalmente por la búsqueda de mejores oportunidades económicas y laborales. Este fenómeno ha causado una notable fragmentación familiar, disminución del capital social, fuga de mano de obra calificada, y ha tenido repercusiones negativas en la salud mental de la población.

Adicionalmente, el deterioro del mercado laboral, con una disminución notable en la creación de empleo formal y recortes en el sector manufacturero, agudiza la situación. También, los cambios en políticas laborales y el aumento del control gubernamental sobre los empleados del sector público han generado inseguridad laboral y reducción de beneficios, contribuyendo a una pérdida de bienestar económico y emocional.

La dimensión de participación y compromiso con la comunidad ha enfrentado desafíos significativos en años recientes, marcados por las severas restricciones a las libertades de prensa y asociación. Estos desafíos se han intensificado debido al acoso e intimidación dirigidos hacia agrupaciones sociales y periodistas, y cierre de organizaciones que expresan oposición al partido en el poder. Además, la vigilancia constante por los miembros del Consejo del Poder Ciudadano (CPC) en los vecindarios o barrios, sumada al hostigamiento policial ha generado un clima de miedo y desconfianza que desalienta una participación activa y comprometida en la comunidad.

También, la interacción con medios de comunicación y redes sociales se ha visto comprometida por censuras y el cierre de medios, incluyendo acciones contra La Prensa en 2021 y 17 radios católicas en 2022. La persecución de periodistas y creación de leyes como la Ley Especial de Ciberdelitos han reprimido la libertad de expresión. Como resultado, los medios de comunicación que continúan operando se autocensuran por el temor, lo que agrava la desinformación y la corrupción, percibida como un problema mayor por la población según encuestas de opinión. Además, el acoso e intimidación sobre manifestantes, la vigilancia sobre la oposición, y la persecución de la Iglesia Católica han disminuido la participación en actividades comunitarias y religiosas, crucial para la cohesión social. También, se ha dado un incremento en la delincuencia e inseguridad, producto de diversas manifestaciones de violencia estatal y la excarcelación de reos comunes, contribuyendo a la sensación de inseguridad y desconfianza entre la población. Estas circunstancias han deteriorado derechos y libertades fundamentales, instaurando un clima de miedo que afecta aún más la confianza y sentido comunitario, que son cruciales para la inclusión y cohesión social.

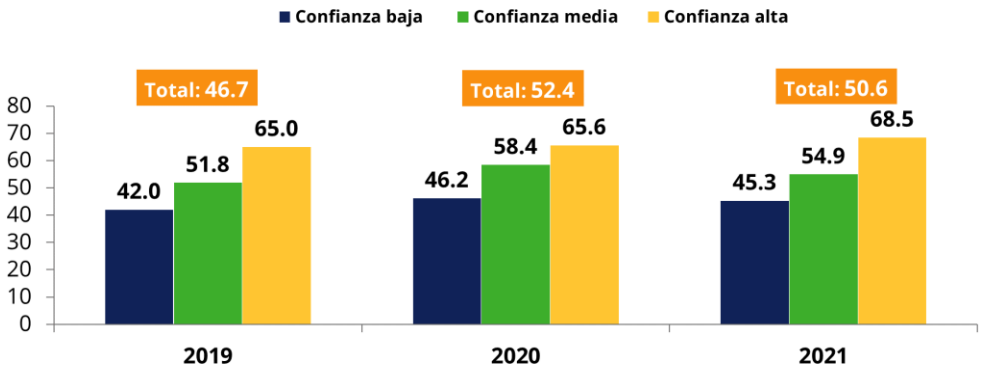
La tercera dimensión de participación política y confianza en las instituciones ha sido severamente afectada debido a una serie de acciones gubernamentales que violan el Estado de Derecho y cierran espacios democráticos en el país. Recientemente, se ha documentado diversas restricciones impuestas a la Iglesia Católica por parte del gobierno incluyendo detención de sacerdotes y feligreses, el bloqueo de sus cuentas bancarias, la expropiación de propiedades y las limitaciones a las actividades religiosas. Estas acciones, dirigidas contra instituciones de gran credibilidad para la población, han debilitado la confianza institucional según las encuestas de opinión, ya que existe un desacuerdo generalizado de la población con estas medidas. Además, la ausencia de contrapesos institucionales, la concentración de poder en el Ejecutivo, las irregularidades electorales, cierre masivo de Organizaciones de Sociedad Civil (OSC), desnacionalización y destierro de figuras opositoras, repercute negativamente en la disposición de la ciudadanía para participar en procesos electorales y democráticos, generando un clima de desconfianza que debilita aún más la cohesión social.

En este sentido, reformas aprobadas recientemente, como la que permite revocar la nacionalidad por traición a la patria, han intensificado el temor y la desconfianza en las instituciones públicas, duplicando la desconfianza hacia las fuerzas armadas y las instituciones estatales. Este contexto restrictivo ha reducido el interés ciudadano en asuntos políticos y ha comprometido la integridad democrática, evidenciado por altos niveles de abstencionismo en elecciones recientes y la supresión de partidos opositores. Por otro lado, la falta de consenso y unidad entre grupos de oposición, y la cancelación de partidos políticos, ha fomentado un desinterés político generalizado. Según la reciente encuesta de Opinión Pública (OP) No. 107, una amplia mayoría de la población no se identifica con ningún partido político, reflejando un creciente desencanto con el ámbito político y contribuyendo al deterioro de la democracia y la cohesión social del país.

Adicionalmente, la cohesión interna del gobierno ha sufrido impactos significativos en el ámbito social, manifestados a través de despidos masivos en instituciones estatales, mayor control político mediante el uso de celulares, asistencia a actividades partidistas forzadas, la participación en grupos de WhatsApp, la interacción en redes sociales y el cumplimiento de directrices del partido. Se ha señalado que cualquier sospecha de deslealtad puede ser motivo de investigación e incluso de arresto. De hecho, se ha registrado el enjuiciamiento y encarcelamiento de individuos que anteriormente eran reconocidos como afines al partido en el poder. Este panorama de fracturas internas podría reflejar una inestabilidad y falta de coherencia en la gestión gubernamental, o pueden ser parte de una estrategia para reestructurar el Estado, orientando las lealtades hacia nuevas figuras (en el contexto de sucesión). Todo esto contribuye al deterioro de la confianza y la cohesión social dentro del mismo gobierno. Cabe destacar que, en los años anteriores según el ICS, las personas que más confiaban en las instituciones públicas fueron las que mostraron mayores niveles de cohesión, lo cual podría estar cambiando dada las circunstancias anteriormente descritas.

Cohesión social por confianza en el Estado

Puntaje (0 a 100)



Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

A partir de los hallazgos se formulan recomendaciones. Es crucial destacar que las recomendaciones de este estudio se formulan considerando el actual contexto político. Inicialmente, el estudio enfatiza la importancia que el Gobierno de Nicaragua opere bajo principios democráticos, evitando prácticas autoritarias. Para abordar las debilidades identificadas en Nicaragua según el ICS, es importante fortalecer la confianza en las instituciones, fomentar la participación ciudadana y comunitaria, y asegurar el respeto a los derechos humanos. Además, se subraya la necesidad de mejorar las condiciones económicas, promover la generación de empleos, fortalecer el Estado de Derecho y el respeto por la separación de poderes, e implementar políticas de transparencia.

Sin embargo, frente a una posible inacción gubernamental y limitada influencia directa de estos hallazgos sobre el gobierno, se destaca la colaboración con organizaciones civiles, ONGs, entes internacionales y agencias de cooperación como estrategia para superar las limitaciones contextuales, aprovechando el impacto que se puede lograr con el apoyo de estas entidades. En contextos represivos como Nicaragua, donde el gobierno limita severamente el espacio cívico y las libertades fundamentales, se recomienda que estas organizaciones adopten estrategias cuidadosas y seguras para fomentar la cohesión social.

Algunas de estas estrategias son fomentar investigaciones continuas sobre cohesión social, apoyar a medios independientes y respaldar a organizaciones afectadas por la crisis política. Además, se sugiere lanzar campañas de sensibilización internacional, financiar programas de apoyo psicosocial y emocional para personas afectadas, financiar proyectos comunitarios y desarrollar programas educativos sobre cohesión social y derechos humanos, con el fin de incrementar la participación política y comunitaria, especialmente entre jóvenes y grupos marginados, promoviendo la paz y el entendimiento mutuo. Estas recomendaciones son clave para reconstruir la confianza institucional, aumentar el compromiso comunitario y mejorar el bienestar personal de las personas para fortalecer las bases para una sociedad nicaragüense democrática y cohesionada en el futuro.

1.Introducción

A lo largo de la historia de Nicaragua, se ha observado un proceso cíclico de violencia, guerras civiles, gobiernos autocráticos y reelecciones (Velásquez, 2011). Durante el período 2007-2017, Nicaragua experimentó un deterioro sistemático de las instituciones democráticas y desde el año 2018 atraviesa la crisis política y socioeconómica más profunda de los últimos 30 años, la cual ha tenido un alto costo humanitario (Corte Interamericana de Derechos Humanos [CIDH], 2019; Grupo Interdisciplinario de Expertos Independientes [GIEI], 2018; Regidor, 2021). Sumado a esto, la pandemia por COVID-19 añadió mayores desafíos sociales y económicos.

Estos eventos han generado dos narrativas opuestas, contribuyendo así a la polarización entre los nicaragüenses. En este sentido, es posible que gran parte de la sociedad nicaragüense se encuentre dividida por la valoración que tienen sobre las acciones realizadas por el gobierno y los grupos de oposición durante los seis años de crisis. Por un lado, se encuentran las personas que consideran que la crisis política es resultado de las restricciones impuestas por el gobierno para que las personas ejerzan sus libertades civiles políticas como la libertad de expresión, de asociación y de manifestación[2]. El inicio de la crisis se remonta al 17 abril de 2018, cuando el Gobierno de Nicaragua anunció un aumento en el aporte de trabajadores y empleadores al Instituto Nicaragüense de Seguridad Social (INSS), y una reducción del 5 por ciento en las pensiones de jubilación (Decreto Presidencial No. 03-2018, de reforma al Decreto N°. 975). Esta reforma provocó protestas iniciales lideradas principalmente por estudiantes y adultos mayores, las cuales fueron reprimidas por la policía y grupos paraestatales afines al gobierno (GEIE, 2018).

La represión de estas protestas marcó el inicio de una escalada de manifestaciones cívicas enfrentadas con violencia, donde se cometieron violaciones a los derechos humanos y crímenes de lesa humanidad, según han documentado organizaciones internacionales[3]. Asimismo, el descontento de este grupo de personas sobre las acciones del Estado incrementó significativamente desde el desencadenamiento de la pandemia, por la falta de estrategias que permitieran disminuir y proteger a la población de las consecuencias negativas del COVID-19 (Enríquez y Sáenz, 2020). El gobierno defendió sus medidas, a pesar de las críticas de los especialistas (Divergentes, 2020). La discrepancia se amplió en el conteo de contagios y muertes

[2] Fundación Nicaragüense para el Desarrollo Económico y Social (FUNIDES, 2019) discute en detalle las limitaciones a las libertades civiles políticas en Nicaragua desde finales de los años noventa.

[3] *Cf.* CIDH (2019), CIDH (2018) y GIEI (2018).

por COVID-19, con el gobierno reportando cifras considerablemente más bajas que otros sectores, lo que profundizó la desconfianza (Divergentes, 2020).

Por otra parte, se encuentran las personas que están a favor de las medidas ejecutadas por el gobierno, quienes consideran que son consecuentes y necesarias para mantener la paz, estabilidad económica y seguridad en el país. Según esta visión, las manifestaciones representaron un intento de golpe de Estado, justificando así las acciones gubernamentales para sostener el orden constitucional (Pirker, 2019).

Esta fragmentación ha modificado los mecanismos para la inclusión social[4], y el grado de confianza que tienen las personas sobre el funcionamiento de estos mecanismos. Lo anterior solo puede lograrse al respetar los derechos de los individuos y su dignidad, permitiendo su desarrollo personal y facilitando su participación en los procesos democráticos. Sin embargo, esta no es la situación por la que atraviesa Nicaragua en el presente.

Diversos estudios empíricos[5] demuestran que en una sociedad que experimenta conflictos sociales y políticos como los acontecidos en Nicaragua, el grado de cohesión es un determinante fundamental para alcanzar una solución pacífica y rápida a los mismos. Además, el estado de la cohesión es uno de los principales factores que determinan la probabilidad de ocurrencia de conflictos similares en el futuro.

En este contexto, el objetivo del presente estudio es analizar el estado de la cohesión de la sociedad nicaragüense; siendo una de las primeras investigaciones cuantitativas centradas en el análisis de este fenómeno a nivel individual. De esta manera, complementa los análisis previos llevados a cabo por entidades internacionales[6], que tradicionalmente han abordado la cohesión social desde una perspectiva a nivel país y mediante comparaciones regionales.

Esta investigación es relevante por su enfoque sistémico al evaluar la cohesión social, contemplando diversas dimensiones de la vida de las personas. Se evalúa el estado de cohesión social mediante la combinación de un indicador compuesto y un análisis descriptivo de acontecimientos recientes que alteran la estructura social. Este enfoque establece las bases para un monitoreo continuo y minucioso de la cohesión social en Nicaragua, facilitando la identificación de tendencias, comparabilidad, y áreas críticas para la intervención por parte de agencias de cooperación y organismos internacionales. Al cubrir un amplio espectro de variables, el estudio se

[4] Los mecanismos incluyen empleo, educación inclusiva, derechos y políticas de equidad, bienestar y protección social, participación comunitaria y política en procesos democráticos, defensa de derechos humanos y libertades fundamentales (Comisión Económica para América Latina [CEPAL], 2007).

[5] *Cf.* CEPAL (2007;2010); Giligan, Pasqueale y Samii (2014); Fiedler y Rohles (2021); Collier y Kwasi (2005), Fearon, Humphrey y Weinstein (2009).

[6] Tal como la CEPAL (Maldonado et al., 2021) y la Comisión Europea (Programa EUROsociAL, 2022).

convierte en una herramienta fundamental para evaluar el impacto de diversas acciones gubernamentales y cambios internos o externos.

Se evalúa el estado de cohesión mediante la combinación de un índice cuantitativo y un análisis descriptivo de acontecimientos recientes que alteran la estructura social. Inicialmente, se utilizó la información recolectada por FUNIDES a partir de muestras representativas de los ciudadanos nicaragüenses durante tres años consecutivos (2019, 2020 y 2021), con el objetivo de analizar la evolución de la Cohesión Social.

Partiendo de los factores utilizados por los estudios empíricos para medir la cohesión de distintas sociedades, se propone el Índice de Cohesión Social (ICS)[7] para Nicaragua. El ICS es una medida multidimensional que toma en consideración 3 dimensiones: i) Desarrollo y bienestar personal; ii) Participación y compromiso con la comunidad y iii) Participación política y confianza en las instituciones. Estas tres dimensiones inciden sobre los mecanismos de inclusión y exclusión social de los y las nicaragüenses, y se basa en las metodologías propuestas por la CEPAL (2007) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OECD, 2011) para medir los niveles de cohesión de una sociedad.

Entre las limitaciones de este estudio se encuentra la falta de información primaria para los años 2022 y 2023, debido a desafíos logísticos y de seguridad que impidieron la recolección de información en este periodo. A pesar de estos desafíos, el estudio abarca la descripción de acontecimientos sociales, económicos y políticos en los años recientes que pudieron modificar los niveles de cohesión por cada dimensión.

Para mejor comprensión de lo mencionado anteriormente, esta investigación está dividida en siete secciones, incluyendo la presente introducción. En la sección dos se discute el marco teórico presentando los enfoques de la cohesión social en diferentes ramas sociales, así como el concepto en el que se basa el presente estudio. La sección tres presenta los detalles metodológicos abarcando la selección de la muestra, procesamiento de datos y la metodología para construir ICS en Nicaragua. La sección cuatro contiene las características generales de las personas encuestadas. La sección cinco expone la discusión, argumentos y juicios de valor del investigador sobre los resultados obtenidos. La sección seis presenta una conclusión que abarca todo lo anteriormente expuesto. Por último, se brindan breves recomendaciones sobre acciones que podrían mejorar la cohesión social en Nicaragua.

[7] La investigación sobre la cohesión social en Nicaragua ha sido limitada, con pocos estudios que aborden este fenómeno de manera integral. La diversidad de conceptos y enfoques en la literatura disponible genera que las dimensiones consideradas esenciales para entender la cohesión social no se han analizado conjuntamente para el caso de Nicaragua. Frente a esta carencia de herramientas cuantitativas integrales a nivel individual, se sugiere un nuevo indicador de cohesión social. Este indicador busca incorporar dimensiones críticas, identificadas en estudios empíricos, que hasta ahora no se han evaluado de forma combinada para medir su impacto en la estabilidad social del país.

2. Marco Teórico

Los autores que han analizado la cohesión social en distintos países no han llegado a un consenso sobre la definición y forma de medición de este fenómeno. Los conceptos varían en dependencia de la cultura, contexto histórico, sistema político, y difieren, principalmente, en términos del rol que desempeñan los ciudadanos, las instituciones, y las políticas ejecutadas orientadas a una mayor cohesión[8]. Sin embargo, la cohesión social es comúnmente conocida como un constructo multidimensional crucial para enfrentar distintos retos sociales, vinculando altos niveles de cohesión con resultados positivos como la sostenibilidad ambiental, estabilidad política y socioeconómica, y respuestas efectivas a pandemias o crisis (Moustakas, 2023).

2.1. Marco conceptual

La conceptualización de la cohesión social ha sido objeto de discusión y críticas por las múltiples definiciones dadas según el objetivo del estudio o la rama que lo analiza (Consejo de Europa, 2005). En este sentido, Chan, To, y Chan (2006) cuestionan definiciones de cohesión social vagas y enfatizan en la necesidad de una conceptualización más clara y general. Además, argumentan que la cohesión social debe ser entendida a través de múltiples dimensiones con el objetivo de mejorar la precisión y la aplicabilidad de la investigación, sugiriendo que una definición y marco más detallados pueden ayudar a identificar y medir efectivamente este fenómeno complejo.

El presente estudio analiza el estado de la cohesión social en Nicaragua en un contexto de crisis, donde la valoración que tienen las personas sobre el actuar del Estado y los grupos de oposición es considerada al momento de establecer procesos de participación e inclusión colectiva. Por tanto, la cohesión social en este estudio se define como los factores que determinan los mecanismos de inclusión (o exclusión) social, y cómo las personas perciben y valoran el modo en el que estos operan (CEPAL, 2007). Este concepto es elegido dado que establece un vínculo entre las normas establecidas en la sociedad y la valoración que tiene la sociedad sobre las mismas.

> *"[La cohesión social es]…la dialéctica entre los mecanismos instituidos de inclusión y exclusión sociales y las respuestas, percepciones y disposiciones de la ciudadanía frente al modo en que estos operan, y que se traducen en un sentido de pertenencia a la sociedad" (CEPAL, 2007, págs. 18-19)*

Además, se considera que la cohesión social no solo está relacionada con mecanismos de inclusión y reducción de la desigualdad sino también en cómo las

[8] *Cf.* Consejo de Europa (2005); Friedkin (2004).

sociedades pueden mantenerse unidas y funcionales ante desafíos globales, shocks externos o crisis económicas o políticas (Maldonado et al., 2021). Por lo tanto, se debe entender la cohesión social en términos de equidad y participación, pero también abarcar la adaptabilidad, la sostenibilidad y la resiliencia como componentes cruciales en un mundo globalizado en constante cambio.

Uno de los aspectos más relevantes de la cohesión social es el vínculo recíproco existente entre lo individual y lo colectivo. Existe cohesión en una sociedad cuando las condiciones colectivas están generando un cambio positivo en los niveles de participación e inclusión de los ciudadanos, y a su vez, las interacciones de las personas a nivel individual están orientadas para mantener el bien común. Por tanto, esta reciprocidad permite que los niveles de cohesión de las sociedades sean sostenibles con respecto a participación ciudadana y el fortalecimiento de los vínculos colectivos (Friedkin, 2004; Schiefer, D. y Van der Noll, 2017).

La cohesión social también es un medio para transformar a la sociedad. Diversos autores han demostrado que altos niveles de cohesión tienen un mayor impacto en el marco institucional y en el desarrollo económico[9] (CEPAL, 2007; Lanzi, 2011; Ocampo, 2004; Koonce, 2011). En efecto, el involucramiento de diversos grupos sociales en procesos de diseño de políticas para el desarrollo determina la efectividad de estas ya que se fortalecen los acuerdos establecidos en una sociedad. Lo anterior brinda las condiciones para que las personas estén dispuestas a negociar y consensuar estrategias de largo plazo orientados a la equidad e inclusión (CEPAL, 2007; Munshi, 2006; Maldonado et al., 2021). Además, dichos procesos tienen un efecto directo sobre mecanismos democráticos que dan paso a la libertad de decisión, de asociación y expresión de los ciudadanos, en escenarios de bienestar y satisfacción con su entorno político y económico (Carrión, 2017; Marsh & Stoker, 1998).

2.2. Revisión de literatura

Este apartado discute las distintas formas de medición de la cohesión social en países en vías de desarrollo, como Nicaragua, así como en sociedades afectadas por conflictos. La discusión se centra en el hecho de que los abordajes dependen del objetivo de estudio y factores coyunturales a nivel regional o de país. Por ejemplo, en América Latina han perdurado problemas estructurales como la falta de transparencia y democracia en las instituciones, desigualdad y altas tasas de pobreza, deteriorando las interacciones y confianza entre ciudadanos. Por otra parte, países que han experimentado episodios de violencia, conflictos sociopolíticos o

[9] Esta situación tiene una causalidad inversa, ya que un objetivo de las políticas públicas en los países democráticos es que los ciudadanos reconozcan la importancia de su papel para alcanzar el progreso y percibir sus beneficios. Entretanto, promover la inclusión y una sensación de pertenencia constituye un fin en sí mismo, en especial en sociedades, como la nicaragüense, que atraviesan períodos de inflexión histórica y de cambios profundos.

económicos han medido la cohesión social para analizar el comportamiento y vínculos de las personas ante estos eventos.

2.2.1. La cohesión social en países en vías de desarrollo: el caso de América Latina

El estudio de la cohesión social en América Latina es reciente y ha ganado popularidad en la última década dado que es un tema crucial para abordar desafíos históricos y persistentes en la región como pobreza, desigualdad, discriminación, y exclusión social (Maldonado et al., 2021). También, diversos organismos internacionales[10] han identificado que desde mediados del siglo XX la región se ha caracterizado por la presencia de gobiernos autocráticos[11] y problemas estructurales como privaciones en educación, salud, seguridad social y crecimiento económico sostenido. Esto ha resultado en sociedades con altos índices de corrupción[12] y menores oportunidades económicas, lo cual genera mayores conflictos, insatisfacción y menor confianza entre los ciudadanos (BID, 2022). Por lo tanto, se ha evaluado la cohesión social desde múltiples enfoques para abordar los desafíos estructurales mencionados previamente y brindar recomendaciones para el diseño de políticas que promuevan el desarrollo de las sociedades en América Latina.

La CEPAL ha desarrollado diferentes estudios sobre cohesión social aplicados al contexto latinoamericano con el objetivo de dilucidar prioridades y oportunidades para la creación de políticas públicas (CEPAL, 2007, 2010). Específicamente, CEPAL (2007) plantea la medición de la cohesión social como uno de los principales componentes para alcanzar el desarrollo en los países latinoamericanos, mediante la sinergia entre crecimiento económico sostenido y estabilidad social en economías globalizadas y abiertas. Para realizar está medición la organización utiliza diversos indicadores que abarcan tres grandes dimensiones: desigualdad, instituciones y pertenencia social. Cada dimensión se compone de múltiples variables que determinan el grado de cohesión a nivel de país. A partir de esto, hacen énfasis en el diseño de políticas que solidifiquen la confianza, el orden social y político para dar paso a la cohesión social basado en valores democráticos y de esta manera mejorar los problemas estructurales que se han hecho presente en países en vías de desarrollo a través del tiempo.

[10] Por ejemplo, CEPAL (2007, 2010); OECD (2011); Banco Interamericano de Desarrollo (BID, 2022); Comisión Europea (Gudiño, Hillán, & Sacristán, 2008); Banco Mundial (Burki, Perry y Dillinger, 1999); Fondo Monetario Internacional [FMI] (Goldfajn, Ivanova y Roldós, 2022); Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD] (2022).

[11] Un gobierno autocrático es un sistema de gobierno que se sale de todo molde constitucional, monopolizando el poder en una sola figura, actuando al margen del marco regulatorio y la voluntad popular. Las autocracias pueden ser moderadas cuando aceptan una mínima oposición y totalitarias cuando limitan todo espacio de participación (Ghandi & Heller, 2018)

[12] *Cf.* Corruption Perceptions Index (CPI, 2023).

Recientemente, la misma organización ha evolucionado su enfoque de cohesión social para adaptarlo a la complejidad del entorno global contemporáneo, buscando una metodología de medición más integral. Este esfuerzo se alinea estrechamente con los principios de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, utilizando el fundamento teórico y los indicadores previamente establecidos, pero incorporando consideraciones sobre nuevas tensiones, incertidumbres y desafíos nuevos y específicos de la región. En esta actualización, el estudio se enfoca en desglosar las dimensiones cruciales de la cohesión social a través de 48 indicadores pertinentes al periodo 2018-2019, estructurados en torno a tres ejes fundamentales: brechas de desigualdad, institucionalidad y sentido de pertenencia. Los resultados del estudio enfatizan la relevancia de la cohesión social frente a tiempos de incertidumbre, resaltados por crisis globales como la pandemia de COVID-19, y proponen un modelo de cohesión social que priorice la equidad de oportunidades, fortalecimiento institucional, y la confianza entre pares (Maldonado et al., 2021).

En el mismo estudio, para el caso de Nicaragua, en el periodo 2018-2019, el país se distinguió por presentar altos niveles de desconfianza generalizada hacia sus instituciones, incluyendo una marcada falta de confianza en las entidades electorales y las fuerzas policiales. Además, se identificó a Nicaragua con la tasa de participación cívica más baja en comparación con los demás 18 países analizados. A pesar de los avances en la reducción de la violencia y el aumento de la participación política de las mujeres, persiste una crisis de confianza institucional, reflejada en una disminución significativa de la confianza hacia el gobierno, el poder judicial, y otras entidades. También se observó una reducción considerable en la percepción sobre la democracia, la confianza interpersonal y la participación en iniciativas comunitarias para el mejoramiento social (Maldonado et al., 2021).

Por su parte, la OECD identifica que los beneficios de un crecimiento económico no son suficientes para alcanzar desarrollo en los países, sino que también se debe asegurar el bienestar social y político como vía para el desarrollo de las comunidades. Según la OECD (2012), la cohesión de una sociedad puede ser determinante para ofrecer una base estable y segura ante riesgos[13], lo que favorece al mercado, la competencia y las condiciones para un crecimiento económico sostenible. En este contexto, la organización utiliza múltiples indicadores para la medición de la cohesión social en sus países miembros[14]. Estos indicadores cubren dimensiones políticas y socioculturales que influyen en las relaciones formales e informales de los individuos (OECD, 2016). Para evaluar este fenómeno, su metodología se encuentra compuesta

[13] OECD identifica riesgos como los cambios por la globalización, los ciclos económicos, los cambios tecnológicos, la inestabilidad o conflictos políticos, las desigualdades económicas, el desempleo, la migración, informalidad, la desprotección y la exclusión social (Mora, 2015)

[14] Los países miembros de la OECD son Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Chile, Corea del Sur, Dinamarca, Eslovenia, España, Estados Unidos, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Islandia, Israel, Italia, Japón, Letonia, Lituania, Luxemburgo, México, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza, Turquía.

por seis grandes pilares: confianza en las instituciones, solidaridad, participación política, participación ciudadana, relaciones formales y relaciones sustanciales.

Además, dentro de su novena edición sobre indicadores sociales, la OECD (2019) agrega un capítulo dedicado a la cohesión social. El capítulo 8 de ese reporte se enfoca en aspectos clave de la cohesión social, incluyendo cómo las personas perciben su calidad de vida, la confianza en sus gobiernos, y la prevalencia de la violencia de género. Dentro de sus hallazgos, señala una variación significativa en la satisfacción y percepción de vida entre los países miembros, una confianza gubernamental relativamente baja (hay mayor confianza en las autoridades locales que nacionales), y una preocupante tasa de violencia contra las mujeres. Además, destaca una disminución en la participación electoral, especialmente entre los jóvenes, y subraya el impacto del ciberacoso, con especial atención a las diferencias generacionales en el uso de internet.

Por otro lado, en 2003, la Comisión Europea sugirió enfocar los diálogos entre Europa y América Latina alrededor de la cohesión social como estrategia contra la desigualdad y los desafíos estructurales de América Latina. Esta comisión realizó esta propuesta en base a la experiencia que tuvieron en Europa en la implementación de una serie de acciones sociales orientadas al fortalecimiento del bienestar, la democracia y el capital humano después de la Segunda Guerra Mundial (Gudiño, Hillán, & Sacristán, 2008). Como resultado, esta iniciativa recibió una acogida favorable por lideres de ambas regiones[15], y desde las Cumbres de Guadalajara en 2004 y Viena en 2006, la cohesión social emergió como pilar clave en la relación entre la Unión Europea y América Latina (Gudiño, Hillán, & Sacristán, 2008).

A partir de esto, se diseñó el programa EUROsociAL, impulsado por la Comisión Europea para promover la cohesión social en 19 países de América Latina[16], iniciando su primera fase en 2005. Desde entonces, ha evolucionado y expandido sus áreas de acción, pasando por distintas fases de implementación. A través de sus diversas fases, la última culminada en 2022, se ha enfocado en fomentar nuevos contratos sociales y colaboraciones estratégicas con gobiernos y organizaciones, para promover sociedades resilientes e inclusivas. Este esfuerzo ha facilitado el diseño de políticas públicas y proyectos de desarrollo a través del diálogo y el intercambio de experiencias. Por lo tanto, se han apoyado iniciativas claves como la mejora de mecanismos contra la violencia de género, mejora de la calidad de servicios públicos, reducción de la desigualdad, y confianza, etc. Todo esto, reflejando un compromiso

[15] Los diálogos entre la Unión Europea y líderes de América Latina se dieron a través de encuentros con el Grupo Río, y en Cumbres entre la asociación de América Latina y el Caribe y la Unión Europea (UE-ALC) por Jefes de Estado y de Gobierno (Gudiño, Hillán, & Sacristán, 2008). El Grupo de Río, creado en 1986 por ocho países latinoamericanos y caribeños, facilitaba consultas políticas anuales entre sus miembros. En 2010, en la cumbre de Playa del Carmen, se decidió reemplazarlo por la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) para continuar con estos esfuerzos de diálogo y cooperación regional (Llenderrozas, 2013).

[16] Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, República Dominicana, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela.

profundo con la igualdad, la justicia social y el desarrollo sostenible en la región (Programa EUROsociAL, 2022).

Las reflexiones de los estudios antes mencionados intentan identificar las acciones más importantes que deberían aplicar los países en vías de desarrollo para el fortalecimiento de su cohesión. Según Gudiño, Hillán, & Sacristán (2008), dentro de las principales se encuentran las acciones de los gobiernos, quienes deben de ofrecer políticas públicas que aseguren servicios básicos de calidad y oportunidades económicas igualitarias que reduzcan las brechas entre distintos grupos sociales. Así mismo, estos autores sugieren contar con normas que favorezcan la calidad del empleo cuidando del bienestar y el desarrollo personal de los ciudadanos. Consideran además que alcanzar mejores resultados en cohesión social depende directamente de la transparencia con la que funciona la administración pública y los órganos de justicia, para generar un marco de instituciones democráticas que fortalezcan la seguridad y la participación ciudadana, así como el compromiso de la sociedad civil. Además, uno de los factores de cohesión social que se encuentra mayormente deteriorado en la región latinoamericana es la confianza, lo cual debe ser abordado para lograr acciones colectivas encaminadas hacia el bien común (BID, 2022).

2.2.2. La cohesión social en países con conflictos sociales y políticos

El estudio de la cohesión social en contextos de conflictos políticos y sociales se ha convertido en un campo de estudio cada vez más relevante para comprender las dinámicas y los desafíos que enfrentan las sociedades modernas. También, la cohesión social de un país permite fomentar los buenos vínculos de las personas para crear acciones conjuntas que dan apertura a resolver los conflictos por vías pacíficas y crear condiciones adecuadas de vida para las personas (CEPAL, 2007,2010). Por ejemplo, los países europeos comenzaron a estudiar la cohesión social cuando se percataron de la importancia de la dimensión social como método de reducción y prevención de los fuertes conflictos geopolíticos y sociales que caracterizaba su historia (Consejo de Europa, 2005).

El Banco Mundial (2023) destaca que una porción significativa de la población mundial, en su mayoría en extrema pobreza, viven en zonas marcadas por fragilidad, conflictos y alta violencia. Este contexto no solo prolonga la duración de los conflictos, sino que también agudiza los desafíos para la cohesión social, contribuyendo a un aumento en las pérdidas económicas y humanas. Desde 2010, se ha experimentado un declive en la estabilidad social de distintas regiones del mundo (Banco Mundial, 2023).

Por lo tanto, se ha medido el comportamiento de las personas y el estado de cohesión en sociedades con episodios de violencia, y con conflictos sociopolíticos o económicos. Los impactos que experimentan las sociedades ante estos panoramas son diversos y dependen de múltiples factores culturales, institucionales y

económicos. Algunos estudios[17] reconocen una relación negativa entre los conflictos y la cohesión social, sin embargo, hay otros análisis que demuestran que las personas durante episodios de violencia suelen actuar colectivamente para mejorar las condiciones negativas en la que se encuentran sumergidos (Stein, 1976; Lanzi, 2011).

Por ejemplo, Gilligan, Pasqueale y Samii (2014) evaluaron los impactos en la cohesión social en Nepal, ocasionados por la violencia en los 10 años de guerra que experimentaron. Su objetivo era comprender el comportamiento que las personas adquirieron en la sociedad a causa del conflicto. Dentro de sus hallazgos, identifican que las comunidades con mayores afectaciones por episodios de violencia fueron las que presentaron posteriormente mejores acciones altruistas, mayor apoyo social, motivación de transformación, organización para realizar contribuciones o donaciones, entre otras.

En este sentido, muchos autores inicialmente asumieron que los conflictos podrían fortalecer la cohesión social al aumentar la cooperación dentro de los grupos (Fiedler, 2023). No obstante, la evidencia empírica muestra principalmente efectos negativos sobre la cohesión social ya que se ha encontrado que los conflictos tienden a disminuir la confianza política, aumentar las identidades grupales de manera que puede exacerbar las divisiones y, aunque en algunos casos el conflicto puede incrementar la cooperación, este efecto se observa principalmente dentro de los mismos grupos sociales y no hacia afuera, lo que plantea preguntas sobre su impacto general en la cohesión social (Fiedler, 2023).

Igualmente, Fiedler y Rohles (2021) estudian cómo los conflictos armados impactan la cohesión social, revelando efectos predominantemente negativos. Aunque algunos estudios sugieren beneficios en la participación política[18], la confianza tanto política como social generalmente disminuye. Además, la identidad grupal se intensifica, lo que puede comprometer la cohesión a nivel nacional. Este análisis subraya la necesidad de un enfoque cuidadoso en las intervenciones post-conflicto para fortalecer la cohesión social, considerando especialmente los efectos intergeneracionales y específicos de cada sociedad provocados por los conflictos.

Por ejemplo, Collier y Kwasi (2005) hacen un amplio análisis de cómo se comporta la economía y sociedad de los países africanos después de fuertes conflictos. En este estudio, los autores hacen énfasis en que la transición de la guerra hacia la paz trae consigo un compromiso de múltiples dimensiones, en la cuales tienen un papel fundamental las decisiones económicas, el comportamiento colectivo y las elecciones

[17] Fiedler y Rohles (2021); Fiedler (2023).

[18] Bellows y Miguel (2009) encontraron que, en Sierra Leona, la exposición a la violencia durante la guerra se relaciona positivamente con la participación en actividades comunitarias y políticas. Blattman (2009) descubrió en Uganda que la victimización durante el conflicto aumenta la participación política posterior a la guerra. De Luca y Verpoorten (2015) también observaron en Uganda que la experiencia del conflicto violento fomentó las discusiones políticas y la asistencia a reuniones locales. Finalmente, Koos (2018) encontró en Sierra Leona que los sobrevivientes de violencia sexual relacionada con el conflicto son más propensos a participar en actividades cívicas y comunitarias.

políticas. También, recalcan la importancia de reducir las desigualdades y mejorar las condiciones de vida de grupos vulnerables, ya que son una de las mejores formas de evitar acciones violentas en los países históricamente conflictivos. Otros de los factores que estos autores encuentran implicados en la creación de conflictos violentos, o bien lograr su resolución son: entender la historia o formas de colonización que experimentó el país, las relaciones que conllevan los ciudadanos con sus vecinos, la inestabilidad política, observar las peleas o juegos entre niños, el tamaño del mercado de armas, la justicia y equidad, y la relación con la comunidad internacional.

Por otro lado, Fearon, Humphreys & Weinstein (2009) evaluaron el estado de la cohesión social después de una guerra civil en Liberia. Para ello, realizaron una evaluación de impacto sobre las contribuciones y ayuda monetaria a las comunidades con mayor daño. Parte de su evaluación, era medir si este tipo de ayuda encaminaba a la reconstrucción de la cohesión social después de una guerra civil en el país. Con sus resultados, concluyeron que la cohesión de una comunidad puede obtener cambios fundamentales, a corto plazo, como respuesta a la intervención y ayuda externa después de fuertes conflictos sociales. Es decir, dicho estudio identifica que aquellas comunidades que contaban con ayuda internacional para su desarrollo presentaban efectos reales y positivos en sus estructuras económicas, relaciones sociales y procesos políticos.

Las distintas mediciones y hallazgos sobre la cohesión social ante un contexto de violencia o conflictos sociales se han realizado con el fin de medir las consecuencias que generan este tipo de eventos en el comportamiento de la sociedad, o bien para monitorear las debilidades culturales, políticas o institucionales que dan paso a ciclos conflictivos, tales como los mencionados anteriormente. Todo esto con el fin de disminuir la fragmentación social y crear políticas adecuadas que generen una resolución pacífica de conflictos, disminuyendo la insatisfacción y necesidades de los ciudadanos. Mediante estos estudios los autores han detectado la importancia de fomentar la cohesión en situaciones de conflicto a través de la ayuda externa, cooperación internacional, acciones colectivas, cambios políticos, confianza interpersonal y comunitaria, y enfoques metodológicos cuidadosos ante efectos intergeneracionales.

3. Diseño metodológico

El estado de la cohesión social en Nicaragua se aborda como estudio exploratorio a partir de la Encuesta Socioeconómica de Propósitos Múltiples (ESPM) diseñada por la Fundación Nicaragüense para el Desarrollo Económico y Social (FUNIDES), la cual fue aplicada por tres años consecutivos (2019, 2020 y 2021) por la firma encuestadora CID-Gallup. El cuestionario se aplica a personas de 16 años o más en todo el territorio nacional. Los datos recolectados anualmente tienen representatividad estadística a

nivel nacional. El análisis se realiza a través del ICS, el cual es un indicador compuesto[19] multidimensional basada en metodologías propuestas por organismos internacionales y desarrollada por la Fundación sin Límites (FsL).

3.1. Universo y muestra

La unidad de análisis del presente estudio son las y los nicaragüenses de 16 años o más[20]. El tamaño de la muestra para la encuesta realizada fue estimado a partir del marco muestral de la cartografía publicada en el VIII Censo de Población y IV de Vivienda (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos [INEC], 2006), el cual fue ajustado con la proyección poblacional de Nicaragua para 2018 realizada por el Instituto Nacional de Información de Desarrollo (INIDE, 2007).

Utilizando el marco muestral antes descrito, se llevó a cabo un muestreo probabilístico polietápico con una selección estratificada y proporcional de la muestra en concordancia con la población de cada segmento censal. El muestreo polietápico consta de 4 etapas. En la primera etapa se seleccionan los segmentos o comunidades con una probabilidad proporcional al tamaño dentro de los estratos definidos. En la segunda etapa se eligen los conglomerados de viviendas de forma aleatoria en las comunidades elegidas en la primera etapa. En la tercera etapa, se escoge una vivienda de forma aleatoria para realizar un recorrido metódico[21] en esta. Finalmente, en la cuarta etapa, se selecciona a una persona de 16 años o más para ser encuestada, por medio de cuotas considerando género, edad y educación, teniendo en cuenta la distribución poblacional efectiva del país[22].

Como resultado del procedimiento descrito anteriormente se alcanzó una muestra final de 1,008 personas en 2019, 413 en 2020 y 1,002 en 2021. Todas las muestras tienen representatividad a nivel nacional. De forma particular, las muestras de 2019

[19] Un indicador compuesto es una medida estadística que combina múltiples indicadores para simplificar patrones complejos en datos, ofreciendo una visión integral sobre un fenómeno específico, facilitando la toma de decisiones y la evaluación de políticas (OECD, 2008). Al construir indicadores compuestos, después de la selección, normalización y ponderación de variables, se calcula un puntaje para cada unidad de análisis basado en su desempeño en las variables seleccionadas. Según Nardo et al. (2005), los indicadores compuestos son especialmente útiles para comparar y clasificar países o regiones sobre sus situaciones políticas, económicas o sociales, permitiendo un análisis más accesible de datos complejos.

[20] Se seleccionaron a las personas en este rango de edad porque según el artículo 47 de la Constitución Política de Nicaragua, toda persona de 16 años o más se considera ciudadano nicaragüense. Por lo cual, goza de los derechos políticos tales como: el derecho al voto, derecho a participar en asuntos públicos o estatales en igualdad de condiciones, entre otros.

[21] El recorrido metódico consiste en ordenar a la población mediante los segmentos censales de acuerdo con su población. Se toma una muestra aleatoria entre las primeras *k* unidades, el cual surge de dividir la muestra entre la población total, y luego se selecciona las siguientes *m* a intervalos de amplitud *k*. De esta manera el sistema recorre todos los segmentos, teniendo cada uno de estos la misma probabilidad de ser seleccionado.

[22] El área de residencia no se incorpora como una variable fundamental en las 4 etapas descritas ya que la aleatoriedad en la selección de los entrevistados brinda la distribución efectiva de la población urbana y rural del país.

y 2021 tienen significancia por sexo, área de residencia y macro-región[23]. El cuadro 3.1. muestra la distribución de la muestra efectiva por año y variables estratificadoras.

CUADRO 3.1.

Distribución de la muestra

	2019			2020			2021		
	Frecuencia	**Porcentaje**	**SE**	**Frecuencia**	**Porcentaje**	**SE**	**Frecuencia**	**Porcentaje**	**SE**
Muestra total	1008	41.6%	± 3.09%	413	17.0%	± 4.82%	1002	41.4%	± 3.10%
Área									
Urbano	492	48.8%	± 4.42%	220	53.3%	± 6.61%	498	49.7%	± 4.39%
Rural	516	51.2%	± 4.31%	193	46.7%	± 7.05%	504	50.3%	± 4.37%
Macroregión									
Managua	252	25.0%	± 6.17%	110	26.6%	± 9.34%	270	26.9%	± 5.96%
Resto del Pacífico	264	26.2%	± 6.03%	109	26.4%	± 9.39%	264	26.3%	± 6.03%
Región Central	360	35.7%	± 5.16%	110	26.6%	± 9.34%	264	26.3%	± 6.03%
Región Caribe	132	13.1%	± 8.53%	84	20.3%	± 10.69%	204	20.4%	± 6.86%
Sexo									
Hombre	487	48.3%	± 4.44%	207	50.1%	± 6.81%	501	50.0%	± 4.38%
Mujer	521	51.7%	± 4.29%	206	49.9%	± 6.83%	501	50.0%	± 4.38%
Edad									
De 16 a 29 años	450	44.6%	± 4.62%	194	47.0%	± 7.04%	443	44.2%	± 4.66%
De 30 a 45 años	333	33.0%	± 5.37%	118	28.6%	± 9.02%	319	31.8%	± 5.49%
De 46 años a más	225	22.3%	± 6.53%	101	24.5%	± 9.75%	240	24.0%	± 6.33%
Obs.	**1,008**			**413**			**1,002**		

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

Es relevante destacar que el muestreo en estos tres años fue posible dada las condiciones existentes en el país en ese periodo que aún lo permitían. Sin embargo, a partir del año 2021, se ha observado un aumento significativo en la escala represiva por parte del Gobierno, lo que ha generado limitaciones para la realización de encuestas presenciales a nivel nacional (Despacho 505, 2022a). Este cambio en el contexto ha obligado a modificar la forma en que se lleva a cabo la recolección de información primaria, buscando alternativas que permitan obtener datos válidos y representativos dentro de las nuevas condiciones (ej. encuestas telefónicas).

3.2. Fuentes de información

La ESPM es un instrumento que fue diseñado por FUNIDES, el cual consiste en una entrevista estructurada que permite obtener diversos indicadores recomendados por organismos internacionales que han analizado el grado de la cohesión de distintas sociedades[24].

El proceso de recolección de información se realizó entre el mes de mayo y junio para los años 2019 y 2021. Por el contrario, el levantamiento de datos para el año 2020 se

[23] La muestra efectiva es mayor a la estimada dado que se realizaron más encuestas para ser utilizadas como reemplazo de ser necesario.

[24] *Cf.* Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México (INEGI, 2014), Latinobarómetro (2016), Social Research Centre (2018), World Values Survey (2012), Gallup (2008) y Centro de Investigaciones Sociológicas (2014).

realizó en los meses de julio y agosto 2020. La aplicación de la encuesta estuvo a cargo de la firma CID-Gallup, la cual es especialista en entrevistas de opinión pública. Todas las entrevistas se realizaron de forma presencial.

Es importante resaltar que las preguntas incluidas en la encuesta fueron adaptadas al contexto nicaragüense de esos años. Se tomó como referencia diversas encuestas que analizan la cohesión social y se realizó un proceso de validación de contenido mediante consulta con expertos; especialmente para profundizar elementos de la cultura sociopolítica nacional.

En el presente estudio se analizan 6 secciones[25] de la ESPM, las cuales se describen a continuación:

- La primera sección aborda el perfil demográfico de los encuestados: sexo, edad, nivel educativo, estado civil y etnia.
- La segunda sección recoge información de aspectos reflexivos de la persona sobre su vida; esto incluye percepción de bienestar y aspiraciones futuras. También se incluyen preguntas del instrumento "Satisfaction with Life Scale" propuesto por Pavot y Diener (2013), el cual permite medir el nivel de satisfacción de las personas mediante siete afirmaciones.
- La tercera sección incluye preguntas sobre la situación laboral del encuestado, la percepción sobre su situación actual y su nivel de satisfacción sobre este.
- La cuarta sección recoge información sobre la participación del encuestado en su comunidad. Incluye preguntas sobre la percepción y relación del encuestado con su vecindario. Asimismo, aborda la participación del encuestado en organizaciones y voluntariados.
- La quinta sección comprende información sobre el interés de las personas en la política. Toma en consideración la participación en elecciones, acciones políticas y la percepción sobre la legitimidad de estas. En esta sección también se incluyen preguntas sobre los conocimientos y percepciones que poseen los encuestados sobre el sistema legal y administrativo del país.
- La sexta sección aborda la temática de confianza en instituciones formales e informales. Está compuesta por preguntas sobre la percepción del nivel de confianza que tienen los encuestados en diferentes organizaciones públicas y privadas.

3.3. Índice de cohesión social (ICS)

Partiendo de los factores utilizados por los estudios empíricos para medir la cohesión de distintas sociedades, la presente investigación propone un índice compuesto para Nicaragua. Este ICS es una medida multidimensional ya que toma en consideración 3 dimensiones que inciden sobre los mecanismos de inclusión y exclusión social de

[25] La ESPM 2019 cuenta con 9 secciones en total de las cuales 6 fueron utilizadas en esta investigación. La ESPM 2020 y 2021 se componen de las 6 secciones mencionadas.

los y las nicaragüenses en tiempo de crisis política y socioeconómica, y se basa en las metodologías propuestas por la CEPAL (2007) y OECD (2011).

Ilustración 3.1
Estructura del Indicador de Cohesión Social de Nicaragua



Fuente: Elaboración propia, 2024.

Estas dimensiones son:

- **Desarrollo y bienestar personal:** Se considera esta dimensión ya que sociedades más felices, más equitativas y saludables, tienen mayores niveles de cohesión. Esta dimensión se compone de 10 variables que se relacionan a: i) bienestar subjetivo; ii) satisfacción con las condiciones de vida; iii) satisfacción con las tareas diarias; iv) satisfacción con el empleo actual; y, v) percepción sobre la generación de nuevos empleos en el país.
- **Participación y compromiso con la comunidad:** La integración social permite la acción colectiva y construcción de condiciones favorables para una comunidad, siendo un factor clave en los niveles de cohesión de una sociedad. Esta dimensión se compone de 13 variables asociadas a: i) participación comunitaria; ii) nivel de organización entre vecinos; iii) nivel de confianza entre ciudadanos; y, iv) tolerancia e inclusión.
- **Participación política y confianza en las instituciones:** La percepción de satisfacción y confianza en las instituciones es un aspecto crucial para determinar el nivel de participación política y la cohesión social en los países, ya que puede afectar el desempeño económico que repercute en el bienestar social y satisfacción de las personas. Esta dimensión se construye a partir de 12 variables que capturan: i) confianza en instituciones públicas; ii) percepción de los ciudadanos sobre los partidos políticos; iii) satisfacción con el nivel de

democracia y respeto a derechos humanos en el país; y, iv) grado de interés en la política y coyuntura del país.

La información para la construcción del ICS proviene de las ESPM, por tanto, es calculado a nivel de persona. De esta encuesta se seleccionaron 35 indicadores[26] que permiten describir las características de las personas en las 3 dimensiones que capturan la cohesión de la sociedad nicaragüense. Para la construcción del ICS para Nicaragua se realiza una homogenización de 35 variables cualitativas, a través de criterios que toman en cuenta solo aquellos individuos que cumplen con el criterio definido que aporta a la cohesión. La homogenización[27] conlleva la asignación de valores de 1 si cumplen con el criterio de cohesión definido para cada variable, y 0 si las respuestas que no cumplen con este.

La construcción del ICS se define según lo propuesto por Decancq y Lugo (2007) para números índices, el cual es el promedio de la suma ponderada de orden β de transformaciones $w_j(x_j)$ de cada uno de los indicadores considerados en cada dimensión. Por tanto, el índice tiene la siguiente forma:

$$Índice\ de\ Cohesión\ Social\ (ICS) = \frac{1}{n}\sum_{i=1}^{n}\left[\sum_{j=1}^{m}\left(\frac{w_j}{k_j}x_{ij}\right)^{\beta}\right]^{1/\beta} \quad ; \quad j = 1, \dots, m$$

donde x_{ij} es el indicador de la dimensión j del individuo i, y toma el valor de 0 si no cumple con el criterio establecido y 1 si lo cumple; w_j es el peso de la dimensión j; k_j es el número de indicadores de la dimensión j; y β es el parámetro que representa el grado de sustitución entre los atributos[28].

El ICS calculado obtiene un puntaje entre 0 a 100 puntos, donde 0 rpresenta perfecta fragmentación social y 100 representa perfecta cohesión social. La ponderación de

[26] Ver en Anexos las 35 variables y su peso en el ICS.

[27] Se optó por la dicotomizar las variables para normalizarlas o estandarizarlas, agrupando así diversas dimensiones dentro de un marco unificado. La adopción de este enfoque metodológico fue clave para posibilitar la diferenciación y comparativa entre dos categorías fundamentales: factores que fomentan la cohesión social y aquellos que, por el contrario, propician fragmentación. Este método también es clave para examinar la hipótesis inicial, que sugiere una división clara entre los grupos a favor y en contra de las acciones gubernamentales en tiempos de crisis política y socioeconómica. Al convertir las variables a un formato binario, fue posible identificar y detectar la presencia o ausencia de elementos clave, según la literatura y marco teórico, que influyen en la dinámica social de manera más rigurosa.

[28] Dado que no existe evidencia empírica para el caso de Nicaragua y otros países de la región a nivel de individuos sobre el grado de sustitución entre atributos, estos se consideran sustitutos perfectos, es decir, $\beta = 1$.

cada dimensión del índice se realiza a través de un esquema de ponderación constante. Este sistema pondera de la misma manera a todas las dimensiones (j), brindando el mismo grado de importancia dentro del ICS dada la falta de información o consenso para darle una ponderación específica a cada atributo.

El puntaje obtenido se evalúa desde un enfoque de criterio de identificación de unión[29], considerando 3 niveles de cohesión:

- **Cohesión baja:** Una sociedad tiene un nivel de cohesión bajo si el puntaje del ICS es menor a 33.3, es decir, su puntaje es menor al puntaje total de una dimensión completa.
- **Cohesión media:** Se considera que una sociedad tiene un nivel cohesión medio si el puntaje del ICS es mayor o igual a 33.3 pero menor a 70 puntos, es decir, entre el puntaje equivalente a una y dos dimensiones completas.
- **Cohesión alta:** Se considera que una sociedad tiene un nivel de cohesión alto si su puntaje es igual o mayor a 70 puntos, es decir, tiene un puntaje al menos equivalente a dos dimensiones completas más un indicador de la tercera dimensión evaluada.

Esta evaluación sigue la metodología propuesta por Alkire y Foster (2007) para la construcción del Índice de Pobreza Multidimensional (MPI). Asimismo, en el análisis por dimensión se analizan los indicadores que aportan más a dicha dimensión, los cuales son considerados los factores cohesionadores de la sociedad; y aquellos que aportan en menor medida son considerados los factores que explican la fragmentación social.

3.4. Pruebas de hipótesis en medias y proporciones

Se realizan pruebas de hipótesis de medias y proporciones entre diferentes grupos (por ejemplo, sexo, edad, región). Las hipótesis planteadas, que ayudan a describir y comparar diferentes grupos o segmentos de la muestra, son sometidas a pruebas estadísticas para determinar si las proporciones o medias entre los grupos estudiados tienen diferencias en su distribución a un nivel de significancia dado.

La aplicación de estas pruebas brinda una regla de decisión que permite aceptar o rechazar las hipótesis planteadas a un cierto nivel de significancia (Marques de Sá, 2007). En el caso del presente estudio, el nivel de significancia definido para evaluar las pruebas realizadas es del 95.0 por ciento.

3.5. Limitaciones

Una de las principales limitaciones de este estudio es la falta de actualización de los datos de las ESPM y el índice para los años 2022 y 2023. La cohesión es un fenómeno

[29] Es decir, que el análisis del puntaje se realiza con el objetivo de clasificar el nivel de cohesión social en categorías predefinidas, basándose en cómo los individuos cumplen con ciertos criterios de cohesión.

dinámico y su comprensión actualizada es crucial para el desarrollo de recomendaciones y estrategias de desarrollo social y asistencia humanitaria que atiendan las necesidades emergentes de la sociedad nicaragüense. Por ello, el estudio abarca la descripción de acontecimientos sociales, económicos o políticos en los años recientes que pudieron modificar los niveles de cohesión por cada dimensión.

Asimismo, cabe mencionar que la ESPM como principal fuente de datos, aunque metodológicamente sólido, puede conllevar ciertos sesgos, como la posibilidad de respuestas socialmente deseables o influenciadas por el miedo, considerando la desconfianza generada tras la violencia desencadenada en 2018.

Por otro lado, en este estudio, se dicotomizaron 35 variables para su normalización, transformando escalas de respuesta amplias en un formato binario de "sí" o "no", con el fin de cumplir con el objetivo primordial de la investigación de evaluar el nivel de cohesión social e identificar factores de cohesión y fragmentación. Aunque este método simplifica la consolidación de datos dentro de un marco unificado, limita la capacidad de analizar matices en las percepciones y opiniones, lo que puede resultar en una comprensión menos detallada de las dinámicas sociales estudiadas. Por lo tanto, se sugiere tener en cuenta meticulosamente la metodología empleada y los criterios utilizados[30] para convertir las respuestas en un formato binario al momento de interpretar los resultados obtenidos.

4. Perfil de las personas encuestadas31

La ESPM captura información de las personas de 16 años o más y posee representación estadística a nivel nacional. Se entrevistaron a 1,008, 413 y 1,002 personas en 2019, 2020 y 2021, respectivamente. Además de la representatividad a nivel nacional, los datos de 2019 y 2021 poseen representación estadística a nivel de área de residencia y en 4 macro-regiones.

En 2021, el 49.7 por ciento de las personas encuestadas habitan en el área urbana y el 50.3 por ciento residen en el área rural, esta distribución es similar a la observada en 2019. Por macro-región, el 26.9 por ciento de los encuestados habita en el departamento de Managua, 26.3 por ciento reside en el resto del Pacífico, 26.3 por

[30] Véase cuadro en Anexos.

[31] Las estadísticas de la ESPM presentadas en esta sección se comparan con las variables sociodemográficas recolectadas en la Encuesta de Hogares sobre Medición del Nivel de Vida 2014 (EMNV) (INIDE, 2016).

ciento vive en la región Central y el restante 20.4 por ciento habita en la Costa Caribe. En 2020 y 2021, se observa un incremento de las personas encuestadas en la Costa Caribe en comparación a 2019.

CUADRO 4.1.

Características demográficas de la muestra

	EMNV 2014	2019		2020		2021	
	Porcentaje	Personas	Porcentaje	Personas	Porcentaje	Personas	Porcentaje
Sexo							
Mujeres	52.3%	521	51.7%	206	49.9%	501	50.0%
Hombres	47.7%	487	48.3%	207	50.1%	501	50.0%
Total	100.0%	1,008	100.0%	413	100.0%	1,002	100.0%
Grupo etarios							
Jóvenes (16-29 años)	43.3%	450	44.6%	194	47.0%	443	44.2%
Adultos (30-45 años)	30.3%	333	33.0%	118	28.6%	319	31.8%
Adultos mayores (46 años a más)	26.4%	225	22.3%	101	24.5%	240	24.0%
Total	100.0%	1,008	100.0%	413	100.0%	1,002	100.0%

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024) y EMNV 2014 (INIDE, 2016).

Por sexo de los encuestados, se observa que están distribuidos casi equitativamente entre hombres y mujeres. Por grupos de edad, la mayoría de las personas encuestadas en los tres años, son jóvenes de 16 y 29 años, representando un poco más del 40.0 por ciento de la muestra. Seguidamente, se encuentran los adultos de 30-45 años en un rango de 28.0 y 33.0 por ciento y las personas de 46 años a más que representan entre el 22.0 y 24.5 por ciento del total de encuestados.

CUADRO 4.2.

Distribución de la muestra por ubicación

	EMNV 2014	2019		2020		2021	
	Porcentaje	Personas	Porcentaje	Personas	Porcentaje	Personas	Porcentaje
Área de residencia							
Urbano	58.4%	492	48.8%	220	53.3%	498	49.7%
Rural	41.6%	516	51.2%	193	46.7%	504	50.3%
Total	100.0%	1,008	100.0%	413	100.0%	1,002	100.0%
Macro - región							
Managua	23.1%	252	25.0%	110	26.6%	270	26.9%
Resto de la región pacífico	22.9%	264	26.2%	109	26.4%	264	26.3%
Región Central	37.0%	360	35.7%	110	26.6%	264	26.3%
Región Costa Caribe	17.0%	132	13.1%	84	20.3%	204	20.4%
Total	100.0%	1,008	100.0%	413	100.0%	1,002	100.0%

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024) y EMNV 2014 (INIDE, 2016).

Con respecto al nivel educativo de las personas, se observa resultados similares entre 2019 y 2021, principalmente, en las personas que no tienen ningún nivel educativo y los que alcanzaron un nivel de secundaria/educación técnica. En este sentido, en 2021, el 5.9 por ciento no posee ningún tipo de educación formal, el 24.7 por ciento tiene educación primaria, el 50.4 por ciento tiene educación secundaria y el 19.1 por ciento tiene educación universitaria. Es importante resaltar que la ESPM estima un mayor porcentaje de personas con educación secundaria/técnica y educación universitaria con relación a la EMNV 2014.

CUADRO 4.3.

Nivel educativo de la muestra

	EMNV 2014	2019		2020		2021	
	Porcentaje	Personas	Porcentaje	Personas	Porcentaje	Personas	Porcentaje
Ninguno	14.1%	60	6.0%	17	4.1%	59	5.9%
Primaria	36.1%	258	25.6%	103	24.9%	247	24.7%
Secundaria / educación técnica	37.0%	508	50.4%	200	48.4%	505	50.4%
Universitaria	12.9%	182	18.1%	90	21.8%	191	19.1%
NS/NR	0.0%	0	0.0%	3	0.7%	0	0.0%
Total	100.0%	1,008	100.0%	413	100.0%	1,002	100.0%

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024) y EMNV 2014 (INIDE, 2016).

Como se observa en los resultados presentados, la distribución de la mayoría de los datos sociodemográficos de la ESPM es similar a la observada en la más reciente fuente de información oficial secundaria disponible (EMNV 2014). Esto refuerza la validez de la representatividad de la muestra de las características de la población a nivel nacional. Por lo tanto, los resultados obtenidos a partir de esta muestra son válidos para realizar inferencias a nivel nacional sobre diversas variables sociales y de percepción en el periodo estudiado.

5. Estado de la cohesión social en Nicaragua

Esta sección discute el estado de cohesión de la sociedad nicaragüense en 2019, 2020 y 2021 con base en los datos recolectados en la ESPM. Primeramente, se abordan la evolución del ICS a nivel nacional y entre diferentes grupos demográficos. Posteriormente, se describen las percepciones de los y las nicaragüenses en las tres dimensiones de la cohesión social descritas previamente: i) Desarrollo y bienestar personal; ii) Participación y compromiso con la comunidad; y, iii) Confianza en las instituciones y participación ciudadana.

Además, esta sección abarca una revisión detallada de los acontecimientos y cambios políticos, económicos y sociales surgidos en los últimos dos años (2022 y 2023). Esta descripción es fundamental para comprender cómo estas situaciones podrían haber influenciado o alterado la cohesión social en Nicaragua y proporcionar un contexto más amplio y actualizado. El objetivo de incorporar estos acontecimientos es brindar una comprensión más profunda de la realidad nicaragüense (más allá de lo que el indicador logra capturar en el período estudiado), considerando que la cohesión social y sus factores son dinámicos y se encuentran en constante evolución.

5.1. Índice de Cohesión Social: Puntaje general

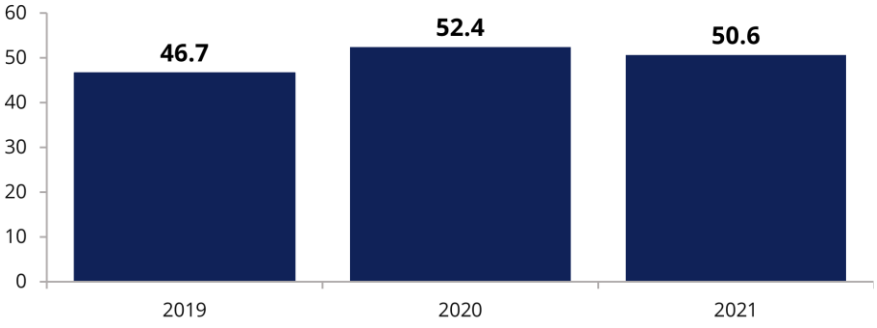
Este apartado discute los resultados del ICS para Nicaragua en 2019, 2020 y 2021. Este indicador se calcula a partir de los principales indicadores que reflejan la situación de la sociedad nicaragüense en las dimensiones de desarrollo y bienestar personal, la participación y compromiso con la comunidad, y la confianza en las instituciones y participación ciudadana.

Los resultados obtenidos muestran que el ICS para Nicaragua es de 46.7 en 2019; 52.4 en el año 2020 y 50.6 puntos para el año 2021. Considerando las categorías explicadas en la sección metodológica, se concluye que la sociedad nicaragüense se ha mantenido en un nivel de cohesión media[32] a través de los tres años de análisis. Por lo tanto, al interpretar los hallazgos se puede observar que el indicador presenta una leve evolución de 2019 a 2020, ya que en el primero se experimentaban las consecuencias más duras de la crisis política y socioeconómica para la población. A pesar de la crisis sanitaria, en el año 2020 se observó una mayor estabilidad social, atribuible a la reducción de actos de violencia y al incremento de iniciativas colectivas en las comunidades y sectores, orientadas a mitigar la propagación del COVID-19. Por lo tanto, estas razones pueden explicar la evolución de 5 puntos del indicador entre esos dos años. Entre 2020 y 2021, no existe un cambio estadísticamente significativo en el ICS.

GRÁFICO 5.1.

Índice de Cohesión Social (ICS) de Nicaragua

Puntaje promedio



Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

Además, se analiza la distribución de la población en las tres categorías de evaluación del ICS: cohesión baja (personas que registraron un puntaje menor a 33.3 puntos); cohesión media (personas que registraron un puntaje mayor o igual a 33.3 puntos, pero menor a 70.0 puntos); y cohesión alta (personas que registraron un puntaje mayor o igual a 70.0 puntos).

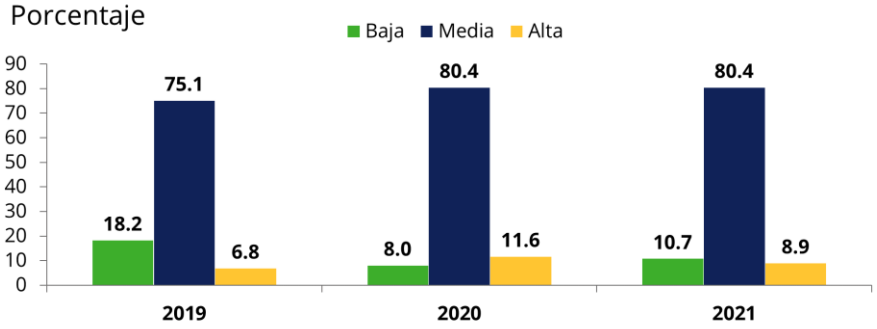
[32] Una persona presentará niveles de cohesión media si cumple con los criterios de al menos dos dimensiones entre un rango mayor de 33.3 a 70 de puntaje dentro del indicador.

Considerando la clasificación mencionada anteriormente, el gráfico 5.2. muestra que en 2019 el 18.2 por ciento de los encuestados se encuentra en la categoría de cohesión baja, el 75.1 por ciento en la categoría de cohesión media, y el 6.8 por ciento en la categoría de cohesión alta. Por otro lado, para el año 2020, el 8.0 por ciento de los y las nicaragüenses se encuentran en la categoría de cohesión baja, el 80.4 por ciento en la categoría de cohesión media y el 11.6 por ciento en la categoría de cohesión alta. Finalmente, en el año 2021, el 10.7 por ciento de los encuestados se encuentran en la categoría de cohesión baja, el 80.4 por ciento en la categoría de cohesión media, y el 8.9 por ciento en la categoría de cohesión alta.

GRÁFICO 5.2.

Distribución de la población por nivel de cohesión social

Porcentaje



Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

La diferencia entre los distintos niveles de cohesión se da principalmente por la dimensión de participación política y confianza en las instituciones. En esta dimensión, las personas con un nivel bajo y medio de cohesión muestran una baja confianza en las instituciones, mientras que las personas con alta cohesión tienen alta confianza en estas. Dado el contexto, en las siguientes secciones se analiza el nivel de cohesión de las personas, examinando los resultados de cada dimensión.

Para explicar los resultados del indicador se analizan los resultados por dimensión. El Cuadro 5.1, muestra el puntaje promedio por dimensión, presentando su aporte al ICS. En este sentido, la dimensión de desarrollo y bienestar personal es la que mayor aporta al ICS durante los tres años, seguida por la dimensión de participación y compromiso con la comunidad. Finalmente, la dimensión de participación política y confianza en las Instituciones fue la que tuvo el menor aporte, al registrar el puntaje más bajo en los años analizados. Se identifica una tendencia clara donde las dos primeras dimensiones predominan en su contribución a mantener una cohesión social media en el país. En contraste, la tercera dimensión emerge como la más comprometida y fragmentada.

CUADRO 5.1.

Índice de Cohesión Social

Dimensiones	2019	2020	2021
Dimensión 1: Desarrollo y Bienestar Personal	19.6	21.2	21.2
Dimensión 2: Participación y Compromiso con la Comunidad	16.2	19.1	17.9
Dimensión 3: Participación Política y Confianza en las instituciones	10.9	12.1	11.5
ICS Puntaje general	**46.7**	**52.4**	**50.6**

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

En la dimensión de desarrollo y bienestar personal, la mayoría de las personas a nivel general reportaron sentirse tratadas con respeto, apoyadas por sus familiares y amigos, felices y satisfechos con sus vidas. Asimismo, se observa que la mayoría de los encuestados no se encuentran satisfechos con su situación financiera actual, y están preocupados por su situación laboral.

Por su parte, el puntaje obtenido en la dimensión de participación y compromiso con la comunidad se debe a que la mayoría de las personas afirmaron que utilizan con bastante frecuencia medios de comunicación, como redes sociales, periódicos, televisión y radio, para mantenerse informados sobre el acontecer del país. En cambio, entre los factores donde las personas se presentaron menos cohesionadas se encuentran la baja confianza en los demás, alta inseguridad, la baja participación en voluntariado y la poca participación en actividades de los gobiernos municipales, como cabildos.

Finalmente, los resultados obtenidos en la dimensión de participación política y confianza en las instituciones se deben a que la mayoría de las personas tienen baja confianza en la Policía Nacional y el Ejército de Nicaragua, y hacia los poderes del Estado; y tampoco se sienten representados por los partidos políticos. Por el contrario, un alto porcentaje de las personas encuestadas confía en los representantes religiosos (católicos y/o evangélicos); están dispuestos a realizar acciones para ejercer sus derechos; y han ejercido activamente su derecho al voto en las elecciones nacionales al momento de la encuesta.

Aunque los datos de 2019, 2020 y 2021 indican un nivel medio de cohesión social en Nicaragua, es crucial reconocer la evolución constante de estas dimensiones desde mediados de 2021. A partir de este periodo, se inició otra ola represiva que incluyó el encarcelamiento de precandidatos presidenciales, además de la toma de las instalaciones del Diario La Prensa por parte de la Policía Nacional (Voz de América, 2021; Confidencial, 2021). Adicionalmente, durante los años 2022 y 2023 se han evidenciado acontecimientos en el país que podrían modificar los puntajes de cohesión social recientemente.

A pesar de que las cifras gubernamentales indican un desempeño macroeconómico positivo en Nicaragua durante 2022 y 2023, el descontento de la población con su situación económica ha persistido en los últimos dos años. Según las Encuestas de

Opinión Pública (OP)[33], realizadas entre enero de 2022 y enero de 2024, más de la mitad de las personas considera que la situación económica tanto en los hogares como en el país ha empeorado en comparación con el año anterior. En este periodo, más del 50.0 por ciento ha expresado preocupación por temas socioeconómicos como el desempleo y el costo de cubrir necesidades básicas. Incluso, en la edición de enero 2024, casi la mitad indicó que en el mes previo a la encuesta hubo al menos un día en el que no tenían dinero para comida. Esto podría estar afectando el desarrollo personal y satisfacción de las personas en la actualidad. También, esta encuesta de opinión refleja que se ha presentado un elevado flujo migratorio en los últimos dos años que ha sido motivado principalmente por razones económicas y laborales, generando una fuga de mano de obra calificada, separaciones familiares, y afectaciones en la salud mental de los y las nicaragüenses dentro y fuera del país (Despacho 505, 2022b).

Por otro lado, el deterioro del espacio para la participación cívica y la organización comunitaria se ha agudizado con la restricción de libertades fundamentales, incluidas la libertad de expresión y de prensa (Human Rights Watch en 2023). La clausura de varios medios de comunicación, la intimidación y detención de periodistas independientes, junto con la promulgación de leyes autoritarias que han servido para silenciar críticas y desalentar las acciones colectivas y organización ciudadana (Confidencial, 2023a; Divergentes, 2022a; Freedom House, 2023). Este entorno represivo ha incrementado la desconfianza comunitaria y alimentado el temor entre la población. Como resultado, muchos individuos prefieren silenciar sus opiniones para evitar ser marcados como opositores al Gobierno de Nicaragua, lo que podría exponerlos a detenciones y procesos judiciales arbitrarios (CIDH, 2023).

Adicionalmente, se ha evidenciado un cierre masivo de Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) y de prestigiosas instituciones educativas en Nicaragua, como la Universidad Centroamericana (UCA) y el Instituto Centroamericano de Administración de Empresas (INCAE) (Castillo, 2023a). Este fenómeno se acompaña de una preocupante disolución de partidos políticos de oposición, limitando severamente el espectro político y la participación democrática en el país. Paralelamente, se ha denunciado un acoso sistemático hacia la Iglesia Católica, y la desnacionalización y destierro de figuras opositoras (Shiffman, 2023). Estas acciones, en su conjunto, pueden afectar significativamente las dimensiones que componen la cohesión social en Nicaragua.

[33] La encuesta de Opinión Pública realizada por CID Gallup tiene por objetivo conocer las percepciones y expectativas de los y las nicaragüenses sobre diversas temáticas relacionadas al contexto político, social y económico del país. Esta encuesta es actualizada tres veces por año para evaluar el comportamiento y la evolución de la opinión pública nicaragüense.

5.2. Desarrollo y bienestar personal

La percepción que tienen las personas sobre su felicidad, satisfacción con su vida, y los sentimientos y valoraciones hacia la comunidad a la que pertenecen son factores relevantes en el grado de cohesión de una sociedad (OECD, 2016). Diversos estudios han demostrado que sociedades más felices, más equitativas y saludables, tienen mayores niveles de cohesión social (CEPAL, 2007; Programa EUROsociAL, 2022).

La presente sección muestra los resultados de los distintos indicadores utilizados para aproximar los niveles de satisfacción personal que tienen las y los nicaragüenses. Se analizan aspectos claves como el bienestar subjetivo, la situación económica y condiciones de vida de las personas. A continuación, se muestran los indicadores utilizados en esta dimensión para determinar cuáles de estos favorecen a la cohesión social y aquellos que se consideran un reto en el desarrollo y bienestar personal, siendo impulsores de fragmentación social.

Ilustración 5.1. Indicadores de la dimensión de desarrollo y bienestar personal



Fuente: Elaboración propia (FsL, 2024).

5.2.1. Estado del bienestar subjetivo

Dentro de los factores que favorecen más a la cohesión se encuentran los indicadores que aproximan el estado del bienestar subjetivo de las personas. De acuerdo con la

información recolectada en la ESPM, la mayoría de los encuestados afirmaron que han sido tratados con respeto por sus pares. Según las respuestas positivas de los y las nicaragüenses, este factor guarda una relación positiva con la cohesión y se ha mantenido relativamente estable durante el 2019, 2020 y 2021 (92.8%, 96.4%, 94.8%). Al desagregar por características demográficas, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas. Es decir, tanto hombres como mujeres de cualquier edad coinciden en sentirse respetados por igual.

CUADRO 5.2.

Personas que han sido tratadas con respeto

Pregunta: Ahora, me gustaría que piense sobre el día que tuvo ayer, con quién estuvo, qué estaba haciendo, a dónde estaba y cómo se sintió. ¿Usted fue tratado con respeto todo el día?

	2019		2020		2021	
	Sí	**No**	**Sí**	**No**	**Sí**	**No**
General	92.8%	7.2%	96.4%	3.6%	94.8%	5.2%
Sexo						
Hombre	92.4%	7.6%	95.7%	4.4%	94.2%	5.8%
Mujer	93.1%	6.9%	97.1%	2.9%	95.4%	4.6%
Obs.	**1,008**		**413**		**1,002**	

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

Del mismo modo, la mayoría de las personas expresaron que se sienten apoyadas por amigos y familiares cuando están atravesando algún problema, esta proporción se mantuvo alrededor del 89.0 por ciento durante los tres años analizados. Este factor se encuentra asociado a la cohesión y al bienestar subjetivo de los individuos, y se ha mantenido constante a través de los años. Al desagregar por sexo, durante 2019 y 2021, la proporción de mujeres y hombres que se sienten apoyados por amigos y familiares es estadísticamente igual, superando el 85.0 por ciento de las personas encuestadas. Al dividir los resultados por grupos etarios se encuentra que los grupos más jóvenes (16 a 29 años) tienden a sentirse más apoyados que los adultos (30 a 45 años) y adultos mayores (46 años a más) durante los tres años estudiados.

CUADRO 5.3.

Personas que se sienten apoyadas

Pregunta: Si tuviera algún problema, ¿tienes amigos o familiares con quiénes contar siempre que los necesite?

	2019		2020			
	Sí	**No**	**Sí**	**No**	**Sí**	**No**
General	88.2%	11.8%	90.6%	9.4%	89.5%	10.5%
Sexo						
Hombre	86.9%	13.1%	89.4%	10.6%	90.6%	9.4%
Mujer	89.4%	10.6%	91.8%	8.3%	88.4%	11.6%
Grupos etarios						
16 a 29 años	92.7%	7.3%	91.8%	8.3%	90.7%	9.3%
30 a 45 años	86.2%	13.8%	89.8%	10.2%	88.1%	11.9%
Más de 46	82.2%	17.8%	89.1%	10.9%	89.2%	10.8%
Obs.	**1,008**		**413**		**1,002**	

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

El siguiente factor de cohesión es la felicidad. Estudios recientes han demostrado que la felicidad no solo mejora la calidad de vida a nivel individual, sino que también tiene efectos positivos significativos en las interacciones sociales y comunitarias, fomentando la cohesión y la resiliencia frente a las adversidades (Helliwell, Layard, Sachs, De Neve, Aknin y Wang, 2023). La felicidad, entendida como un estado emocional subjetivo, contribuye al desarrollo de estrategias de afrontamiento más efectivas, mejorando la capacidad de las comunidades para manejar crisis y desafíos sociales (Serrano, Martín y de Castro, 2019).

A pesar del contexto nicaragüense, más del 80.0 ciento de los y las nicaragüenses afirman ser felices en 2019, 2020 y 2021 (85.2%, 89.4% y 87.3%, respectivamente). Estos hallazgos están en línea con el Informe Mundial de la Felicidad (Helliwell et al., 2023), que sitúa a Nicaragua con un promedio constante de 6 puntos en el índice de felicidad desde 2013 hasta 2023. Sin embargo, se observa una leve disminución entre 2018 y 2020, disminuyendo a un promedio de 5.9 puntos y posicionándose en el puesto número 55 del ranking. No obstante, en 2023, Nicaragua alcanzó un puntaje de 6.25, superando el promedio mundial de 5.54 puntos y clasificándose entre los 40 países más felices del mundo.

Los datos de la ESPM de los tres años de recolección no muestran diferencias estadísticamente significativas en el porcentaje de las personas que son felices por sexo y área de residencia. Por rango de edad, se observa a través de los tres años una mayor proporción de personas jóvenes, entre 16 y 29 años, que son felices en comparación a los demás grupos etarios. Esto se encuentra relacionado con el grado de responsabilidad emocional y económica que recae sobre adultos y adultos mayores, así como sus condiciones de salud, las cuales tienden a estar más comprometidas en comparación con las de los jóvenes.

CUADRO 5.4.

Personas que se sienten felices

Pregunta: En términos generales, ¿es usted feliz?

	2019		2020		2021	
	Sí	**No**	**Sí**	**No**	**Sí**	**No**
General	85.2%	14.8%	89.4%	10.7%	87.3%	12.7%
Sexo						
Hombre	86.7%	13.4%	88.4%	11.6%	88.0%	12.0%
Mujer	83.9%	16.1%	90.3%	9.7%	86.6%	13.4%
Grupos etarios						
16 a 29 años	89.3%	10.7%	96.4%	3.6%	93.2%	6.8%
30 a 45 años	85.6%	14.4%	87.3%	12.7%	84.6%	15.4%
Más de 46	76.4%	23.6%	78.2%	21.8%	80.0%	20.0%
Obs.	**1,008**		**413**		**1,002**	

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

Además de la percepción de felicidad, se analizó el nivel de satisfacción que tienen las personas con su vida en la actualidad[34]. A lo largo de los tres años analizados, se observa que la satisfacción con la vida ha aumentado en los y las nicaragüenses. Alrededor del 78.5 por ciento de las personas respondió que se encuentran satisfechas con sus vidas en el 2019. Esta cifra aumentó 7.2 puntos porcentuales en el año 2020 (85.7%) y 7.5 puntos en el año 2021 (86.0%).

El nivel de satisfacción coincide en gran medida con la percepción de felicidad que tienen las personas; mientras aumenta la categoría de satisfacción, mayor es la proporción de las personas que afirman ser felices. Es importante resaltar que la proporción de mujeres que se encontraban satisfechas con sus vidas en el 2019 (81.8%) fue mayor a la proporción de hombres que afirmaron lo mismo (75.0%). Sin embargo, durante 2020 y 2021 la proporción de hombres y mujeres satisfechos con sus vidas fue similar.

[34] La felicidad y la satisfacción sirven para medir y evaluar el bienestar subjetivo de las personas, sin embargo, ambas variables denotan distintos estados de los individuos. La felicidad es un estado que depende del contexto o vivencias cotidianas de las personas, específicamente cuando predominan experiencias o momentos positivos o afectivos sobre los negativos o tristes. Por el contrario, la satisfacción con la vida se relaciona más a la realización personal en dependencia de las aspiraciones o logros adquiridos por las personas, es decir, es la valoración general de la vida como un todo. A partir de esto, la variable de satisfacción con la vida es utilizada con mayor frecuencia en investigaciones sociales para medir bienestar, ya que tiende a ser menos fluctuante que la felicidad la cual depende más que todo a las personas se comportan ante situaciones específicas durante su vida cotidiana (Salgado y Duque, 2018).

CUADRO 5.5.

Personas que están satisfechas con su vida

Pregunta: En términos generales, ¿diría usted que está satisfecho con su vida?

	2019		2020		2021	
	Sí	**No**	**Sí**	**No**	**Sí**	**No**
General	78.5%	21.5%	85.7%	14.3%	86.0%	14.0%
Sexo						
Hombre	75.0%	25.1%	86.0%	14.0%	87.2%	12.8%
Mujer	81.8%	18.2%	85.4%	14.6%	84.8%	15.2%
Obs.	**1,008**		**413**		**1,002**	

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

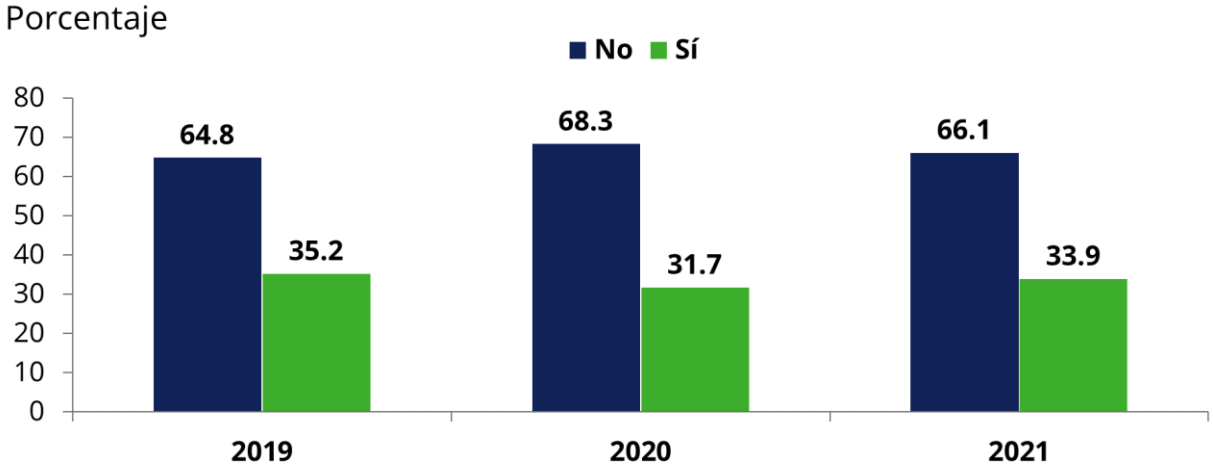
Los resultados de la felicidad y la satisfacción con su vida también coinciden con otros indicadores de bienestar subjetivos incluidos en la encuesta. Un mayor porcentaje de las personas que afirmaron que sus condiciones de vida son excelentes consideran ser felices (91.4% 2019, 94.3% 2020, 94.01% 2021) y que se encuentran satisfechos con sus vidas (87.1% 2019, 91.9% 2020, 93.2% 2021).

Otro factor de cohesión en la dimensión de bienestar personal es que la mayoría de los participantes de las encuestas (64.8% 2019, 68.3% 2020 y 66.1% 2021) declararon no sentirse agobiados frecuentemente a través de los años. Lo cual puede evidenciar la capacidad de adaptación de los y las nicaragüenses a las situaciones de vida que experimentan a pesar de los años de crisis política, sanitaria y económica. Sin embargo, al desagregar por sexo, resultó que los hombres tienden a agobiarse frecuentemente más que las mujeres.

GRÁFICO 5.3.

Personas que no se sienten agobiadas

Pregunta: En la actualidad, ¿Con qué frecuencia se siente agobiada (o) por las tareas que debe realizar normalmente en un día?



Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

5.2.2. Situación económica y laboral

La crisis política y sanitaria ha tenido repercusiones en la situación económica de los y las nicaragüenses. De acuerdo con información publicada por el Banco Central de Nicaragua (BCN), desde 2018 a 2020, el país estuvo inmerso en una contracción económica, la cual ha tenido efectos negativos en el bienestar de las personas. Asimismo, el Producto Interno Bruto (PIB) per cápita tuvo una reducción en dichos años (BCN, 2021). Bajo este contexto, los hallazgos de la encuesta muestran que los factores de fragmentación social dentro de la dimensión de bienestar personal son aquellos factores asociados a la situación económica y laboral de los y las nicaragüenses.

El bienestar subjetivo de las personas también se encuentra relacionado con su situación financiera (Maldonado et al., 2021). Los resultados de la encuesta muestran que existe un mayor porcentaje de personas que declararon ser felices y estar satisfechos con sus vidas entre las personas que consideran que su estado financiero es bueno en comparación con el grupo que afirmó lo contrario[35].

De acuerdo con la información recolectada, la mayor proporción de los y las nicaragüenses tiene dificultades financieras al momento de la encuesta (76% 2019, 72.4% 2020, 71.9% 2021). Los jóvenes son el grupo etario que registra menor incidencia en dificultades financieras, mientras que los adultos mayores son el grupo con mayor porcentaje de personas que consideran encontrarse en una mala

[35] En el caso de las personas que reportan tener una buena situación financiera, el 95.3%, 93.4% y 94.7% señalan ser felices en 2019, 2020 y 2021, respectivamente.

Los datos de satisfacción con la vida también muestran la misma tendencia: personas con buena situación financiera tienden a tener mayores niveles de satisfacción (89.7% 2019, 94.74% 2020 y 94.0% 2021).

situación financiera. Por su parte, se observa una relación inversa entre las dificultades financieras y los niveles de educación, ya que mientras más alto es el nivel educativo menor es el porcentaje de personas que reportan experimentar dificultades de esta índole.

CUADRO 5.6.

Tienen una buena situación financiera

Pregunta: ¿Cuál de estas declaraciones describe mejor su situación financiera actual?

	2019		2020		2021	
	Sí	**No**	**Sí**	**No**	**Sí**	**No**
General	24.0%	76.0%	27.6%	72.4%	28.1%	71.9%
Sexo						
Hombre	26.1%	73.9%	30.0%	70.1%	29.7%	70.3%
Mujer	22.1%	77.9%	25.2%	74.8%	26.6%	73.5%
Grupos etarios						
16 a 29 años	30.2%	69.8%	37.6%	62.4%	39.3%	60.7%
30 a 45 años	21.0%	79.0%	25.4%	74.6%	22.3%	77.7%
Más de 46	16.0%	84.0%	10.9%	89.1%	15.4%	84.6%
Obs.	**1,008**		**413**		**1,002**	

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

Asimismo, otro factor de fragmentación es la situación en el mercado laboral de Nicaragua. Según los resultados de las encuestas, la mayoría de los encuestados se encuentran preocupados de quedar sin trabajo, lo cual se encuentra relacionado a la inestabilidad económica que ha atravesado el país en los últimos años. Se observa el porcentaje de felicidad y satisfacción con la vida es mayor entre las personas que afirman no estar preocupados por quedarse sin trabajo[36].

Durante el año 2019, el 82.1 por ciento de los encuestados se encontraba preocupado por perder su empleo, lo cual disminuyó durante 2020 y 2021 con 74.1 por ciento y 72.3 por ciento, respectivamente. Al desagregar por sexo, se encuentra que las mujeres se encuentran mayormente preocupadas que los hombres. Sin embargo, entre grupos etarios no se encontró diferencias significativas.

[36] Las diferencias en términos de felicidad entre las personas que no se preocupan por quedarse sin trabajo y las que si se encuentran preocupadas es de 7.17, 3.03 y 7.09 puntos porcentuales en 2019, 2020 y 2021, respectivamente. Así mismo, las diferencias reportadas en cuanto a satisfacción con la vida son de 8.63, 7.93 y 7.89 puntos porcentuales en el mismo período.

CUADRO 5.7.

Personas a las que no les preocupa quedarse sin trabajo

Pregunta: ¿Qué tan preocupado diría usted que está de quedar sin trabajo?

	2019		2020		2021	
	No	**Sí**	**No**	**Sí**	**No**	**Sí**
General	17.9%	82.1%	25.9%	74.1%	27.7%	72.3%
Sexo						
Hombre	22.2%	77.8%	32.4%	67.6%	30.3%	69.7%
Mujer	13.8%	86.2%	19.4%	80.6%	25.2%	74.9%
Grupos etarios						
16 a 29 años	14.0%	86.0%	25.3%	74.7%	26.0%	74.0%
30 a 45 años	22.5%	77.5%	28.8%	71.2%	27.6%	72.4%
Más de 46	18.7%	81.3%	23.8%	76.2%	31.3%	68.8%
Obs.	**1,008**		**413**		**1,002**	

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

Lo anterior está altamente relacionado con la satisfacción que tienen las personas con la generación o evolución de oportunidades laborales en el país. Por lo tanto, según la ESPM, la mayoría de los y las nicaragüenses se encuentran insatisfechos con la generación de empleos en Nicaragua (64.3% 2019, 53.0% 2020, 71.9% 2021). Nuevamente, las mujeres tienden a ser los grupos vulnerables mayormente afectados en el mercado laboral al comparar con el grupo de hombres.

CUADRO 5.8.

Personas que están satisfechas con la creación de nuevos empleos

Pregunta: ¿Qué tan satisfecho está con la generación de nuevos empleos?

	2019		2020		2021	
	Sí	**No**	**Sí**	**No**	**Sí**	**No**
General	35.7%	64.3%	47.0%	53.0%	28.1%	71.9%
Sexo						
Hombre	38.2%	61.8%	51.2%	48.8%	29.7%	70.3%
Mujer	33.4%	66.6%	42.7%	57.3%	26.6%	73.5%
Grupos etarios						
16 a 29 años	38.4%	61.6%	54.1%	45.9%	39.3%	60.7%
30 a 45 años	36.3%	63.7%	50.0%	50.0%	22.3%	77.7%
Más de 46	29.3%	70.7%	29.7%	29.7%	15.4%	84.6%
Obs.	**1,008**		**413**		**1,002**	

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

5.2.3. Acontecimientos recientes relacionados con la primera dimensión de la cohesión social

Es importante considerar que los hallazgos presentados anteriormente pueden cambiar a través del tiempo. Los recientes fenómenos socioeconómicos en Nicaragua causan desafíos significativos para el bienestar subjetivo y la cohesión social. Desde 2018, las encuestas de opinión han evidenciado una constante disconformidad con la dirección del país, con más del 60 por ciento de los participantes manifestando una visión negativa desde ese año hasta 2024, evidenciando una preocupación sostenida sobre el rumbo equivocado del país. Esta tendencia se reafirma en la última encuesta llevada a cabo en enero de 2024 (64%) (CID Gallup, 2024).

Esta percepción negativa sobre el rumbo del país es principalmente generada por la prevalencia de preocupaciones económicas en los hogares que supera el 50 por ciento de las personas encuestadas (CID Gallup, 2024). Este panorama se atribuye primordialmente al crecimiento del desempleo que percibe la población y al aumento en el costo de vida, lo que ha limitado la capacidad de los hogares para satisfacer sus necesidades básicas. En particular, el 56.4 por ciento de las personas encuestadas en la OP No.107 manifestaron que sus ingresos no alcanzaban para satisfacer sus necesidades básicas; el 52.0 por ciento enfrentó problemas económicos para comprar alimentos en los tres meses previos a la encuesta; el 48.1 por ciento indicó que hubo al menos un día en el último mes donde no contaban con recursos financieros para comprar comida; y 51.2 por ciento mencionó que en sus hogares hubo al menos un adulto que no pudo alimentarse o lo hizo solo una vez al día por falta de dinero (CID, Gallup 2024). También, la mayoría de las personas encuestadas (56.1%) expresan un deterioro en su capacidad adquisitiva para comprar bienes duraderos en comparación con el año pasado.

Todo lo anterior ha causado que más de la mitad de encuestados perciban que la situación económica del país (52.9%) y de sus hogares (53.1%) ha empeorado en comparación al año anterior. Además, la mayoría expresaron expectativas negativas sobre el futuro económico del país (45.2%) y de sus hogares (44.7%).

Los recientes hallazgos en las encuestas de opinión demuestran un deterioro en el desarrollo personal y calidad de vida de los y las nicaragüenses. Todo esto tiene un impacto directo en el bienestar subjetivo de las personas. Esto se evidencia en la OP No.107 ya que el 58.9 por ciento de los y las participantes indicaron que el día anterior a la encuesta no sintieron nada o poca satisfacción durante el día. También, esta situación causa impactos en la salud mental de la población, pues el 66 por ciento de los encuestados indicaron haber experimentado estrés el día anterior a la encuesta.

El estrés generalizado puede tener fuertes impactos y desencadenarse en episodios de ansiedad, depresión, insomnio, etc.

Las limitaciones económicas y el deterioro del bienestar personal han impulsado una notable migración desde 2018 hasta la fecha. Según estimaciones del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), desde el inicio del estallido social de 2018 hasta junio de 2023, cerca de un millón de nicaragüenses han emigrado debido a factores económicos y políticos, con más de 800 mil solicitudes de asilo registradas (Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, 2024). En particular, el año 2022 se distinguió por una migración masiva aproximada de 330,000 nicaragüenses hacia otros países, estableciendo un precedente en los patrones migratorios nacionales (Regidor, 2023). Sin embargo, en 2023 se observó una reducción de este flujo migratorio, atribuida principalmente a las restricciones establecidas por países de destino, destacando la implementación del programa Parole Humanitario por el Departamento de Seguridad Nacional de Estados Unidos (DHS). Durante el año 2023, bajo este programa, se ha aprobado la solicitud y entrada a más de 54 mil nicaragüenses en Estados Unidos. No obstante, se reportaron 654,905 encuentros irregulares en la frontera estadounidense durante el mismo año (DHS, 2024).

Esta tendencia migratoria parece mantenerse, como lo demuestra la OP No.107, donde la mayoría de los participantes manifestaron su intención de emigrar, principalmente motivados por razones económicas y en busca de mejores oportunidades laborales y salariales. Este fenómeno provoca una significativa pérdida de fuerza laboral, fragmentación de las estructuras familiares y una notable disminución del capital social o apoyo emocional por parte de amigos y familiares (que antes aportaban considerablemente al ICS), además de causar efectos psicoemocionales adversos tanto en las personas que permanecen en el país como en aquellas que se encuentran en el exterior (Despacho 505, 2022b).

Paralelamente, los cambios recientes en las políticas laborales, que sugieren un control más estricto sobre los trabajadores del sector público, han intensificado la preocupación por la seguridad del empleo (Confidencial, 2023b, 2023c). El Gobierno de Nicaragua ha incrementado su control sobre el personal de instituciones públicas, generando un impacto en la seguridad laboral. Se han reportado casos de despidos arbitrarios de empleados cuyas ideologías son percibidas como diferentes a las del Gobierno (Confidencial, 2023b). Adicionalmente, se han observado reducciones en los beneficios laborales. Un ejemplo notable es la aprobación por la Asamblea Nacional de Nicaragua de una ley que modifica las condiciones para la indemnización por antigüedad en casos de renuncia de trabajadores del Estado (Confidencial, 2023c).

Por otro lado, según las cifras del BCN (2024), el mercado laboral formal ha disminuido su capacidad para generar empleos. En 2023, se registró un incremento de 8.5 mil empleos, cifra inferior a los 13.4 mil empleos generados en 2022 y los 46.7 mil en 2021. Uno de los casos más preocupantes fue el sector manufacturero, que

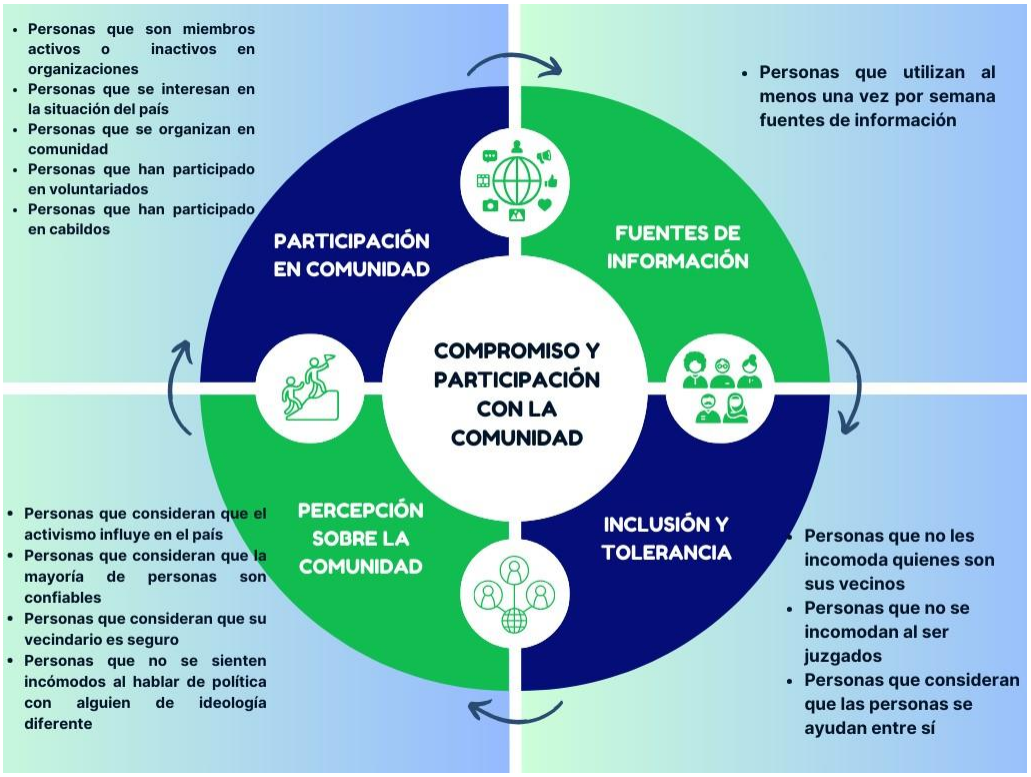
finalizó 2023 con una reducción de 4.1 mil empleos, principalmente por la reducción en las exportaciones de zona franca y al cierre de empresas. Seguido de reducciones en el sector de transporte, almacenamiento y comunicaciones, así como desaceleraciones en el sector de servicios.

Esta situación plantea un riesgo considerable de afectar negativamente la percepción de felicidad y estabilidad emocional, elementos que anteriormente contribuían significativamente a la cohesión social de nivel medio. Estos cambios en el ambiente socioeconómico y político sugieren que los factores que anteriormente promovían la cohesión pueden estar comprometidos, subrayando la importancia de abordar tanto las necesidades económicas como el bienestar psicoemocional y social de la población.

5.3. Compromiso y participación con la comunidad

Al igual que en la dimensión 1, en la dimensión de compromiso y participación con la comunidad existen indicadores que aportan positivamente al índice de cohesión y otros indicadores que son de fragmentación. La ilustración 5.2. detalla cada uno de estos indicadores a la cohesión social.

Ilustración 5.2. Indicadores de la dimensión de compromiso y participación con la comunidad



Fuente: Elaboración propia (FsL, 2024).

5.3.1. Fuentes de información, inclusión y organizaciones

En cuanto a factores de cohesión, se encuentran el uso de medios de comunicación para mantenerse informados. De acuerdo con la CEPAL (2007), los medios de comunicación son instituciones importantes porque contribuyen a que una sociedad esté o no cohesionada, pues aportan a la integración y sentido de pertenencia de las personas. Así también, la relevancia que otorgan los medios de comunicación a temas determinados puede influir en la aprobación o desaprobación de la sociedad a los mismos (CEPAL, 2010).

Al respecto, los datos de la ESPM denotan que la mayoría de los y las nicaragüenses se informan diariamente a través de las noticias de la televisión y la radio. Es notable resaltar el papel que también desempeñan las redes sociales y como ha incrementado el número de personas que se informa a través de estas.

Las fuentes de información tradicionales, tales como noticias de televisión y radio, son utilizadas principalmente por adultos y adultos mayores. Por su parte, los jóvenes hacen mayor uso de las redes sociales, siendo estas su principal medio de información. La televisión, radio y redes sociales han tenido gran incidencia en la difusión de información, y han sido espacio de amplias discusiones sobre quienes apoyan o desaprueban las acciones de las instituciones públicas y otros actores.

CUADRO 5.9.

Personas que utilizan al menos una vez por semana algunas de las siguientes fuentes de información: televisión, radio, redes sociales, periódico o revista

Pregunta: ¿Con qué frecuencia utiliza las siguientes fuentes de información?

	Sí	No	Sí	No	Sí	No
General	96.0%	4.0%	95.6%	4.4%	92.3%	7.7%
Sexo						
Hombre	96.9%	3.1%	94.2%	5.8%	93.2%	6.8%
Mujer	95.2%	4.8%	97.1%	2.9%	91.4%	8.6%
Grupos etarios						
16 a 29 años	96.7%	3.3%	99.0%	1.0%	94.1%	5.9%
30 a 45 años	96.4%	3.6%	91.5%	8.5%	92.5%	7.5%
Más de 46	94.2%	5.8%	96.1%	5.9%	88.8%	11.3%
Obs.	**1,008**		**413**		**1,002**	

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

Además de fuentes de información, el estudio explora la percepción de los nicaragüenses sobre las personas que habitan en su vecindario. Las preguntas que exploran estas relaciones son utilizadas como aproximaciones para la medición de inclusión social en la sociedad nicaragüense.

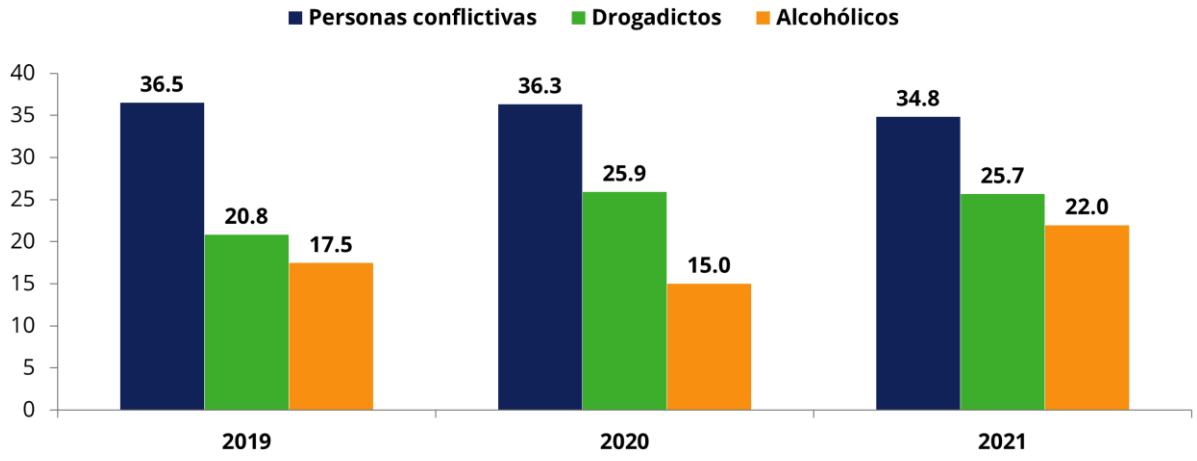
Así, durante 2019 los encuestados expresaron que no les gustaría tener como vecinos a personas conflictivas (36.5%), drogadictos (20.8%) y alcohólicos (17.5%). Esta tendencia se mantiene en los datos de 2020. Adicionalmente, los datos resaltan que el porcentaje de personas que expresaron que no les gustaría tener como vecinos a personas de la comunidad LGBTIQ, extranjeros y personas de otra raza pasó de estar por debajo del 1.0 por ciento en 2019 a más del 10.0 por ciento en 2021. Igualmente, la proporción de personas a las que no les gustaría tener como vecinos a personas de otra religión pasó de 1.2 por ciento en 2020 a 11.3 por ciento en 2021. Estos últimos datos denotan limitaciones y cambios que afectan la inclusión y tolerancia en la sociedad nicaragüense.

GRÁFICO 5.4.

Personas mencionadas que no les gustaría tener como vecinos

Pregunta: ¿A quién no le gustaría tener como vecino? Incluyen personas de otra raza, personas con VIH/SIDA, miembros de la comunidad LGBTIQ+, personas de otra religión, personas con ideología política diferente, extranjeros, entre otras.

Porcentaje



Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

Además, en 2019 y 2020 el porcentaje de encuestados que expresaron que no les gustaría tener como vecino a personas con ideología política diferente a la que ellos poseen se encuentra entre 3.5 y 3.9 por ciento. Sin embargo, la proporción de encuestados aumentó a 12.6 por ciento en 2021. Esto demuestra que la tolerancia hacia preferencias partidarias diversas va deteriorándose a través del tiempo.

También se les preguntó sobre el nivel de incomodidad que sienten en situaciones en las que son evaluados por las personas a su alrededor. En este caso, se ha incrementado el porcentaje de personas que no se incomodan en estas situaciones, siendo de 65.2 por ciento en 2019 y 77.1 por ciento en 2021. Es importante resaltar que los hombres suelen sentirse menos incómodos al ser juzgado en comparación a las mujeres. De acuerdo con la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2020), casi el 90.0 por ciento de las personas en el mundo tiene algún tipo de prejuicio en contra de las mujeres.

CUADRO 5.10.

Personas que no se incomodan al ser juzgados

Pregunta: ¿Qué tan incómodo se siente en situaciones en las que es evaluado por las personas a su alrededor?

	2019		2020		2021	
	Sí	**No**	**Sí**	**No**	**Sí**	**No**
Total	34.8%	65.2%	25.7%	74.3%	23.0%	77.1%
Sexo						
Hombre	33.7%	66.3%	23.7%	76.3%	20.0%	80.0%
Mujer	35.9%	64.1%	27.7%	72.3%	26.0%	74.1%
Obs.	**1,008**		**413**		**1,002**	

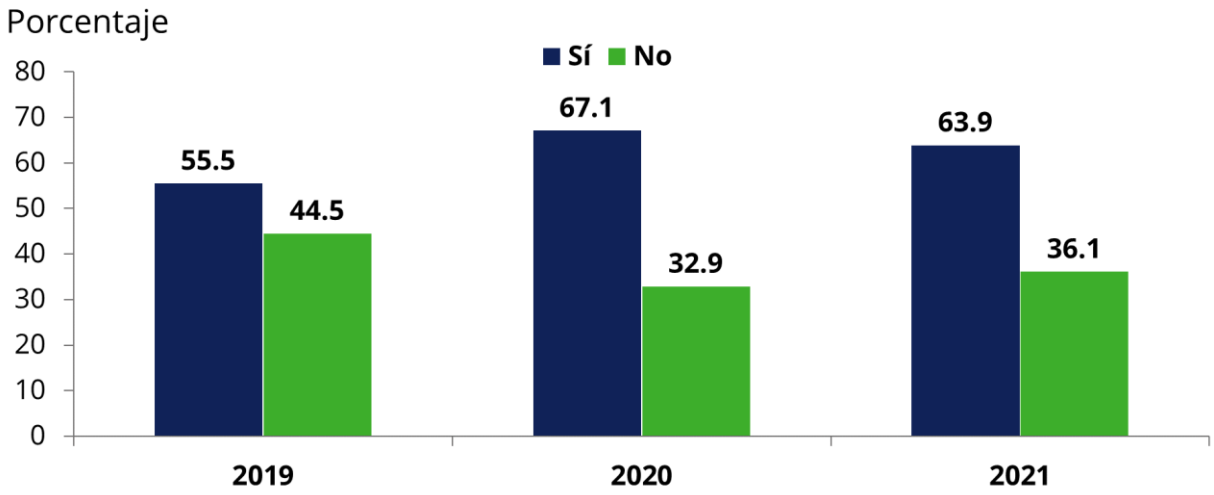
Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

La percepción y opinión individual acerca de las relaciones entre personas de una misma localidad, así como su participación en diversos tipos de organizaciones y agrupaciones sostiene relación directa con el estado de la cohesión social. Al respecto, los resultados provistos por la ESPM indican que, en 2019, el 55.5 por ciento de los encuestados percibe que las personas que residen en su vecindario están dispuestas a ayudarse entre sí. Esta cifra aumentó a 67.1 por ciento durante 2020 y representó al 63.9 por ciento en 2021.

GRÁFICO 5.5.

Personas que consideran que las personas se ayudan entre sí

Pregunta: ¿Cuál es su opinión relacionada a la siguiente declaración? Las personas en mi vecindario están dispuestos a ayudarse entre sí



Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

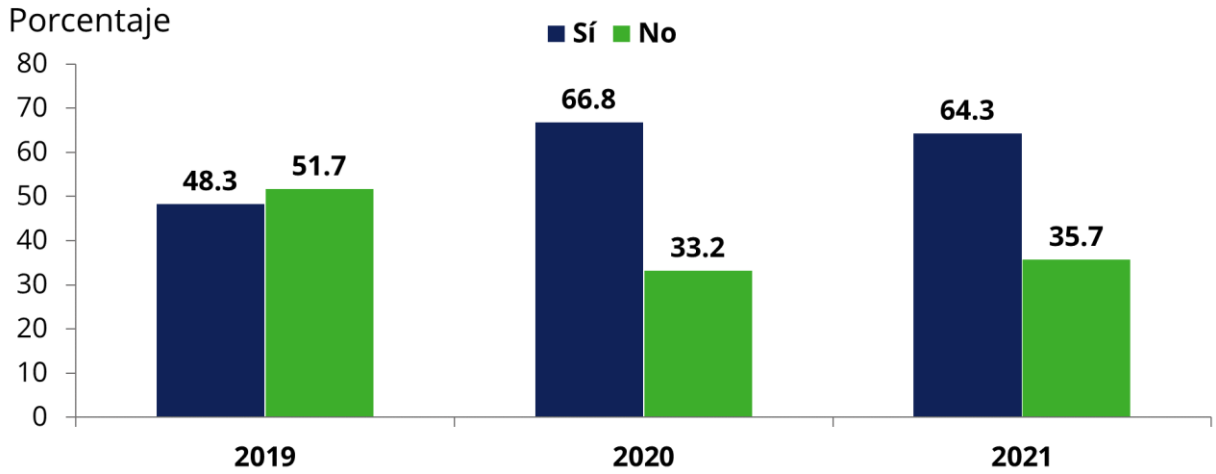
Como se mencionó anteriormente, la participación en organizaciones es igualmente un factor que contribuye a la cohesión social. Durante 2021, el 64.3 por ciento de las personas manifestó ser miembro activo o inactivos en distintas organizaciones, lo cual ha incrementado desde 2019, cuando se encontraba en 48.3 por ciento. En 2021, el 32.8 por ciento de las personas indicaron ser miembro activo de alguna organización religiosa, siendo la organización en la comúnmente se observa mayor

participación. Asimismo, se identifica que el porcentaje de participación en organizaciones sindicales, asociaciones ambientalistas, asociaciones comunitarias o en partidos/movimientos políticos aumentó entre 2019 y 2021.

GRÁFICO 5.6.

Personas que son miembros activos o inactivos en organizaciones

Pregunta: Por favor dígame si usted es un miembro activo, un miembro inactivo, pertenecía anteriormente o nunca ha pertenecido a las siguientes agrupaciones: Sindicato, religiosa, deportiva, partido o movimiento político, ambientalista, o comunitaria



Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

Por otro lado, el 60.7 por ciento de la población asevera que el activismo influye en el desarrollo del país en 2019. Este indicador incrementó en 2020 a 70.9 por ciento, sin embargo, en 2021 se observa datos similares a 2019. Particularmente, se muestra una tendencia entre hombres y mujeres, en donde los hombres creen en mayor medida que el activismo influye en el desarrollo del país en comparación a las mujeres.

CUADRO 5.11.

Personas que consideran que el activismo influye en el desarrollo del país

Pregunta: ¿Cree que a través del activismo social, ambiental o político usted puede influir en el desarrollo del país?

	2019		2020		2021	
	Sí	**No**	**Sí**	**No**	**Sí**	**No**
Total	60.7%	39.3%	70.9%	29.1%	59.9%	40.1%
Sexo						
Hombre	67.6%	32.4%	77.3%	22.7%	65.9%	34.1%
Mujer	54.3%	45.7%	64.7%	35.4%	53.9%	46.1%
Obs.	**1,008**		**413**		**1,002**	

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

A su vez, la percepción sobre la influencia del activismo es acompañada del interés que las personas tienen en la situación del país. Este interés refleja una reducción entre 2019 (62.3%) y 2021 (58.5%). Al igual que en el caso anterior, la tendencia muestra un mayor interés por parte de los hombres en comparación a las mujeres.

CUADRO 5.12.

Personas que se interesan en la situación del país

Pregunta: En términos generales, ¿cuánto interés tiene usted en lo que sucede en el país?

	2019		2020		2021	
	Sí	**No**	**Sí**	**No**	**Sí**	**No**
Total	62.3%	37.7%	65.9%	34.1%	58.5%	41.5%
Sexo						
Hombre	66.7%	33.3%	64.7%	35.3%	60.5%	39.5%
Mujer	58.2%	41.8%	67.0%	33.0%	56.5%	43.5%
Obs.	**1,008**		**413**		**1,002**	

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

5.3.2. Percepción sobre la comunidad

Uno de los principales indicadores de la relación que mantienen los individuos con su comunidad es la confianza que depositan sobre los otros (CEPAL, 2007). Según el BID (2022), la confianza entre individuos es la principal variable que debe ser abordada en países latinoamericanos para mejorar la cohesión social. La confianza interpersonal ha descendido notablemente en América Latina y el Caribe, de un 22 por ciento en periodo de 1981-85 a un 11 por ciento entre 2016-20, revelando el menor nivel de confianza en comparación con otras regiones[37], según la Encuesta Integrada de Valores (BID, 2022). Esta tendencia también afecta la confianza en gobiernos e instituciones, donde menos de tres de cada diez ciudadanos confían en su gobierno, resaltando un desafío significativo en la región para fomentar la confianza interpersonal y en las estructuras gubernamentales (BID, 2022).

Por otro lado, la CEPAL (Maldonado et al., 2021) indica que para 2018, se observó un aumento en la confianza[38] hacia las personas dentro de su comunidad en América Latina, variando significativamente entre países, desde un 73 por ciento en Uruguay (el país con mayor confianza dentro de 18 países evaluados) a solo un 38 por ciento en Haití (el país con menor confianza dentro de 18 países evaluados). Aunque se fortalecieron los vínculos dentro de la comunidad, la confianza hacia personas fuera se mantuvo estancada en el mismo periodo, revelando una brecha significativa en la confianza de la región. En este sentido, Guatemala, con un 22 por ciento, lideró en confianza hacia las personas fuera de su comunidad comparado con otros países, mientras que Brasil registró el nivel más bajo con solo un 4 por ciento. Por su parte, en Nicaragua, la confianza de las personas en su comunidad disminuyó del 65 por ciento en 2012 al 50 por ciento en 2018. Además, solo el 19 por ciento confiaba en

[37] A nivel global el porcentaje de personas que confían en las personas disminuyó de 38 por ciento en el periodo 1981-85 a 26 por ciento en el periodo 2016-20, según la Encuesta Integrada de Valores (BID, 2022).

[38] CEPAL utiliza dos indicadores sobre confianza. La primera es sobre confianza en la gente de su comunidad a través de la Encuesta del Barómetro de las Américas (LAPOP) y la segunda es sobre confianza interpersonal a través de Latinobarómetro.

personas fuera de su comunidad en el último año mencionado (Maldonado et al., 2021).

Para evaluar la confianza interpersonal en Nicaragua, se empleó una pregunta similar[39] a la usada en la Encuesta de Valores y la pregunta sobre confianza interpersonal empleada por el Latinobarómetro dentro de la ESPM. De acuerdo con la información recolectada en el 2019, el 85.5 por ciento de las personas encuestadas declaró no confiar plenamente en otras personas. Para 2020 esta cifra aumentó a 88.1 por ciento, y en datos de 2021, el 85.4 por ciento de los encuestados indicó lo mismo.

Además, durante 2019 el porcentaje de mujeres que afirmó no confiar en otras personas (89.1%) fue mayor al porcentaje de hombres (81.7%). Esta tendencia se mantuvo a lo largo del periodo de análisis y en 2020 esta diferencia es más evidente, en donde más del 90.0 por ciento de mujeres declara que no se puede confiar en las personas.

CUADRO 5.13.

Personas que declaran que la mayoría de personas son confiables

Pregunta: Generalmente hablando, ¿diría que la mayoría de las personas pueden ser confiables o uno nunca puede ser lo suficientemente precavido?

	2019		2020		2021	
	Sí	**No**	**Sí**	**No**	**Sí**	**No**
Total	14.5%	85.5%	11.9%	88.1%	14.6%	85.4%
Sexo						
Hombre	18.3%	81.7%	15.0%	85.0%	17.6%	82.4%
Mujer	10.9%	89.1%	8.7%	91.3%	11.6%	88.4%
Obs.	**1,008**		**413**		**1,002**	

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

El alto porcentaje de desconfianza entre las personas puede estar relacionado con los hechos que la sociedad nicaragüense ha experimentado durante la crisis. En Managua y en las principales zonas urbanas del país, se dieron la mayoría de los hechos violentos durante las etapas más difíciles de la crisis, a como han documentado organismos internacionales como CIDH (2019) y Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos [OACNUDH] (2019). Asimismo, la CIDH (2019) identifica que los Consejos del Poder Ciudadano (CPC) ubicados en los distintos barrios y colonias del país son uno de los principales agentes del gobierno participes de la represión, siendo su principal función el señalar ante la

[39] La Encuesta de Valores mide confianza interpersonal a través de la siguiente pregunta "En términos generales, ¿diría usted que se puede confiar en la mayoría de las personas o que tiene que tener mucho cuidado cuando trata con otros?" (BID, 2022). El Latinobarómetro mide la confianza en los demás "En términos generales, ¿diría usted que se puede confiar en la mayoría de las personas o uno nunca es lo suficientemente cuidadoso con el trato con los demás?" (Maldonado et al., 2021).

Policía Nacional y grupos paraestatales de aquellos vecinos que están en contra de las medidas adoptadas por el Gobierno de Nicaragua.

Adicionalmente, se exploró sobre la percepción de seguridad de los vecindarios. Al respecto, más del 50 por ciento de los entrevistados de 2019, 2020 y 2021 menciona no sentirse seguro dentro de sus vecindarios. Sumado a esto, la proporción de mujeres que señalan no caminar solas por las noches supera el 60 por ciento, en comparación a los hombres, quienes oscilan entre el 40 y el 50 por ciento.

Es importante mencionar que, la violencia hacia la mujer en Nicaragua se ha incrementado en los últimos años (Nicaragua Investiga, 2022). Sumado a estas acciones violentas, existen otras múltiples conductas contra las mujeres en espacios públicos que afectan la percepción de seguridad de estas y por lo cual prefieren no caminar solas (PNUD, 2020). Con el observatorio contra el acoso callejero en 2015, se obtuvo como resultado que 9 de cada 10 mujeres fueron víctimas de acoso callejero en Nicaragua (PNUD, 2020).

CUADRO 5.14.

Personas que consideran que su vecindario es seguro

Pregunta: ¿Qué tan seguro se siente caminando solo en su vecindario por la noche?

	2019		2020		2021	
	Sí	**No**	**Sí**	**No**	**Sí**	**No**
Total	41.0%	59.0%	48.9%	51.1%	49.1%	50.9%
Sexo						
Hombre	46.6%	53.4%	58.5%	41.6%	56.9%	43.1%
Mujer	35.7%	64.3%	39.3%	60.7%	41.3%	58.7%
Obs.	**1,008**		**413**		**1,002**	

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

5.3.3. Participación en la comunidad

La participación comunitaria es un componente central de la cohesión social. Un mayor grado de involucramiento en las organizaciones comunitarias fortalece los vínculos entre personas, reduce la sensación de vulnerabilidad y crea capital social, lo que resulta positivo para la convivencia y el mutuo entendimiento entre vecinos (Dassopoulos y Monnat, 2011; Lindström, Merlo, y Östergren, 2003).

Por lo anterior, se preguntó acerca de la capacidad de organización de la comunidad o vecindario en el que vive el entrevistado. Los resultados reflejan que en 2019 y 2021, más del 50.0 por ciento de personas encuestadas no participa o no estaba dispuesta a participar en la organización de su comunidad. La participación de las mujeres en estas organizaciones comunitarias es menor y esta tendencia se mantiene en los últimos tres años.

CUADRO 5.15.

Personas que se organizan o les gustaría organizarse en su comunidad

Pregunta: Donde usted vive, ¿se organizan para resolver los problemas propios de su comunidad o barrio?. En caso de no hacerlo, ¿estaría usted dispuesto a organizarse con otras personas?

	2019		2020		2021	
	Sí	**No**	**Sí**	**No**	**Sí**	**No**
Total	41.3%	58.7%	65.4%	34.6%	41.7%	58.3%
Sexo						
Hombre	46.0%	54.0%	70.1%	30.0%	45.9%	54.1%
Mujer	36.9%	63.2%	60.7%	39.3%	37.5%	62.5%
Obs.	**1,008**		**413**		**1,002**	

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

Adicionalmente, el porcentaje de ciudadanos que afirmaron no haber realizado algún tipo de voluntariado durante los últimos doce meses con respecto al momento de la entrevista, se redujo a lo largo del periodo, pasando de 86.0 en 2019 a 70.4 por ciento en 2021. Al igual que en las organizaciones comunitarias, las personas que se involucran en los voluntariados, en 2021, son mayormente hombres (33.1%) en comparación a las mujeres (26.2%).

CUADRO 5.16.

Personas que han participado en un voluntariado

Pregunta: ¿Ha hecho algún tipo de voluntariado en los últimos 12 meses?

	2019		2020		2021	
	Sí	**No**	**Sí**	**No**	**Sí**	**No**
Total	14.0%	86.0%	27.9%	72.2%	29.6%	70.4%
Sexo						
Hombre	17.3%	82.8%	31.9%	68.1%	33.1%	66.9%
Mujer	10.9%	89.1%	23.8%	76.2%	26.2%	73.9%
Obs.	**1,008**		**413**		**1,002**	

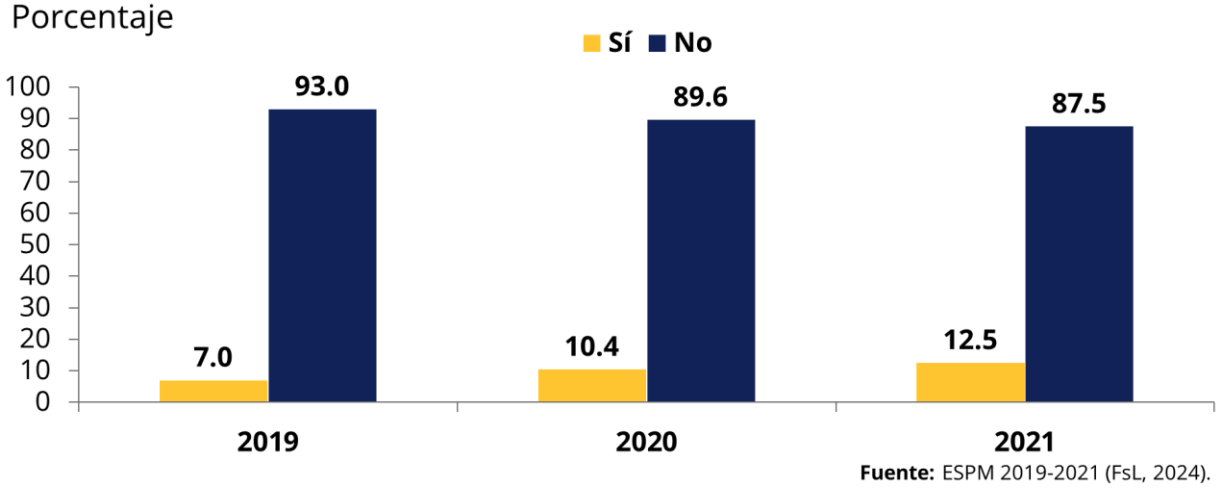
Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

Así como se observa una baja participación en los voluntariados, las personas encuestadas tampoco participan en cabildos o consejos municipales, aunque se observa un leve incremento de participación en estos espacios, el porcentaje de personas que afirma no haber participado se mantiene por encima del 87.0 por ciento entre 2019 y 2021. En estos espacios, la participación de la mujer en los últimos tres años es más baja que la participación de los hombres.

GRÁFICO 5.7.

Personas que han participado en cabildos/consejos municipales

Pregunta: ¿Ha asistido a un cabildo o consejo municipal en los últimos 12 meses?



Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

5.3.4. Acontecimientos recientes relacionados con la segunda dimensión de la cohesión social

En los años recientes, ha sido evidente un marcado deterioro en la percepción, inclusión y participación comunitaria en Nicaragua, atribuible a una serie de medidas restrictivas implementadas por el gobierno. Estas acciones pueden haber impactado negativamente los niveles de cohesión social. Uno de los principales factores que aportaba al nivel medio de cohesión en los tres años de análisis era la interacción frecuente de la población con los medios de comunicación y redes sociales. Sin embargo, la libertad de prensa ha enfrentado restricciones significativas, como lo demuestra el cierre forzado de múltiples medios de comunicación, incluido el allanamiento de La Prensa en 2021, y el cierre de 17 radios locales, principalmente relacionadas con la Iglesia Católica, en agosto de 2022 (La Prensa, 2021; Castillo, 2022). Además, se ha registrado la migración forzada de periodistas independientes, resultado de una persecución e intimidación política sistemática (Artículo 66, 2023a; Grupo de Expertos en Derechos Humanos sobre Nicaragua [GHREN], 2023).

Esta situación se ha empeorado a través de la implementación de legislaciones restrictivas, como la Ley No. 1042, Ley Especial de Ciberdelitos, que ha limitado severamente la libertad de expresión en las redes sociales, ha reprimido la organización de manifestaciones y la participación comunitaria activa (Divergentes, 2022a; Freedom House, 2023).

Ante este contexto restrictivo y por el temor a posibles represalias, los medios de comunicación que continúan operando en el país han optado por autocensurarse, evitando abordar temas políticos y concentrándose en aquellos que les permitan mantenerse al aire (GHREN, 2023). Esto conduce a la desinformación y a un incremento en los niveles de corrupción, dado que los ciudadanos tienen menos posibilidades de supervisar la gestión pública (Tyson y Mendonca, 2023). De hecho, de acuerdo con los resultados de la OP107, los y las nicaragüenses perciben la corrupción en el gobierno como uno de los principales problemas del país (CID-Gallup, 2024).

Según informes de la CIDH (2023), el acoso e intimidación hacia manifestaciones o agrupaciones sociales opositoras al partido en el poder se ha intensificado. La presencia de policías y grupos paramilitares, conocidos por cometer actos violentos y detenciones arbitrarias, junto con la vigilancia constante de los miembros de los CPC en vecindarios o barrios, ha creado un entorno donde la libre expresión de opiniones sociopolíticas diversas es prácticamente imposible (CIDH, 2023). Asimismo, la participación en actividades religiosas, particularmente aquellas vinculadas a la Iglesia Católica, ha disminuido drásticamente debido a la persecución política que enfrenta esta institución, incluyendo el encarcelamiento de figuras claves como el Obispo Rolando Álvarez[40]. La represión contra la Iglesia se agudizó en 2023, con la prohibición total de actividades religiosas públicas, como las procesiones de Semana Santa, lo que resultó en la disminución de las acciones colectivas religiosas (Confidencial, 2023d).

Estas acciones contra la Iglesia Católica han llevado a que algunas personas dejen de congregarse por temor a represalias (Confidencial, 2023e). Esto sugiere un deterioro en la cohesión social, considerando que la participación en organizaciones, especialmente religiosas, era uno de los principales factores de cohesión en cuanto a la dimensión de compromiso y la participación comunitaria.

Además, la inseguridad y la delincuencia continúan siendo preocupaciones predominantes. Según resultados de las encuestas de opinión pública, realizadas entre 2019 y 2024, existe una percepción generalizada de un incremento en el crimen y la delincuencia desde 2018 (Cid Gallup, 2024). Adicionalmente, alrededor del 40.0 por ciento de personas encuestadas afirman que algún miembro de su hogar ha sido víctima de robo o asalto, cifra que se mantiene casi constante desde mayo 2021 (Cid Gallup, 2024). Consecuentemente, Nicaragua ha sido catalogada como uno de los países latinoamericanos con mayor número de robos y asaltos en los últimos años (Artículo 66, 2023b; Divergentes, 2022b). Este ambiente de inseguridad es el resultado de una crisis social que da lugar a múltiples formas de violencia, corrupción, y

[40] El Obispo Rolando Álvarez fue desterrado y desnacionalizado al Vaticano el día 14 de enero de 2024, junto con otros 17 sacerdotes que se encontraban encarcelados por razones políticas (BBC, 2024).

fragmentación. Además, se han registrado excarcelaciones de delincuentes comunes y un aumento en la violencia sexual y de género (Divergentes, 2023a).

Este conjunto de acciones ha debilitado derechos fundamentales como la libertad de expresión, de prensa y de asociación, instaurando un clima de miedo y desconfianza. De acuerdo con los resultados del Barómetro de las Américas de 2023, el 57.5 por ciento de participantes indicó que las personas de su comunidad son poco o nada confiables, además que el 74.0 por ciento expresó miedo de participar en actividades políticas o discusiones, incluso entre amigos[41]. Adicionalmente, el 61.7 por ciento afirma que nunca ha participado en reuniones comunitarias (LAPOP, 2023). Lo que indica que el ambiente represivo puede estar afectando la solidaridad y confianza comunitaria, elementos esenciales para la cohesión social en cualquier sociedad.

5.4. Confianza en las instituciones y participación ciudadana

La confianza en las instituciones y la participación ciudadana es otro elemento que aporta a la cohesión social (CEPAL, 2007), que depende en gran medida de la calidad de las relaciones estado-sociedad y las relaciones desiguales de poder que predominan entre los actores sociales, económicos, políticos y culturales (Carrión, 2017).

La OECD (2016) menciona la confianza en las instituciones como un aspecto crucial para determinar la cohesión social en los países, ya que puede afectar tanto el desempeño económico como la efectividad de políticas públicas que repercuten en el bienestar social y satisfacción de las personas. Así mismo, CEPAL (2010) sostiene que la conformación de la institucionalidad pública surge a partir de factores políticos y democráticos que se basan en las características y percepciones de la sociedad.

Como se observa en la ilustración 5.3. en este apartado se evalúa la percepción de satisfacción y confianza que tienen los y las nicaragüenses en una serie de organizaciones e instituciones públicas y privadas, percepción de los ciudadanos sobre los partidos políticos, satisfacción con el nivel de democracia, respeto a los derechos humanos y grado de interés en política. Cada uno se analiza en dependencia de su contribución como factor de cohesión o fragmentación al índice de cohesión.

[41] Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana (LAPOP, 2023).

Ilustración 5.3. Indicadores de la dimensión de confianza en las instituciones y participación ciudadana



Fuente: Elaboración propia (FsL, 2024).

5.4.1. Participación en las elecciones y confianza en las instituciones religiosas

Dentro de los factores de cohesión se encuentran los hallazgos obtenidos sobre participación en las elecciones y confianza en las instituciones religiosas.

En cuanto a la participación en las elecciones, la ESPM muestra que más del 70.0 por ciento de personas encuestadas entre 2019-2021 afirmó que cuando hay elecciones nacionales en el país, votan siempre o algunas veces. No obstante, las diferencias entre edades son notorias en los años 2019 y 2021. Mientras solo el 54.2 por ciento de jóvenes afirma participar en las elecciones, el porcentaje de adultos y adultos mayores es superior al 80.0 por ciento. Esto podría estar relacionado con que las personas más jóvenes (16-29 años), por su edad, tendrían que haber participado en las últimas elecciones, en donde la abstención ha sido mayor. En cambio, los grupos etarios mayores a 29 años pueden asociar la pregunta a las elecciones de 2006 o las anteriores.

Este hallazgo coincide con los resultados obtenidos en la encuesta OP No.101 de enero 2022, que reveló que el 57.3 por ciento de los encuestados participó en las elecciones presidenciales de noviembre de 2021. No obstante, el 49.9 cuestionó la validez y

legitimidad del proceso electoral, de los cuales el 24.9 por ciento las consideraron un fraude (CID Gallup, 2022).

CUADRO 5.17.

Personas que si votan cuando hay elecciones nacionales en Nicaragua

Pregunta: Cuándo hay elecciones nacionales en Nicaragua, ¿usted vota?

	2019		2020		2021	
	Sí	**No**	**Sí**	**No**	**Sí**	**No**
Total	71.7%	28.3%	75.1%	24.9%	71.2%	28.8%
Sexo						
Hombre	71.1%	29.0%	74.9%	25.1%	69.1%	30.9%
Mujer	72.4%	27.6%	75.2%	24.8%	73.3%	26.8%
Grupos etarios						
16 a 29 años	56.9%	43.1%	60.8%	39.2%	54.2%	45.8%
30 a 45 años	82.6%	17.4%	87.3%	12.7%	82.5%	17.6%
Más de 46	85.3%	14.7%	88.1%	11.9%	87.5%	12.5%
Obs.	**1,008**		**413**		**1,002**	

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

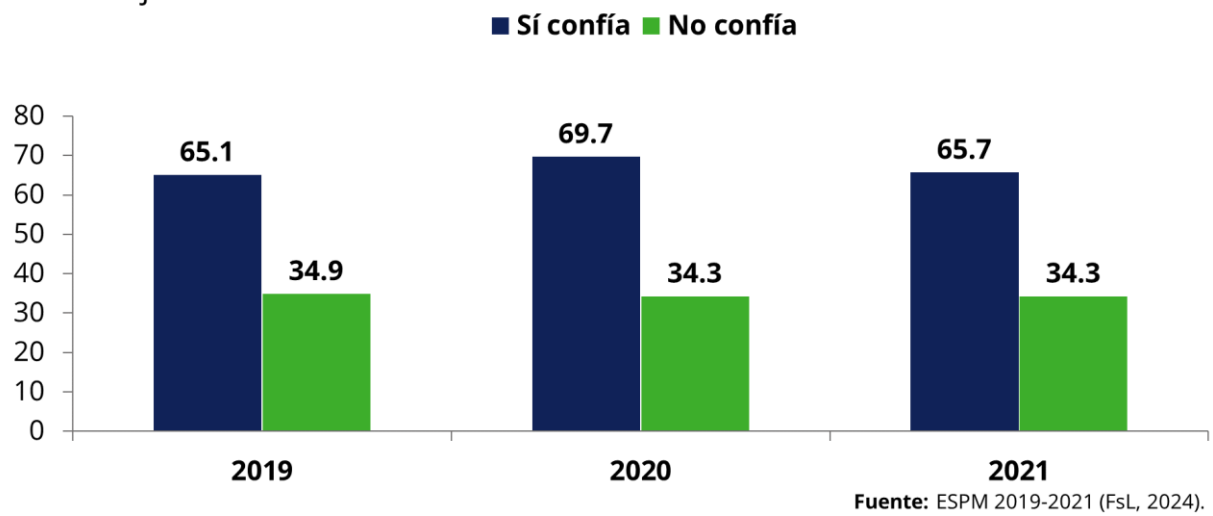
En términos de instituciones, los y las nicaragüenses confían mayormente en instituciones religiosas (Iglesia católica y evangélica) en comparación a otro tipo de instituciones. Más del 60.0 por ciento afirma que confía en la iglesia y se mantiene casi constante en los últimos 3 años. No hay diferencias significativas entre hombres y mujeres, excepto en 2020, en donde la confianza en la iglesia por parte de las mujeres fue mayor al 70.0 por ciento.

GRÁFICO 5.8.

Personas que confían en la iglesia católica o evangélica

Pregunta: Pregunta: ¿Cuánta confianza tiene en las siguientes instituciones?

Porcentaje



Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

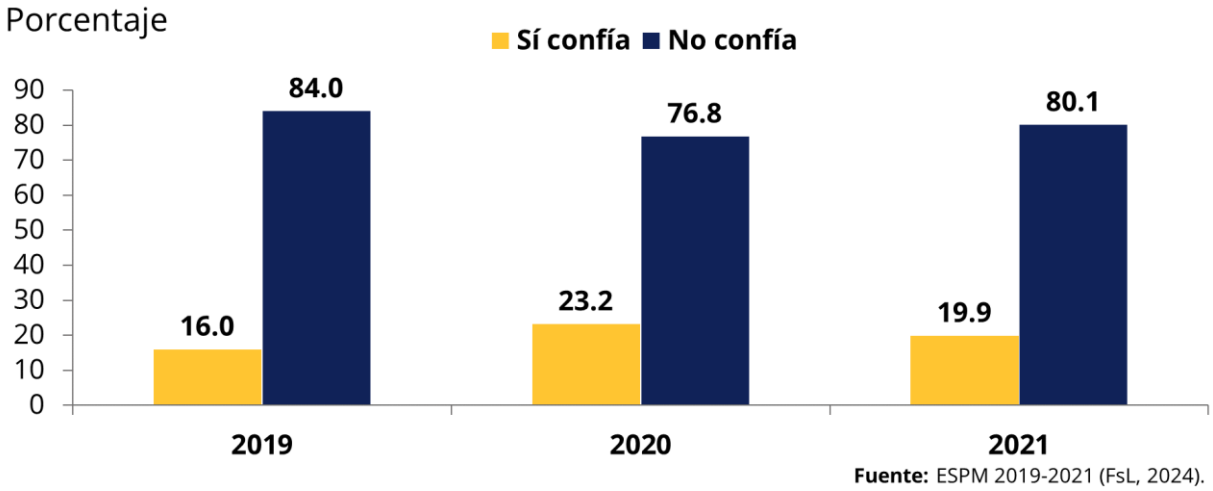
5.4.2. Confianza en las organizaciones públicas y actores políticos

Por otro lado, es notable la baja confianza existente en las instituciones encargadas del orden público (Policía Nacional) y defensa de la soberanía (Ejército Nacional), pese a la leve reducción en la desconfianza hacia estas instituciones entre 2019 y 2020, el 80.1 por ciento afirma tener poco o ninguna confianza en la Policía y el Ejercito Nacional en 2021. El bajo grado de confianza que se refleja entre 2019-2021 puede deberse a las distintas irregularidades y actos cometidos por estas instituciones que se reflejaron en mayor medida a partir de 2018 y que han sido documentadas como acciones que atentan contra los derechos y libertades humanas (CIDH, 2018; 2023).

GRÁFICO 5.9.

Personas que confían en en el ejército y la policia nacional

Pregunta: Pregunta: ¿Cuánta confianza tiene en las siguientes instituciones?



Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

Adicionalmente, los datos de la ESPM 2021 reflejan que casi el 90.0 por ciento de los y las nicaragüenses tienen poca o ninguna confianza en las instituciones que representan los 4 poderes del Estado[42]. Al igual que en las instituciones de orden público, se muestra una leve reducción en la desconfianza en estas instituciones entre 2019 y 2021, sin embargo, los niveles de confianza siguen siendo muy bajos. Nicaragua ha mostrado en la última década bajos niveles de confianza en los poderes del Estado y poca separación entre estos.

En este sentido, existen pocas restricciones hacia el Poder Ejecutivo, debido a que las instituciones se encuentran bajo el dominio del partido gobernante y es poco común que los funcionarios gubernamentales que incurren en conductas inapropiadas enfrenten sanciones. De hecho, en los últimos tres años, la ESPM señala que más del

[42] Poder judicial, Poder Electoral, Poder Legislativo y Poder Ejecutivo.

64.0 por ciento de los y las nicaragüenses consideran que las autoridades, como jueces o diputados, no pueden frenar los potenciales excesos del Poder Ejecutivo.

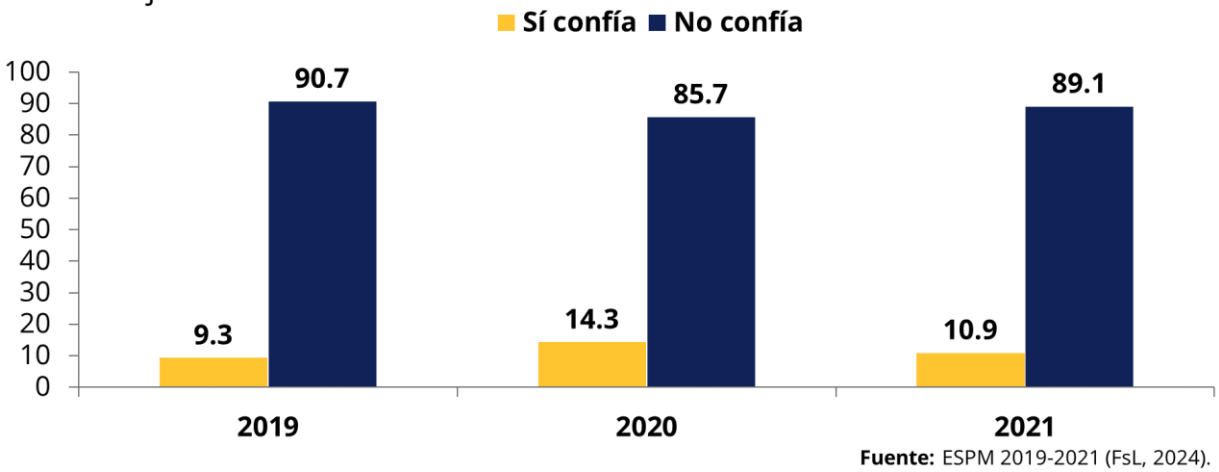
En 2021, esta percepción de la falta de capacidad de jueces o diputados para frenar los excesos del presidente es mayor entre las mujeres y jóvenes, a diferencia de 2019-2020, en donde el porcentaje era mayor entre las personas mayores a 46 años.

GRÁFICO 5.10.

Personas que confían en el Gobierno, Asamblea Nacional, Poder Judicial y Consejo Supremo Electoral

Pregunta: Pregunta: ¿Cuánta confianza tiene en las siguientes instituciones?

Porcentaje



Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

CUADRO 5.18.

Personas que si creen que los jueces y diputados pueden frenar posibles excesos del Presidente

Pregunta: ¿En qué medida cree usted que los jueces y diputados pueden frenar posibles excesos del Presidente?

	2019		2020		2021	
	Sí	**No**	**Sí**	**No**	**Sí**	**No**
Total	30.2%	69.8%	35.6%	64.4%	31.5%	68.5%
Sexo						
Hombre	33.1%	66.9%	35.8%	64.3%	34.7%	65.3%
Mujer	27.5%	72.6%	35.4%	64.6%	28.3%	71.1%
Grupos etarios						
16 a 29 años	30.7%	69.3%	40.7%	59.3%	27.3%	72.7%
30 a 45 años	31.8%	68.2%	38.1%	61.9%	33.9%	66.1%
Más de 46	26.7%	73.3%	22.8%	77.2%	36.3%	63.8%
Obs.	**1,008**		**413**		**1,002**	

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

El bajo grado de confianza de la población en las instituciones trasciende la esfera pública. Por ejemplo, más del 70 por ciento tiene poca o ninguna confianza (al momento de la encuesta) en la empresa privada y el 69.2 por ciento desconfía de las

Organizaciones No Gubernamentales (ONG). En términos de movimientos y organizaciones sociales o políticas[43] la desconfianza ronda entre los 70.0 y 80.0 por ciento. Estos resultados denotan que el bajo grado de confianza en las instituciones públicas y privadas de parte de los y las nicaragüenses es generalizado.

Es destacable que a pesar de que el 70.7 por ciento declara tener poca o ninguna confianza en el Consejo Supremo Electoral (CSE), el porcentaje de personas que no confían en la validez y legitimidad de realizar las elecciones pasó de 59.8 por ciento en 2019 a 55.5 por ciento a inicios de 2021. Esta desconfianza en el proceso electoral es mayor en los jóvenes y adultos de 30 a 45 años.

CUADRO 5.19.

Personas que confían en la validez y legitimidad de las elecciones

Pregunta: ¿Usted confía en la validez/legitimidad de las elecciones?

	2019		2020		2021	
	No	**Sí**	**No**	**Sí**	**No**	**Sí**
Total	59.8%	40.2%	55.9%	44.1%	55.5%	44.5%
Sexo						
Hombre	57.1%	42.9%	56.0%	44.0%	54.3%	45.7%
Mujer	62.4%	37.6%	55.8%	44.2%	56.7%	43.3%
Grupos etarios						
16 a 29 años	64.4%	35.6%	60.8%	39.2%	57.1%	42.9%
30 a 45 años	59.2%	40.8%	48.3%	51.7%	58.0%	42.0%
Más de 46	51.6%	48.4%	55.5%	44.6%	49.2%	50.8%
Obs.	**1,008**		**413**		**1,002**	

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

Los y las nicaragüenses tampoco se sienten representados por los partidos políticos. Este indicador se redujo de 81.7 por ciento en 2019 a 74.6 por ciento en 2021. Sin embargo, las diferencias por grupos etarios en 2021 son significativas, los adultos mayores a 46 años se sienten mayormente representados en comparación a los jóvenes (16-29 años) y adultos (30-45 años).

[43] Ej. Alianza cívica, Coalición Nacional, Unidad Azul y Blanco (UNAB), Movimiento Estudiantiles y Campesino.

CUADRO 5.20.

Personas que se sienten representadas por los partidos políticos

Pregunta: (¿Se siente usted representado por los partidos políticos?)

	2019		2020		2021	
	Sí	**No**	**Sí**	**No**	**Sí**	**No**
Total	18.4%	81.7%	25.4%	74.6%	25.5%	74.6%
Sexo						
Hombre	19.3%	80.7%	25.1%	74.9%	26.4%	73.7%
Mujer	17.5%	82.5%	25.7%	74.3%	24.6%	75.5%
Grupos etarios						
16 a 29 años	16.4%	83.6%	20.6%	79.4%	21.2%	78.8%
30 a 45 años	16.5%	83.5%	29.7%	70.3%	25.7%	74.3%
Más de 46	24.9%	75.1%	29.7%	70.3%	32.9%	67.1%
Obs.	**1,008**		**413**		**1,002**	

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

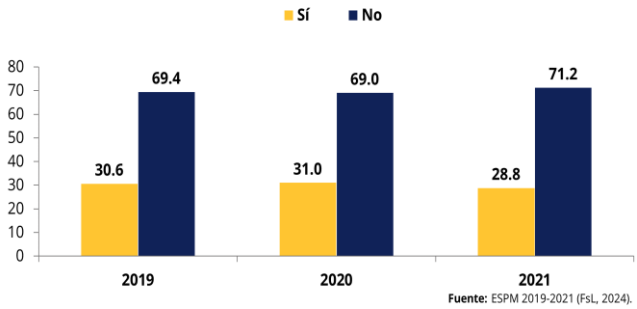
5.4.3. Percepción sobre democracia, derechos humanos e interés político

Los resultados anteriores permiten entender la razón por la que el 71.2 por ciento de los y las nicaragüenses considera que el país no era democrático en 2021 y que el 61.8 por ciento cree que en Nicaragua no se respetan los derechos humanos, lo cual es casi constante desde 2019. Esto último es particularmente relevante, porque pone de relieve la evidencia de organismos internacionales sobre las violaciones a los derechos humanos. Es importante recordar que la democracia va más allá de las elecciones, por lo que se debe considerar que este dato afecta las libertades civiles y el Estado de Derecho necesarios para que el ciudadano cuente con mecanismos transparentes, donde ejerza su poder político de manera libre y soberano (CIDH 2023; FUNIDES, 2019; GHREN, 2023).

GRÁFICO 5.11.

Personas que consideran que Nicaragua es demócratica

Pregunta: ¿Qué tan democrática considera usted que es Nicaragua actualmente?

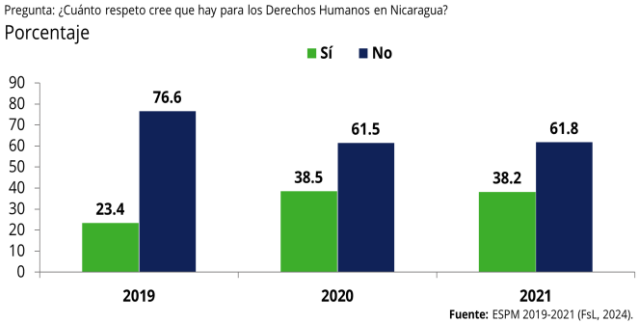


Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

GRÁFICO 5.12.

Personas que creen que se respetan los derechos humanos en Nicaragua

Pregunta: ¿Cuánto respeto cree que hay para los Derechos Humanos en Nicaragua?



Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

Es por tanto notorio que un alto número de informantes en 2021 respondieron que, en su mayoría, tiene muy poco o ningún interés en política (71.8%). Adicionalmente,

esta aparente "apatía" política se compara con los resultados de una pregunta menos directa en la encuesta: "en términos generales, ¿cuánto interés tiene usted en lo que sucede en el país?". Ante esta interrogante, al 41.4 por ciento de los y las nicaragüenses les interesa "bastante" la situación del país y a 17.1 por ciento les interesa "algo". Este indicador ha disminuido desde 2019, presentando un mayor desinterés por lo que sucede en Nicaragua. Además, más del 70.0 por ciento considera que no tienen algún grado de incidencia en la política del país. En el caso de las mujeres, esta sensación de baja incidencia se acerca al 80.0 por ciento y es mayor en comparación al porcentaje de los hombres.

CUADRO 5.21.

Personas que tienen interés en política

Pregunta: ¿Qué tan interesado está en la política?

	2019		2020		2021	
	Sí	**No**	**Sí**	**No**	**Sí**	**No**
Total	24.7%	75.3%	25.7%	74.3%	28.2%	71.8%
Sexo						
Hombre	30.6%	69.4%	28.5%	71.5%	30.9%	69.1%
Mujer	19.2%	80.8%	22.8%	77.2%	25.6%	74.5%
Obs.	**1,008**		**413**		**1,002**	

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

CUADRO 5.22.

Personas que sienten que tienen incidencia en la política de este país

Pregunta: ¿Siente que usted tiene algún grado de incidencia en la política de este país?

	2019		2020		2021	
	Sí	**No**	**Sí**	**No**	**Sí**	**No**
Total	27.0%	73.0%	28.1%	71.9%	26.8%	73.3%
Sexo						
Hombre	30.8%	69.2%	32.4%	67.6%	30.9%	69.1%
Mujer	23.4%	76.6%	23.8%	76.2%	22.6%	77.5%
Obs.	**1,008**		**413**		**1,002**	

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

La participación ciudadana en el país era relativamente baja antes de 2018. Según el Barómetro de las Américas (2018), un 6 por ciento de los ciudadanos nicaragüenses había asistido a alguna manifestación en 2016. Cabrales (2019ª) documenta un promedio de 21 manifestaciones públicas por mes entre enero 2016 y marzo 2018. De hecho, Nicaragua era uno de los países con menor participación cívica a través de manifestaciones en América Latina. Incluso, predominaba la idea de una juventud apática, apolítica y desmovilizada (Muñoz y Narváez, 2018).

Según Cabrales (2019b) a partir de los hechos ocurridos en abril de 2018, se gestó una inesperada oleada de más de 2,000 manifestaciones en Nicaragua. Estos eventos cambiaron el panorama político-social de la nación. Este autor señala que

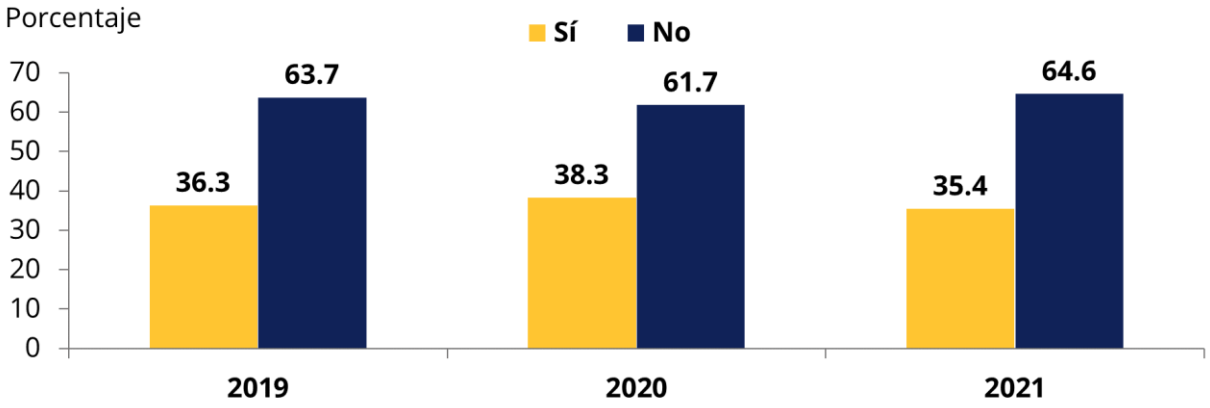
las manifestaciones se pueden agrupar en tres momentos: 1) gestación de la oleada, que se refiere a las causas que ocasionaron el estallido social; 2) transformación de la demanda ciudadana, en referencia a la evolución de las peticiones en la medida en que se desarrolló la crisis; y 3) contra movilización, entendida como el actuar del Estado para disolver las manifestaciones ciudadanas. Al momento de elaboración de esta investigación, continúa activa la estrategia estatal de ocupación de espacios públicos, las detenciones arbitrarias y la prohibición de manifestaciones, a como ha señalado la CIDH (2023).

Por lo anterior, es razonable que cuando se les pregunta a los y las nicaragüenses sobre si ha participado o estaría dispuesto a participar en acciones políticas, en su mayoría la respuesta sea negativa. En 2021, en términos de movilización social, un 12.3 por ciento afirma que ha asistido a manifestaciones públicas y un 16.6 por ciento sostiene que podría hacerlo. Por su parte, la mayoría de las personas asegura que nunca asistiría a una manifestación o nunca se uniría a una huelga.

GRÁFICO 5.13.

Personas que han hecho o podrían hacer acciones políticas como firmar una petición, asistir a manifestaciones públicas, unirse a huelgas u otro acto de protesta

Pregunta: A continuación le presentaré una serie de acciones políticas que la gente suele tomar. Me gustaría que me contestara para cada una, si usted estaría dispuesto a hacer o no bajo ninguna circunstancia.



Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

Los datos anteriores no muestran diferencias estadísticamente significativas por grupos de edad. No obstante, por sexo, se identifica que 11.2 por ciento de las mujeres y un 13.4 por ciento de hombres encuestados afirman haber asistido a manifestaciones públicas en 2021. Al mismo tiempo se muestra una mayor disposición a participar por parte de los hombres con un 22.2 por ciento, en comparación a las mujeres con 10.9 por ciento. En 2021, el 72.5 por ciento de mujeres y el 61.9 por ciento de hombres aseguran que nunca asistirían a manifestaciones públicas, lo cual es superior a los datos de 2019. Estos resultados sugieren que la mayoría de las personas no están dispuestas a participar en las manifestaciones por

el miedo propagado a través de la represión, encarcelamientos y violencia ocurrida en estas formas de expresión ciudadana.

5.4.4 Acontecimientos recientes relacionados a la tercera dimensión de la cohesión social

Recientemente, se ha observado un deterioro significativo en la confianza hacia las instituciones y en la participación ciudadana en Nicaragua, lo que repercute en el estado actual de la cohesión social del país. Durante los años 2019, 2020 y 2021, un factor clave para el nivel medio de cohesión social fue la alta confianza de la población en las instituciones religiosas, principalmente católicas y evangélicas. Sin embargo, como se mencionó anteriormente, la Iglesia Católica ha sido restringida severamente por acciones del gobierno que incluyen encarcelamiento de sacerdotes y feligreses, congelamiento de cuentas bancarias, expropiación de propiedades, y restricción de actividades y participaciones religiosas que implican agrupaciones sociales (Artículo 6, 2023c). Tales medidas contra instituciones altamente valoradas y creíbles para la ciudadanía podrían estar deteriorando significativamente la confianza en las autoridades estatales, lo que se traduce en una posible disminución de la cohesión social. De hecho, según la OP No. 107, el 56.9 por ciento de las personas se encuentra en desacuerdo con las medidas del gobierno en contra de religiosos y religiosas como encarcelamiento, expulsión y expropiaciones (CID-Gallup, 2024).

Entre 2022 y 2023 se agravaron prácticas represivas con un despliegue policial permanente instaurado desde 2018 por parte del gobierno, lo que ha llevado a la suspensión de derechos y libertades fundamentales (CIDH, 2023). La estrecha vinculación del Ejército Nacional y la Policía Nacional con el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) ha exacerbado la desconfianza y la disminución de la credibilidad entre la población. Esta situación se agrava por el enfoque de estas instituciones en llevar a cabo acciones de represión política en lugar de centrarse en la prevención de la criminalidad y la protección de los ciudadanos, lo que merma significativamente su eficacia en garantizar la seguridad nacional (Divergentes, 2022b).

Esta situación ha empeorado con la aprobación de reformas, como la que fue aprobada a inicios de 2023, la cual permite revocar la nacionalidad a las personas condenadas por traición a la patria según lo establecido en la Ley 1055: Ley de Defensa de los Derechos del Pueblo a la Independencia, Soberanía y Autodeterminación para la Paz (Infobae, 2024; BBC, 2023). La ley 1055 ha sido utilizada para justificar las detenciones de opositores desde 2021, y a su vez, la reforma para quitar la nacionalidad fue empleada para legalizar la expatriación de 222 presos políticos en febrero 2023 (BBC, 2023).

Lo anterior, ha generado una creciente desconfianza en las instituciones públicas y el poder estatal ha ido en aumento. De acuerdo con el Barómetro de las Américas, entre 2016 y 2023, la desconfianza en la Policía Nacional, las fuerzas armadas y las

instituciones que representan a los 4 poderes del Estado ha incrementado en casi el doble (LAPOP, 2023). Además, la mayoría cree que los derechos básicos del ciudadano no están bien protegidos por el sistema político (55.1%) (LAPOP, 2023). De forma particular, los resultados de la OP No. 107 indican que la mayoría desaprueba la gestión del Ortega como presidente (57.4%) y evalúan negativamente su desempeño (58.6%), a su vez el 62.0 por ciento considera que el presidente nunca o casi nunca hace lo mejor para el pueblo.

Esto también se refleja en una disminución del interés ciudadano en los asuntos políticos. Los distintos mecanismos de censura por parte del gobierno generan que no existan condiciones ni garantías para la libertad de expresión y para una participación activa en la vida cívica y política (CIDH, 2023). Consecuentemente, como mecanismo de defensa, la población prefiere no involucrarse en estos asuntos que ponen en riesgo su vida cotidiana. Por ejemplo, los resultados de la OP No. 107 indican que un poco más del 60.0 por ciento de los participantes otorgan poca o ninguna importancia a los asuntos políticos, posiblemente influenciado por el temor generado con la intimidación cívica.

Por otro lado, la actitud de la población hacia los procesos electorales en Nicaragua ha sido marcada por experiencias recientes, como las elecciones generales de 2021 y las municipales de 2022, caracterizadas por una notable falta de transparencia y credibilidad consecuencia de múltiples anomalías en los comicios (Torres, 2022). La supresión de partidos políticos opositores, la falta de contrapesos institucionales, y la limitación del acceso a observadores internacionales han debilitado la integridad democrática, impidiendo elecciones libres y justas. Este contexto ha empeorado la confianza de los ciudadanos y su disposición de participar en el sistema electoral. De acuerdo con Urnas abiertas, en las elecciones generales de 2021 se observó un nivel de abstención promedio nacional de 81.5 por ciento y el abstencionismo ascendió a 82.7 por ciento en las elecciones municipales (Urnas abiertas, 2021; 2022). Adicionalmente, algunas comunidades de la Costa Caribe planearon abstenerse de participar en las elecciones regionales de marzo de 2024, debido a la falta de credibilidad y las tácticas de intimidación hacia partidos políticos de oposición al gobierno (La Prensa, 2023). Entre estas tácticas destaca la cancelación de la personería jurídica del único partido indígena, Yapti Tasba Masraka Nohih Aslatakanka (YATAMA), y el encarcelamiento de sus dirigentes (Artículo 66, 2024). Urnas Abiertas (2024) informó que estas acciones provocaron un nivel de abstencionismo de 86.7 por ciento. También, se ha evidenciado un cierre masivo de OSC, instituciones educativas de prestigio, desnacionalización y destierro de figuras opositoras.

Otro factor que podría estar alterando esta dimensión en los años recientes es la falta de consenso, organización y unidad entre grupos de oposición. Consecuentemente, la falta de consenso (fuera y dentro de Nicaragua) sumado a la alta represión y cierre de partidos políticos ha generado que gran parte de la

ciudadanía se sienta insuficientemente representada por figuras y opciones políticas existentes (Castillo, 2023b). De acuerdo con la OP No. 107, un 74.9 por ciento de los encuestados indicó no tener preferencia partidista, un porcentaje considerablemente más alto en comparación con años anteriores, lo que sugiere un creciente desinterés o desencanto hacia el escenario político actual. Del mismo modo, casi el 70.0 por ciento de las personas encuestadas por el Barómetro de las Américas desconfían de los partidos políticos.

Este poco interés en la política, mantenido recientemente, es un reflejo del deterioro de la democracia y el Estado de Derecho, la ausencia de contrapesos institucionales y la concentración de poder en el Ejecutivo, causando que las personas tengan menos interés, o teman, por interesarse en estos asuntos lo que podría estar deteriorando los indicadores de esta dimensión y como resultado la cohesión social del país.

5.5. Principales hallazgos de las 3 dimensiones

Los principales hallazgos de la primera dimensión sobre bienestar y desarrollo personal son:

- La mayoría de los encuestados afirmaron que han sido tratados con respeto por sus pares y que siempre tienen amigos o familiares que los apoya cuando están atravesando algún problema.
- Entre 2019 y 2020, la proporción de mujeres que se sienten apoyadas (89.4% y 91.8%) es mayor que la de los hombres (86.9% y 89.4%). Sin embargo, durante el 2021 se da un cambio en donde la mayoría de los hombres (90.6%) se sentían más apoyados que las mujeres (88.4%).
- Más del 80 ciento de los y las nicaragüenses afirman ser felices entre 2019 y 2021.
- La satisfacción con la vida entre los y las nicaragüenses aumentó en 7.5 puntos porcentuales entre 2019 y 2021.
- Se observa que, mientras mayor es el grado de escolaridad aumenta la proporción de personas que declaran ser felices y el porcentaje de personas satisfechas con su vida.
- Según datos de 2021, un mayor porcentaje de las personas que afirmaron que sus condiciones de vida son excelentes consideran ser felices (94.01%) y que se encuentran satisfechos con sus vidas (93.2%).
- La mayoría de los participantes de las encuestas declararon no sentirse agobiados frecuentemente. Sin embargo, los hombres tienden a agobiarse frecuentemente más que las mujeres.
- Entre las personas que consideran que su estado financiero es bueno es mayor el porcentaje de personas que declararan ser felices y estar satisfechas con sus vidas.
- La mayor proporción de los y las nicaragüenses tiene dificultades financieras.
- Durante el año 2019, el 82.1 por ciento de los encuestados se encontraban preocupados por perder su empleo, este porcentaje disminuyó en 9.8 puntos en 2021.

- La mayoría de los y las nicaragüenses se encuentran insatisfechos con la generación de empleos en el país.
- Las mujeres tienden a ser más vulnerables en el mercado laboral, esto se muestra a través de su mayor preocupación por perder su empleo y la insatisfacción con la generación de nuevos empleos.

Los principales hallazgos de la segunda dimensión sobre participación y compromiso con la comunidad son:

- Las fuentes de información tradicionales, tales como noticias de televisión y radio, son utilizadas principalmente por adultos y adultos mayores. Por su parte, los jóvenes hacen mayor uso de las redes sociales, siendo estas su principal medio de información.
- Se observa un deterioro en la inclusión y tolerancia social.
- La proporción de encuestados que señala no querer tener como vecino a personas con ideologías políticas diferentes incrementó significativamente en 2021 (9.1 p.p. y 8.7 p.p. en comparación a 2019 y 2020, respectivamente), demostrando que la tolerancia hacia preferencias partidarias diversas va deteriorándose a través del tiempo.
- El porcentaje de personas que no se incomodan en situaciones en las que son evaluados por las personas a su alrededor ha aumentado, siendo de 65.2 por ciento en 2019 y 77.1 por ciento en 2021.
- El 64.3 por ciento de las personas manifestó ser miembro activo o inactivos en distintas organizaciones, lo cual ha incrementado desde 2019, cuando se encontraba por debajo del 50.0 por ciento.
- El porcentaje de personas que consideran que las personas se ayudan entre sí, incrementó en 8.4 puntos porcentuales entre 2019 y 2021.
- El 60.0 por ciento de personas encuestadas asevera que el activismo influye en el desarrollo del país.
- El porcentaje de personas que se interesan por la situación del país pasó de 62.3 por ciento en 2019 a 58.5 por ciento en 2021.
- Más del 80.0 por ciento afirma no confiar en otras personas en los tres años.
- La mayoría de las personas no se organizan ni están dispuestos a organizarse en comunidad.
- El porcentaje de ciudadanos que afirmaron no haber realizado algún tipo de voluntariado, se redujo a lo largo del periodo, pasando de 86.0 en 2019 a 70.4 por ciento en 2021. Esto puede ser un reflejo del cierre del espacio cívico en el país. Las personas encuestadas tampoco participan en cabildos o consejos municipales, el porcentaje de personas que afirma no haber participado se mantiene por encima del 87.0 por ciento entre 2019 y 2021.

Los principales hallazgos de la tercera dimensión sobre confianza en las instituciones y participación ciudadana son:

- Más del 70.0 por ciento de personas encuestadas entre 2019-2021 afirmó que cuando hay elecciones nacionales en el país, votan siempre o algunas veces. Esto concuerda con que el 57.3 por ciento de los encuestados participó en las elecciones presidenciales de noviembre de 2021, según la OP No. 101 en enero 2022.
- Los y las nicaragüenses confían mayormente en instituciones religiosas (Iglesia católica y evangélica) en comparación a otro tipo de instituciones.
- Se observa una baja confianza existente en las instituciones encargadas del orden público (Policía Nacional) y defensa de la soberanía (Ejército Nacional).
- En 2021 se refleja que casi el 90.0 por ciento de los y las nicaragüenses tienen poca o ninguna confianza en las instituciones que representan los 4 poderes del Estado.
- Más del 60.0 por ciento de los y las nicaragüenses considera que las autoridades, como jueces o diputados, no pueden frenar los potenciales excesos del Poder Ejecutivo.
- El porcentaje de personas que no confían en la validez y legitimidad de realizar las elecciones pasó de 59.8 por ciento en 2019 a 55.5 por ciento a inicios de 2021.
- Los y las nicaragüenses no se sienten representados por los partidos políticos. Este indicador se redujo de 81.7 por ciento en 2019 a 74.6 por ciento en 2021.
- El 71.6 por ciento de los y las nicaragüenses considera que el país no es democrático y el 61.8 por ciento cree que en Nicaragua no se respetan los derechos humanos, lo cual es casi constante desde 2019.
- En 2021, el 71.8 por ciento de personas encuestadas tiene muy poco o ningún interés en política.
- La mayoría de la ciudadanía no está dispuesta a expresarse cívicamente a través de la manifestación pública.

5.6. Índice de Confianza en el Estado

Dada la importancia en el contexto actual, se analiza el grado de cohesión de los y las nicaragüenses según el grado de confianza que tienen en el Estado de Nicaragua. Esta exploración es importante dada la polarización de la sociedad entre aquellos que aprueban las acciones realizadas por el Estado en el contexto de la crisis sociopolítica actual y aquellos que las rechazan.

Para medir el grado de confianza en el Estado, se analiza el grado de confianza en 6 organizaciones públicas: Gobierno, Corte Suprema de Justicia (CSJ), Asamblea Nacional (AN), CSE, Policía Nacional y Ejército de Nicaragua. A partir de la percepción expresada a través la ESPM sobre estas instituciones, se construye una clasificación de confianza en el Estado. Aquellas personas que expresaron tener un grado de confianza media o alta en al menos 5 de los entes evaluados se clasificaron en la categoría de confianza alta; aquellos con un nivel de confianza media o alta en al

menos 3 de los entes evaluados se clasificaron en la categoría de confianza media; y aquellos con un nivel de confianza media o alta en al menos 2 de los entes evaluados se clasificaron en la categoría de confianza baja.

Los resultados obtenidos muestran que, en el año 2019, el 68.8 por ciento de las personas tienen un grado de confianza baja en el Estado, el 18.8 por ciento tienen un grado de confianza media, y el 12.5 por ciento tienen un grado de confianza alta. No se observaron diferencias estadísticamente significativas por sexo, área de residencia, macro-región y grupo etario.

Al comparar los resultados del año 2019 con los del 2020, se pueden observar cambios en el indicador de confianza en el Estado de Nicaragua. La mayoría de los y las nicaragüenses si se posicionan con baja confianza en las instituciones públicas (59.8%) pero en menor medida que el año anterior. Esta disminución fue dada por el incremento en la confianza media (22.0%) y confianza alta (18.2%) que expresaron los encuestados en este año de análisis.

La confianza de los y las nicaragüenses en el Estado es un factor coyuntural. Por lo tanto, este indicador es variante ante al contexto, lo cual afecta la cohesión de la sociedad. Aunque en el año 2020 la confianza mejoró levemente, los impactos de la crisis política, socioeconómica y sanitaria nuevamente tuvo impactos en este indicador para el año 2021. Debido al descontento de la población por las acciones del Estado para mitigar los impactos de las crisis, la desconfianza hacia las instituciones aumentó nuevamente. Para el 2021, el 64.5 por ciento de las personas se posicionó en confianza baja en el Estado. Por lo contrario, el 21.3 por ciento y el 14.3 por ciento se encuentra en las categorías de confianza media y alta, respectivamente.

CUADRO 5.23.

Confianza en el Estado

	2019		2020		2021	
	Personas	**Porcentaje**	**Personas**	**Porcentaje**	**Personas**	**Porcentaje**
Baja	693	68.8%	247	59.8%	646	64.5%
Media	189	18.8%	91	22.0%	213	21.3%
Alta	126	12.5%	75	18.2%	143	14.3%
Total	1,008	100.0%	413	100.0%	1,002	100.0%

Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

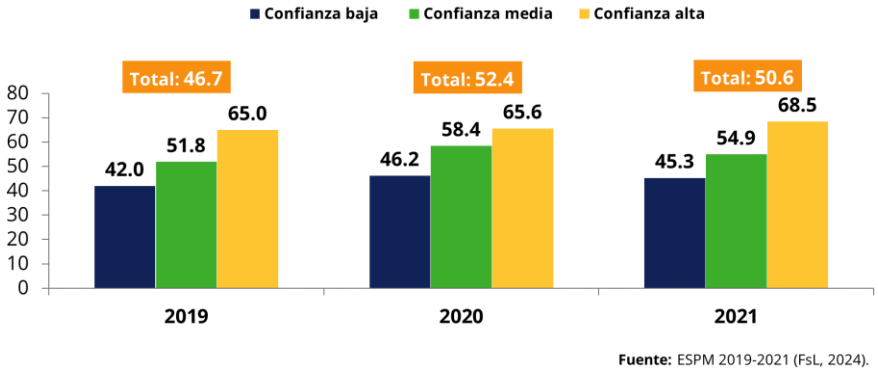
El Gráfico 5.14. muestra el puntaje obtenido en el ICS por la categoría de confianza en el Estado. Los resultados muestran que mientras mayor es el grado de confianza en el Estado, mayor es el puntaje registrado en el índice en los tres años analizados.

En el año 2019, las personas que tienen un grado de confianza bajo en el Estado registraron un puntaje de 42 puntos; aquellas que tienen un grado de confianza medio registraron un puntaje de 51.8 puntos; y finalmente, aquellas que tiene un grado de confianza alto registraron un puntaje de 65 puntos. Asimismo, en el año 2020 y 2021 las personas con confianza baja obtuvieron puntajes de 46.2 y 45.3; los y las nicaragüenses con confianza media presentaron puntajes de 58.4 y 54.9. Por último, las personas con confianza alta nuevamente presentaron el puntaje más alto para 2020 y 2021, con 65.6 y 68.5 respectivamente.

GRÁFICO 5.14.

Cohesión social por confianza en el Estado

Puntaje (0 a 100)



Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).

La medición continua del grado de confianza en el Estado y el análisis del ICS son cruciales para comprender las dinámicas sociales en Nicaragua, especialmente en el contexto actual de desconfianza y temor. Las fluctuaciones en la confianza hacia el Estado, reflejadas en los resultados de 2019 a 2021, destacan la importancia de este indicador para evaluar la cohesión social en diferentes grupos, incluidos aquellos afines al gobierno.

Algunos eventos en los últimos años, como despidos, encarcelamientos y juicios contra funcionarios públicos pueden haber impactado negativamente en la percepción de aquellos que anteriormente apoyaban al gobierno. A finales de 2023, se han registrado más de 900 despidos injustificados en el Poder Judicial a nivel nacional sumado a masivos recortes en otras instituciones del Estado sin trámites legales, incluso destituyendo a actores reconocidos como seguidores fieles del partido gobernante (Confidencial, 2023f; Despacho 505, 2023; Miranda, 2023).

Además, la Asamblea Nacional aprobó una ley que modifica el cálculo de la indemnización por antigüedad para los trabajadores estatales. Ahora, solo podrán recibir esta compensación si renuncian después de haber trabajado al menos tres años consecutivos, eliminando así el derecho a la indemnización durante el primer año, como se establecía previamente (Asamblea Nacional, 2023; Divergentes, 2023b). El gobierno también ha restringido los viajes al extranjero para los funcionarios públicos y sus familiares, llegando incluso a confiscar pasaportes (Confidencial, 2023g). Los empleados públicos han expresado que el control político ha aumentado significativamente mediante el uso de celulares, la asistencia a actividades partidistas, la participación en grupos de WhatsApp, la interacción en redes sociales

y el cumplimiento de directrices del partido (Confidencial, 2023g). Se ha señalado que cualquier sospecha puede ser motivo de investigación e incluso de arresto. Estas acciones pueden haber contribuido a una disminución en la confianza en las instituciones estatales y, por extensión, en la cohesión social dentro del mismo gobierno. Este deterioro de la relación entre el Estado y la sociedad, exacerbado por las violaciones de derechos humanos y la represión desde 2018, subraya la necesidad de seguir monitoreando estos índices no solo para medir la confianza de la población en el Estado, sino también para observar el grado de cohesión en cada grupo de la sociedad nicaragüense.

6. Conclusiones

Esta investigación es relevante por su enfoque sistémico al evaluar la cohesión social, contemplando diversas dimensiones de la vida de las personas. Se evalúa el estado de cohesión social mediante la combinación de un indicador compuesto y un análisis descriptivo de acontecimientos recientes que alteran la estructura social. Este enfoque establece las bases para un monitoreo continuo y minucioso de la cohesión social en Nicaragua, facilitando la identificación de tendencias, comparabilidad, y áreas críticas para la intervención por parte de agencias de cooperación y organismos internacionales. Al cubrir un amplio espectro de variables, el estudio se convierte en una herramienta fundamental para evaluar el impacto de diversas acciones gubernamentales y cambios internos o externos.

A continuación, se describen los principales hallazgos:

El ICS, aplicado en 2019, 2020 y 2021 para analizar el nivel de cohesión en Nicaragua, muestra que la mayoría de los individuos poseen un nivel medio de cohesión social durante los tres años analizados. El puntaje promedio del ICS fue de 46.7 en el año 2019; 52.4 puntos en el año 2020 y 50.6 puntos en el año 2021; los tres resultados sobre un puntaje máximo de 100 puntos. Resultados que pueden haberse deteriorado en los últimos años considerando la percepción negativa de los y las nicaragüenses sobre su situación económica, además del aumento de las violaciones a los derechos humanos y restricciones a las libertades fundamentales.

Las tres dimensiones que se consideraron fueron sobre i) Desarrollo y bienestar personal; ii) Participación y compromiso con la comunidad y iii) Participación política y confianza en las instituciones. Estas tres dimensiones inciden sobre los mecanismos de inclusión y exclusión social de los y las nicaragüenses.

En términos de factores de cohesión y fragmentación, se observa que, los factores que contribuyen mayormente a la cohesión dentro del periodo analizado se relacionan con la dimensión de desarrollo y bienestar de las personas: percepción de felicidad, satisfacción con la vida, apoyo entre las personas y el sentirse respetados. Por otro lado, los principales factores de fragmentación son: baja participación y organización comunitaria, desconfianza entre las personas, la baja confianza en la Policía y Ejército Nacional, y las instituciones que representan los cuatro poderes del Estado. Esto último refleja la fragmentación en el país debido a las posiciones políticas y concretamente por las acciones del Estado en los últimos años.

En este caso, los y las nicaragüenses no se encuentran altamente cohesionados, principalmente, porque desconfían de las instituciones tanto públicas como privadas y porque no poseen un nivel apropiado de organización o sentido de cooperación entre ellos. Por lo contrario, el bajo porcentaje de personas que presentaron niveles

altos de cohesión se encuentran principalmente influenciados por su alta participación política y por la confianza que tienen en las instituciones públicas. Esto permite inferir que, las personas que identifican afines al partido de gobierno se cohesionan entre sí, pero difieren de las personas que se consideran opositoras.

De forma general, el nivel medio de cohesión social que presentó en los tres años analizados está mayormente determinado por el desarrollo y bienestar personal de los individuos, lo que demuestra que los ciudadanos se sienten felices y satisfechos con la mayoría de los aspectos que componen su vida en la actualidad. Ante un contexto de crisis política, sanitaria y socioeconómica, este resultado muestra que los y las nicaragüenses se adecuan a situaciones de dificultades con buena actitud a pesar de que se encuentren en situaciones de conflictos como los que experimentó el país desde abril 2018 y a partir de las consecuencias sanitarias debido a la pandemia por COVID-19.

Por otro lado, la cohesión social en Nicaragua ha enfrentado retos significativos en los últimos años, especialmente durante 2022 y 2023, marcados por un deterioro en las condiciones económicas, políticas y sociales que afectan directamente las tres dimensiones consideradas en este análisis.

En este sentido, la primera dimensión de desarrollo y bienestar personal es afectada por el deterioro significativo de las condiciones económicas en los hogares y el alto costo de vida, según reflejan encuestas de opinión pública de la población nicaragüense. Esas condiciones económicas han impulsado una migración masiva, motivada principalmente por la búsqueda de mejores oportunidades económicas y laborales. Este fenómeno ha causado una notable fragmentación familiar, disminución del capital social, fuga de mano de obra calificada, y ha tenido repercusiones negativas en la salud mental de la población.

La segunda dimensión de participación y compromiso con la comunidad ha enfrentado desafíos significativos en años recientes, marcados por las severas restricciones a las libertades de prensa y asociación. Estos desafíos se han intensificado debido al acoso e intimidación dirigidos hacia agrupaciones sociales, periodistas u organizaciones que expresan oposición al partido en el poder. La vigilancia constante por los miembros del CPC, sumada al hostigamiento policial y un incremento en la delincuencia e inseguridad, producto de diversas manifestaciones de violencia y la excarcelación de reos comunes, ha generado un clima de miedo y desconfianza que desalienta una participación activa y comprometida en la comunidad.

La tercera dimensión de participación política y confianza en las instituciones ha sido severamente afectada debido a una serie de acciones gubernamentales que violan el Estado de Derecho y cierran espacios democráticos en el país. Recientemente, se ha documentado diversas restricciones impuestas a la Iglesia Católica por parte del gobierno. Estas acciones, dirigidas contra instituciones de gran credibilidad por parte

de la población, han debilitado la confianza institucional. Además, la ausencia de contrapesos institucionales, la concentración de poder en el Ejecutivo, las irregularidades electorales, cierre masivo de OSC, desnacionalización y destierro de figuras opositoras y la cancelación de partidos políticos repercute negativamente en la disposición de la ciudadanía para participar en procesos electorales y democráticos generando un clima de desconfianza que debilita aún más la cohesión social.

Adicionalmente, la cohesión interna del gobierno ha sufrido impactos significativos en el ámbito social, manifestados a través de despidos masivos en instituciones estatales, así como las restricciones de viajes al extranjero, pérdida de beneficios laborales, control político, enjuiciamiento y encarcelamiento de individuos que anteriormente eran reconocidos como afines al partido en el poder. Este panorama de fracturas internas podría reflejar una inestabilidad y falta de coherencia en la gestión gubernamental, o pueden ser parte de una estrategia para reestructurar el Estado, orientando las lealtades hacia nuevas figuras (en el contexto de sucesión). Todo esto contribuye al deterioro de la confianza y la cohesión social dentro del mismo gobierno. Cabe destacar que, en los años anteriores según el ICS, las personas que más confiaban en las instituciones públicas fueron las que mostraron mayores niveles de cohesión, lo cual podría estar cambiando dada las circunstancias anteriormente descritas.

7. Recomendaciones

Es crucial destacar que las recomendaciones de este estudio se formulan considerando el actual contexto político. Inicialmente, el estudio enfatiza la importancia que el Gobierno de Nicaragua opere bajo principios democráticos, evitando prácticas autoritarias. Para abordar las debilidades identificadas en Nicaragua según el ICS, es importante fortalecer la confianza en las instituciones, fomentar la participación ciudadana y comunitaria, y asegurar el respeto a los derechos humanos. Además, se subraya la necesidad de mejorar las condiciones económicas, promover la generación de empleos, fortalecer el Estado de Derecho y el respeto por la separación de poderes, e implementar políticas de transparencia.

Sin embargo, frente a una posible inacción gubernamental y limitada influencia directa de estos hallazgos sobre el gobierno, se destaca la colaboración con organizaciones civiles, ONGs, entes internacionales y agencias de cooperación como estrategia para superar las limitaciones contextuales, aprovechando el impacto que se puede lograr con el apoyo de estas entidades. En contextos represivos como Nicaragua, donde el gobierno limita severamente el espacio cívico y las libertades fundamentales, se recomienda que estas organizaciones adopten estrategias cuidadosas y seguras para fomentar la cohesión social.

Por lo tanto, se proponen recomendaciones específicas destinadas a mejorar la eficacia de la intervención de estas entidades, con el objetivo de fortalecer la cohesión social y el desarrollo sostenible del país, mediante mecanismos de impacto tanto directos como indirectos. Algunas de las recomendaciones que se presentan son dirigidas a la diáspora nicaragüense y a organizaciones en el extranjero, considerando que el apoyo[44] a estas puede tener un impacto indirecto, pero significativo, en la sociedad nicaragüense dentro del país.

Las recomendaciones se han categorizado en dos fases: corto a mediano plazo. Esta estratificación temporal responde a dos factores críticos: el actual ambiente represivo y las condiciones vigentes en el país, y la necesidad imperante de actuar

[44] Este apoyo puede reforzar la cohesión social en Nicaragua de manera indirecta, mediante la canalización de recursos económicos y emocionales hacia el país, y la preservación de la cultura nicaragüense. Además, la diáspora puede ser clave en el desarrollo de capacidades, la formación de redes globales de apoyo, la influencia en la promoción de una gobernanza democrática en el futuro, y actuar como mediador para el diálogo entre distintos sectores de la sociedad nicaragüense. Aunque estas acciones se efectúen fuera de Nicaragua, poseen la capacidad de inducir cambios positivos futuros dentro del país, fomentando la cooperación, el entendimiento mutuo y una mayor resiliencia comunitaria frente a desafíos sociales y económicos. Estos beneficios se pueden reflejar en los niveles de cohesión social dentro del país y en las encuestas de opinión pública.

en áreas específicas para fortalecer la sociedad nicaragüense, basados en los hallazgos obtenidos por el índice de cohesión social y los eventos recientes que han reconfigurado las estructuras sociales. Como se ha señalado previamente, la represión de las libertades fundamentales en Nicaragua impide la implementación de acciones orientadas al fortalecimiento institucional o a programas/proyectos de cooperación en ámbitos políticos. Por ende, varias de las recomendaciones planteadas para el mediano plazo son idóneas en un contexto político y social menos restrictivo y complejo que el presente. Sin embargo, la ejecución de estas estrategias puede adaptarse en función del tiempo, los recursos disponibles, la facilidad de implementación y la naturaleza de la relación con el gobierno que mantenga cada organización o agencia de cooperación involucrada.

A corto plazo:

- **Abrir convocatorias a líneas de investigación que monitoreen continuamente la Cohesión Social y las Encuestas de Opinión Pública:** Mantener un seguimiento constante de la Cohesión Social y la opinión pública es crucial para evaluar el impacto de acciones gubernamentales, políticas públicas, shocks externos, y acontecimientos socioeconómicos que afectan la estructura social del país. Las investigaciones periódicas sobre este tema permiten adaptar las líneas de acción de agencias de cooperación para el desarrollo y organismos internacionales, para mejorar el bienestar personal de los y las nicaragüenses en distintos espacios.
- **Abrir convocatorias a investigaciones cualitativas que analicen factores de la cohesión social a profundidad:** Complementar los datos cuantitativos con investigaciones cualitativas que proporcionen una comprensión detallada de las experiencias y opiniones individuales, a través de grupos focales y entrevistas a profundidad con diversos sectores de la sociedad. Esto facilitaría la formulación de estrategias más efectivas enfocadas a grupos vulnerables específicos para incrementar bienestar personal y comunitario.
- **Empoderamiento de grupos marginados**: Empoderar a grupos marginados, como mujeres, comunidades indígenas y minorías, para asegurar su participación y representación en la sociedad. La inclusión de minorías étnicas y culturales, así como el reconocimiento de los derechos indígenas, son aspectos clave en la construcción de sociedades más cohesionadas. Este empoderamiento se puede lograr a través de programas de emprendimiento, programas de alfabetización, programas de microfinanzas que faciliten el acceso a recursos financieros, asesoramiento legal sobre sus derechos, entre otros. Además, es crucial abrir convocatoria de investigaciones que permitan identificar necesidades y desafíos de estos grupos para alcanzar su bienestar personal y comunitario. Esto impulsaría la tolerancia e inclusión social dentro de la dimensión de la participación y compromiso con la comunidad, que se vio afectada por la crisis, según los hallazgos del estudio.

- **Campañas de sensibilización internacional:** Iniciar campañas de concienciación internacional para dar a conocer el contexto actual en Nicaragua, enfatizando el rol crucial de la solidaridad internacional y la necesidad de un esfuerzo conjunto. La cooperación internacional puede generar impactos positivos al progreso tanto individual como colectivo dentro de la sociedad nicaragüense. Esto se puede lograr financiando iniciativas tales como oportunidades educativas a través de becas en universidades extranjeras para la juventud nicaragüense, asistencia a migrantes nicaragüenses, proyectos destinados a fortalecer la seguridad alimentaria en las comunidades dentro de nicaragua, protección de grupos vulnerables, entre otras. Estas campañas impactarían en las primera y segunda dimensión de la cohesión social, directa e indirectamente.

- **Financiar la creación de plataformas digitales y foros comunitarios que promuevan la importancia de la participación ciudadana:** Para dar a conocer el papel crucial de la participación ciudadana en el proceso de transformación democrática y combatir el creciente desinterés político, se sugiere la implementación de plataformas digitales interactivas y foros comunitarios en línea. Considerando el ambiente represivo del país se deberá establecer protocolos de seguridad que protejan la identidad de los participantes. Estos espacios estarían dedicados a la diseminación de información relevante enfocados en participación ciudadana y al fomento del diálogo entre nicaragüenses, tanto en el interior como en el exterior del país. Esta recomendación sugiere una intención de impactar positivamente en cómo la gente se involucra en su comunidad y procesos políticos.
- **Implementar espacios de diálogo y mediación intersectorial y multinivel:** Crear espacios de diálogo y mediación entre diversos grupos sociales. El objetivo es construir puentes de entendimiento y atenuar las polarizaciones entre nicaragüenses, tanto dentro como fuera del país. Para lograrlo, es esencial financiar la contratación de facilitadores que deben contar no solo con experiencia en la resolución de conflictos, sino también con habilidades específicas para gestionar la dinámica de grupo y promover un ambiente basado en el respeto mutuo. Estos espacios pueden ser inicialmente propiciados en los principales países de destino de migrantes (dada la represión dentro de Nicaragua), para que sean accesible entre la diáspora nicaragüense. Este enfoque promueve el entendimiento mutuo, impactando positivamente en la cohesión social (abordando las 3 dimensiones) al reducir divisiones y fomentar la unidad entre los nicaragüenses, tanto en el interior como en el exterior.
- **Capacitaciones sobre la cohesión social, derechos humanos y cívicos:** Implementar programas educativos, coordinados por OSC y equipo de expertos, destinados a resaltar la importancia de la paz, la tolerancia,

entendimiento mutuo, diálogo y negociación en la resolución de conflictos y el avance hacia la transformación democrática. También, aumentar la conciencia y el empoderamiento de la comunidad. Estos programas pueden ofrecerse de manera presencial en principales países de destino de la diáspora nicaragüense, y virtualmente dentro de Nicaragua para la seguridad de los facilitadores y participantes. Esta acción podría tener impacto en la cohesión social al reforzar la identidad colectiva y el compromiso cívico.

- **Financiar programas de apoyo psicosocial y emocional para personas afectadas por la crisis política y socioeconómica de Nicaragua:** Ante la crisis política, económica y social que atraviesa Nicaragua, es imperativo ofrecer soporte integral a las personas más vulnerables y afectadas por las consecuencias de esta crisis. Esto incluye la implementación de servicios de consejería, terapia psicológica y programas de soporte emocional que atiendan las necesidades de individuos y familias que han sido impactadas negativamente por la situación actual. Los programas deben ser diseñados para proporcionar herramientas que permitan a los beneficiarios gestionar el estrés, la ansiedad, depresión, trastorno de estrés postraumático, y otros trastornos emocionales derivados de las adversidades políticas, económicas y sociales. La colaboración con profesionales de la salud mental, organizaciones especializadas y centros comunitarios será fundamental para garantizar una cobertura amplia y efectiva. Además, es crucial que estos programas incluyan componentes educativos que fomenten la resiliencia, el autocuidado y la solidaridad comunitaria, contribuyendo así a fortalecer las conexiones sociales y el bienestar colectivo. Estas estrategias se enfocarán en mitigar las repercusiones directas de la crisis, fomentando una recuperación y sanación a nivel individual y comunitario. Esto reforzará la primera dimensión de la cohesión social vinculada al bienestar y al desarrollo personal.
- **Prevención de la violencia:** La seguridad ciudadana y la violencia son temas críticos que afectan la cohesión social en Nicaragua, y en general, América Latina. La prevención de la violencia y la promoción de entornos seguros son, por lo tanto, componentes esenciales de las estrategias de cohesión social. Dentro de este marco, es crucial implementar programas que abarquen la promoción de actividades culturales, deportivas, religiosas e iniciativas contra las adicciones, entre otras. Esta recomendación tendría un impacto directo en la participación y compromiso con la comunidad.

A mediano plazo:

- **Mejorar el acceso y calidad de la información:** OSC, medios de comunicación independientes y las redes sociales pueden jugar un papel crucial en proporcionar información confiable y no sesgada, especialmente en un contexto de restricciones a la libertad de prensa. Por lo tanto, es crucial apoyar

financieramente a medios independientes y OSC no solo para que provean información veraz y de calidad, sino también para que llenen vacíos informativos esenciales y las personas tengan mayor acceso a la misma. También, esto debe ir acompañado de esfuerzos que promuevan el respeto y la tolerancia a través de un lenguaje que disminuya la fragmentación social. Este enfoque fortalecería significativamente la dimensión de participación y compromiso en la comunidad, ya que el acceso a información pública y el libre acceso a medios de comunicación fomentan la integración y el sentido de pertenencia entre las personas.

- **Respaldo a organizaciones locales y en el exilio:** Apoyar financieramente, proteger y colaborar con organizaciones locales y en el exilio que se han visto afectadas por la crisis política con el fin de garantizar la continuación de proyectos esenciales para el desarrollo social y el bienestar asegurando que las intervenciones sean relevantes y efectivas (por ejemplo, la generación de información e investigaciones que documenten los sucesos y necesidades recientes de la población de Nicaragua; apoyo psicoemocional gratuito a víctimas de violencia; apoyo económico a grupos vulnerables; acciones a favor de la protección y cuido de la niñez; programas de educación equitativa y de calidad; la mejora del acceso viario seguro y sostenible en zonas rurales; la mejora del acceso al agua potable; entre muchas otras). Esta recomendación impactaría directamente en la dimensión de desarrollo y bienestar personal dentro del contexto de cohesión social, especialmente ante un contexto donde el gobierno no ofrece acciones efectivas para mejorar esta dimensión.
- **Incentivar la cooperación comunitaria:** Financiar proyectos que requieran la participación y colaboración comunitaria entre nicaragüenses (dentro y fuera del país), para fortalecer los lazos sociales y la solidaridad. Por ejemplo, este tipo de proyectos puede abarcar programas de agricultura (tales como huertos urbanos) que involucren a miembros de la comunidad en el cultivo de alimentos para mejorar la seguridad alimentaria. También, proyectos de arte y cultura que puedan realizarse de manera descentralizada, como murales comunitarios, exposiciones de arte o conciertos; y capacitaciones sobre microemprendimientos con enfoques comunitarios que permita equipar a los participantes con las competencias necesarias para iniciar y gestionar pequeños negocios de manera colaborativa. Este tipo de actividades satisfacen necesidades básicas, como la seguridad alimentaria, y crean espacios de colaboración y aprendizaje. Estos proyectos cultivan un sentido de pertenencia y apoyo mutuo, elementos fundamentales para la reconstrucción de la cohesión social y el fomento de una comunidad más integrada y resiliente.
- **Desarrollo de programas de bienestar inclusivas**: Diseñar programas socioeconómicos (por ejemplo, programas de microcréditos para emprendedores; iniciativas de comercio justo; desarrollo de mercados locales;

acceso a tecnología; asesoría financiera, entre otros) que busquen mejorar los indicadores económicos de personas en vulnerabilidad, y también se enfoquen en el bienestar subjetivo y la equidad, especialmente en contextos de crisis. Estos programas tendrían un impacto positivo al bienestar personal de la población, que se ha visto afectada por las consecuencias de la crisis política y socioeconómica de los últimos años.

- **Promoción de la participación juvenil:** Desarrollar y financiar programas que aumenten la participación política y social de los jóvenes tanto dentro como fuera de Nicaragua, con énfasis en educación cívica y espacios de diálogo intergeneracional. En un contexto de transformación política, los jóvenes podrían desempeñar un rol vital en la reconstrucción de la confianza institucional mediante su participación activa, asegurando una base sólida para el futuro democrático y social del país.

8. Referencias bibliográficas

Alkire, S., & Foster, J. (2007). Counting and multidimensional poverty. University of Oxford. https://ophi.org.uk/working-paper-number-07/

Artículo 66. (2023a, 08 de mayo). Dictadura se anota otra embestida: secuestra, acusa y pone al filo de la cárcel a periodistas. https://www.articulo66.com/2023/05/08/dictadura-nicaragua-embestida-secuestra-acusa-periodistas/

Artículo 66. (2023b, 27 de abril). Violencia política aumenta criminalidad e inseguridad ciudadana en Nicaragua. https://www.articulo66.com/2023/04/27/violencia-politica-aumenta-criminalidad-e-inseguridad-ciudadana/

Artículo 66. (2023c, 09 de octubre). Ortega impone silencio en las iglesias de los sacerdotes encarcelados: ¡No hay misas! https://www.articulo66.com/2023/10/09/arresto-sacerdotes-detiene-misas/

Artículo 66. (2024, 12 de febrero). Las elecciones regionales de la Costa Caribe se realizarán con el FSLN como "partido único". https://www.articulo66.com/2024/02/12/elecciones-costa-caribe-nicaragua-regimen-yatama/

Asamblea Nacional. (2023). Aprueban ley del cálculo de indemnización por antigüedad en caso de renuncia de trabajadores públicos. https://noticias.asamblea.gob.ni/trabajadores-recibiran-indemnizacion-por-antiguedad-en-caso-de-renuncia-a-partir-de-los-3-anos-de-servicio-continuo/

Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2022). Confianza: La clave de la cohesión social y el crecimiento en América Latina y el Caribe. https://publications.iadb.org/en/trust-key-social-cohesion-and-growth-latin-america-and-caribbean-executive-summary

BBC News Mundo. (2023, 10 de febrero). En qué consiste la controvertida reforma "exprés" con la que Nicaragua convirtió en "apátridas" a los opositores liberados y enviados a EE.UU. https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-64601707

BBC News Mundo. (2024, 15 de enero). Rolando Álvarez, el obispo nicaragüense desterrado al Vaticano tras desafiar durante años al gobierno de Ortega. https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-64606339

Banco Central de Nicaragua. (2021). Informe anual 2020. https://www.bcn.gob.ni/sites/default/files/documentos/Informe_Anual_2020.pdf

Banco Central de Nicaragua. (2024). Asegurados activos del INSS por actividad económica. https://www.bcn.gob.ni/sites/default/files/estadisticas/sector_real/mercado_laboral/3-1.xls

Banco Mundial. (2023). Fragilidad, el Conflicto y la Violencia Overview. https://www.worldbank.org/en/topic/fragilityconflictviolence/overview#1

Barómetro de las Américas. (2018). Cultura política de la democracia en Nicaragua y en la Américas, 2016/17. Universidad Vanderbilt: LAPOP. https://www.vanderbilt.edu/lapop/nicaragua/AB2016-17_Nicaragua_Country_Report_V4_Rev_W_04.23.19.pdf

Bellows, J., & Miguel, E. (2006). War and institutions: New evidence from Sierra Leone. American Economic Review, 96(2), 394-399.

Blattman, C. (2009). From violence to voting: War and political participation in Uganda. American Political Science Review, 103(2), 231-247. doi:10.1017/s00030554090902

Burki, S. J., Perry, G. E., y Dillinger, W. (1999). Más allá del centro: La descentralización del estado. Banco Mundial.https://documents1.worldbank.org/curated/en/390121468045234553/pdf/196360PAPER0Beyond1Spanish.pdf

Cabrales, S. (2019a). Base de datos de Sismología Social: Observatorio de Protestas Nicaragua. Managua, Nicaragua: Protesta Centroamérica.

Cabrales, S. (2019b). Terremoto Sociopolítico en Nicaragua: procesos, mecanismos y resultado de la oleada de protestas de 2018. Pittsburgh: University of Pittsburgh. Artículo en prensa.

Carrión, G. (2017). State-society and donor relations: The political economy of domestic resource mobilization in Nicaragua. UNRISD Working Paper 2017-2. https://www.unrisd.org/unrisd/website/document.nsf/(httpPublications)/50CE996D9624512EC12580C600352BC2?OpenDocument

Castillo, H. (2022, 16 de agosto). Gobierno de Nicaragua cierra tres radios más, ya son 17 los medios cancelados en agosto. Voz de América. https://www.vozdeamerica.com/a/nicaragua-ortega-cierra-tres-radios-mas-aumentan-a-17-los-medios-cancelados-agosto/6703194.html

Castillo, H. (2023a, 10 de noviembre). Más de 3.000 organizaciones no gubernamentales han sido cerradas en Nicaragua. La Voz de América.https://www.vozdeamerica.com/a/un-cementerio-de-ongs-m%C3%A1s-de-3-mil-organizaciones-han-sido-cerradas-en-nicaragua/7348879.html

Castillo, H. (2023b, 06 de febrero). Tras cinco de años de crisis política, la oposición en Nicaragua está dispersa. La Voz de América. https://www.vozdeamerica.com/a/nicaragua-cinco-anios-crisis-politica-oposicion-dispersa-/6949810.html

Chan, J., To, H.-P., & Chan, E. (2006). Reconsidering social cohesion: Developing a definition and analytical framework for empirical research. Social Indicators Research, 75(2), 273–302. https://doi.org/10.1007/s11205-005-2118-1

Centro de Investigaciones Sociológicas. (2014). Módulo de encuesta (Cohesión social). http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3020_3039/3036/cues3036.pdf

CID-Gallup. (2024). Encuesta de opinión pública No. 107. [Base de datos].

CID-Gallup. (2022). Encuesta de opinión pública No. 101. [Base de datos].

Confidencial. (2021, 13 de agosto). Policía se toma las instalaciones del diario La Prensa y retiene a trabajadores. https://confidencial.digital/nacion/policia-se-toma-las-instalaciones-del-diario-la-prensa-y-retiene-a-trabajadores/

Confidencial. (2023a, 11 de abril). 185 periodistas han abandonado Nicaragua por razones de seguridad desde 2018. https://confidencial.digital/nacion/185-periodistas-han-abandonado-nicaragua-por-razones-de-seguridad-desde-2018/

Confidencial. (2023b, 10 de diciembre). De empleados a rehenes: Diez violaciones a los derechos de los trabajadores del Estado. https://confidencial.digital/nacion/las-violaciones-a-los-derechos-y-dignidad-de-los-empleados-publicos-en-nicaragua/

Confidencial (2023c, 23 de noviembre). Dictadura castiga renuncia de trabajadores del Estado recortando pago de liquidación. https://confidencial.digital/nacion/dictadura-castiga-renuncia-de-trabajadores-del-estado-recortando-pago-de-liquidacion/

Confidencial. (2023d, 12 de junio). Dictadura “institucionaliza” de facto prohibición de procesiones católicas. https://confidencial.digital/nacion/dictadura-institucionaliza-de-facto-prohibicion-de-procesiones-catolicas/

Confidencial. (2023e, 14 de agosto). “Indignación, desesperanza y temor” … Así se vive bajo la dictadura en Nicaragua. https://confidencial.digital/nacion/indignacion-desesperanza-y-temor-asi-se-vive-bajo-la-dictadura-en-nicaragua/

Confidencial. (2023f, 23 de noviembre). Los han despedido hasta por WhatsApp: Purga en la CSJ viola la Constitución y leyes del país.https://confidencial.digital/politica/purga-en-la-csj-viola-la-constitucion-y-leyes-de-nicaragua/

Confidencial. (2023g, 10 de diciembre). De empleados a rehenes: Diez violaciones a los derechos de los trabajadores del Estado. https://confidencial.digital/nacion/las-violaciones-a-los-derechos-y-dignidad-de-los-empleados-publicos-en-nicaragua/

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2007). Cohesión social. Inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2834/S2006932_es.pdf

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2010). Cohesión Social en América Latina. Una revisión de conceptos, marcos de referencia e indicadores. https://www.cepal.org/es/publicaciones/2978-cohesion-social-america-latina-caribe-revision-conceptos-marcos-referencia

Comisión Interamericana de Derechos Humanos. CIDH. (2023). Cierre del espacio cívico en Nicaragua. https://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/2023/Cierre_espacio_civico_Nicaragua_SPA.pdf

Comisión Interamericana de Derechos Humanos [CIDH]. (2018). Graves violaciones a los derechos humanos en el marco de las protestas sociales en Nicaragua. http://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/Nicaragua2018-es.pdf

Comisión Interamericana de Derechos Humanos [CIDH]. (2019). Informe Anual 2018. Organización de Estados Americanos. http://www.oas.org/es/CIDH/informes/IA.asp?Year=2018

Collier, P. & Kwasi, A. (2005). Post-Conflict Economies in Africa. https://link.springer.com/content/pdf/bfm%3A978-0-230-52273-2%2F1.pdf

Consejo de Europa. (2005). Concerted development of social cohesion indicators – Methodological guide. https://book.coe.int/en/social-co-operation-in-europe/3232-concerted-development-of-social-cohesion-indicators-methodological-guide-book-cdrom.html

Corruption Perceptions Index. (2023). Corruption perceptions index. https://www.transparency.org/en/cpi/2023Dassopoulos, A., & Monnat, S. (2011). Do Perceptions of Social Cohesion, Social Support, and Social Control Mediate the Effects of Local Community Participacion on Neighborhood Satisfaction? Environment and Behavior, 43(4), 546-565. https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0013916510366821

Decreto Presidencial N°. 03-2018, de reforma al Decreto N°. 975 Reglamento General de la Ley de Seguridad Social. Publicado en La Gaceta, Diario Oficial, N°. 72 del 18 de abril de 2018. http://legislacion.asamblea.gob.ni/normaweb.nsf/3133c0d121ea3897062568a1005e0f89/23723cb2b03cc9eb062582720061 0ba3?OpenDocument

Department of Homeland Security [DHS]. (2024). CBP Releases December 2023 Monthly Update. https://www.cbp.gov/newsroom/national-media-release/cbp-releases-december-2023-monthly-update

Despacho 505. (2023, 20 de noviembre). Despidos masivos en la Corte Suprema paralizan centenares de juicios.https://www.despacho505.com/despidos-masivos-en-el-csj-paralizan-centenares-de-juicios/

Despacho 505. (2022a, 07 de diciembre). La decisión de Latinobarómetro de no hacer encuestas en Nicaragua deja al país “a oscuras” sin información real, analiza experta. https://www.despacho505.com/latinobarometro-no-hara-encuestas-nicaragua/

Despacho 505. (2022b, 30 de diciembre). 2022: el año en que Nicaragua se convirtió en un país en fuga. https://www.despacho505.com/2022-el-ano-en-que-nicaragua-se-convirtio-en-un-pais-en-fuga/#:~:text=En%20el%20a%C3%B1o%202022%20Nicaragua%20se%20convirti%C3%B3%20en%20un%20pa%C3%ADs%20en%20fuga

Decancq, K., & Lugo, M. (2007). Measuring inequality of well-being: a proposal based on a multidimensional Gini index. Preliminary version October 24. https://www.quantitative-economics.uni-kiel.de/en/structure/ess-uploads/lugo-maria-ana

De Luca, G., & Verpoorten, M. (2015). Civil war and political participation: Evidence from Uganda. Economic Development and Cultural Change, 64(1), 113-141. doi:10.1086/682957

Divergentes. (2020, 19 de diciembre). Golpe de Estado" Vrs. Rebelión ciudadana. https://www.divergentes.com/golpe-de-estado-vs-rebelion-ciudadana/

Divergentes. (2022a, 19 de enero). Ley de Ciberdelitos: un hacha contra la libertad de expresión. https://www.divergentes.com/ley-de-ciberdelitos-un-hacha-contra-la-libertad-de-expresion/

Divergentes. (2022b, 08 de agosto). Así se convirtió Nicaragua en uno de los países más inseguros de la región. https://www.divergentes.com/asi rt-se-convirtio-nicaragua-en-uno-de-los-paises-mas-inseguros-de-la-region/

Divergentes. (2023a, 28 de julio). De la prisión a asesinar mujeres: Esto pasa con los reos liberados por el régimen Ortega-Murillo. https://www.divergentes.com/podcast/reos-liberados-violencia-mujeres-nicaragua/

Divergentes. (2023b, 24 de noviembre). ¿Cuáles son los cambios a las liquidaciones laborales de los trabajadores del Estado ordenados por el régimen?. https://www.divergentes.com/cambios-liquidaciones-laborales-trabajadores-del-estado/#:~:text=Lo%20que%20dice%20la%20ley&text=Seg%C3%BAn%20esta%20ley%2C%20las%20indemnizaciones,a%20dos%20meses%20de%20salario.

Enríquez, A., & Sáenz, C. (2021). Primeras lecciones y desafíos de la pandemia de COVID-19 para los países del SICA (Estudios y Perspectivas – CEPAL, Núm. 189). Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/8dd0856e-e8a6-470f-b864-38fbf96f8cd5/content

Fearon, J., Humphreys, M., & Weinstein, J. (2009) Can development aid contribute to social cohesion after civil war? Evidence from a field experiment in post-conflict Liberia. International Growth Centre. https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/aer.99.2.287

Fiedler, C. (2023). What Do We Know about How Armed Conflict Affects Social Cohesion? A Review of the Empirical Literature. International Studies Review. https://doi.org/10.1093/isr/viad030

Fiedler, C., & Rohles, C. (2021). Social Cohesion After Armed Conflict: A Literature Review. German Development Institute / Deutsches Institut für Entwicklungspolitik (DIE). https://www.idos-research.de/uploads/media/DP_7.2021_1.1.pdf

Friedkin, N. (2004). Social cohesion. Annual Review of Sociology, 30, 409-425. https://www.annualreviews.org/doi/abs/10.1146/annurev.soc.30.012703.110625

Freedom House. (2023). Freedom on the net. https://freedomhouse.org/country/nicaragua/freedom-net/2023

FUNIDES. (2019). Nicaragua en crisis política y socioeconómica: Informe de coyuntura 2018. https://funides.com/wp-content/uploads/2019/09/FUNIDES-Informe_de_Coyuntura_2018.pdf

CID-Gallup. (2008). World Poll Gallup. Washington.

Ghandi, J. & Heller, A. (2018). Electoral System in Authoritarian States. The Oxford Handbook of Electoral Systems. Oxford University Press. https://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780190258658.001.0001/oxfordhb-9780190258658-e-7

Grupo Interdisciplinario de Expertos Independientes. GIEI. (2018). Nicaragua, Informe sobre los hechos de violencia ocurridos entre el 18 de abril y el 30 de mayo de 2018. Grupo Interdisciplinario de Expertos Independientes. https://gieinicaragua.org/giei-content/uploads/2018/12/GIEI_INFORME_DIGITAL.pdf

Grupo de Expertos en Derechos Humanos sobre Nicaragua. (2023). Informe del Grupo de Expertos en Derechos Humanos sobre Nicaragua. https://nicaragualucha.org/wp-content/uploads/2023/03/Informe-GHREN-2023.pdf

Gilligan, M., Pasquale, B., & Samii, C. (2014). Civil war and social cohesion: Lab-in-the-field evidence from Nepal. American Journal of Political Science, 58(3), 604-619. https://www.jstor.org/stable/24363510

Goldfajn, I., Ivanova, A., y Roldós, J. (2022, 31 de enero). América Latina: La fuerte recuperación está perdiendo ímpetu, lo que subraya la necesidad de reformas. Fondo

Monetario Internacional (FMI). https://www.imf.org/es/Blogs/Articles/2022/01/31/blog-latin-america-strong-recovery-is-losing-momentum-underscoring-reform-needs

Gudiño, F., Hillán, L., & Sacristán, C. (2008). Políticas e instituciones incluyentes: Reformas hacia la cohesión social en América Latina. Fundación Internacional y para Iberoamérica de Administración y Políticas Públicas. https://dhls.hegoa.ehu.eus/documents/4751

Helliwell, J. F., Layard, R., Sachs, J. D., De Neve, J.-E., Aknin, L. B., & Wang, S. (2023). World Happiness Report 2023. Sustainable Development Solutions Network. https://worldhappiness.report/ed/2023/

Human Rights Watch. (2023). Nicaragua. Eventos de 2022. https://www.hrw.org/es/world-report/2023/country-chapters/nicaragua

Infobae. (2024, 19 de enero). El régimen de Nicaragua ratificó una reforma que despoja de la nacionalidad a los condenados por “traición a la patria". https://www.infobae.com/america/america-latina/2024/01/20/el-regimen-de-nicaragua-ratifico-una-reforma-que-despoja-de-la-nacionalidad-a-los-condenados-por-traicion-a-la-patria/

INEC. (2006). VIII Censo de Población y IV de Vivienda. https://www.inide.gob.ni/docu/censos2005/CifrasCompleto.pdf

INIDE. (2007). Nicaragua: Estimaciones y proyecciones de población nacional. 1950-2050. http://www.bio-nica.info/Biblioteca/INIDE2007ProyeccionPoblacional.pdf

INIDE. (2016). Encuesta de Medición del Nivel de Vida 2014. https://www.inide.gob.ni/docs/Emnv/Emnv14/EMNV%202014-2%20Febrero%202016.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México [INEGI]. (2014). Encuesta de Cohesión Social para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia (ECOPRED) 2014. Retrieved from INEGI: http://www.beta.inegi.org.mx/programas/ecopred/2014/default.html#Metadatos

Koonce, K. (2011). Social cohesion as the goal: Can social cohesion be directly pursued? Peabody Journal of Education, 86(2), 144-154. https://doi.org/10.1080/0161956X.2011.561176

Koos, C. (2018). Decay or resilience? World Politics, 70(2), 194-238. doi:10.1017/s0043887117000351

Lanzi, D. (2011). Capabilities and social cohesion. Cambridge Journal of Economics, 35 (6), 1087-1101. https://doi.org/10.1093/cje/ber015

Latinobarómetro. (2016). Informe 2016. Corporación Latinobarómetro. https://www.latinobarometro.org/LATDocs/F00005843-Informe_LB_2016.pdf

La Prensa. (2021, 13 de agosto). Así te contamos la toma de las instalaciones del diario LA PRENSA y la condena internacional a este nuevo atropello a la libertad de prensa. https://www.laprensani.com/2021/08/13/nacionales/2864732-en-vivo-policia-orteguista-se-toma-la-prensa-y-saca-bienes-de-las-instalaciones

La Prensa. (2023, 14 de diciembre). Ortega inicia proceso electoral en el Caribe; comunitarios afirman que no participarán. https://www.laprensani.com/2023/12/14/politica/3252009-ortega-inicia-proceso-electoral-en-el-caribe-y-comunitarios-afirman-que-no-participaran

Lindström, M., Merlo, J., & Östergren, P. (2003). Social capital and sense of insecurity in the neighborhood: A population-based multilevel analysis in Malmo. Sweden. Social Science and Medicine, 56(5), 1111-121. https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0277953602001144?via%3Dihub

Llenderrozas, E. (2013). Política exterior latinoamericana y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños. Desafíos estratégicos del regionalismo

contemporáneo: CELAC e Iberoamérica, 129. https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/53935.pdf#page=124

Maldonado Valera, C., Tromben Rojas, V., Cea, C., & Suárez Sarrazin, J. I. (2021). Panorama de la cohesión social en América Latina y el Caribe. CEPAL. LC/TS.2021/205. https://www.cepal.org/es/publicaciones/47667-panorama-la-cohesion-social-america-latina-caribe

Marques de Sá, J. (2007). Applied statistics using SPSS, STATISTICA, MATLAB and R. https://123docz.net/document/4182349-applied-stat-using-spss-statistica-matlab-r.htm

Marsh, D., & Stoker, G. (1998). Teoría y métodos de la ciencia política. https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=293479

Miranda, W. (2023, 16 de noviembre). Rosario Murillo ejecuta una gran purga en el Poder Judicial de Nicaragua: más de 900 funcionarios despedidos. https://elpais.com/america/2023-11-16/rosario-murillo-ejecuta-una-gran-purga-en-el-poder-judicial-de-nicaragua-mas-de-900-funcionarios-despedidos.html

Mora, M. (2015). Cohesión social: Balance conceptual y propuesta teórica-metodológica. CONEVAL. https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/InformesPublicaciones/Documents/COHESION_SOCIAL_BALANCE_CONCEPTUAL.pdf

Moustakas, L. (2023). Social Cohesion: Definitions, Causes and Consequences. Encyclopedia, 3(3), 1028-1037. https://doi.org/10.3390/encyclopedia3030075

Múñoz, D., & Nárvaez, M. (2018). ¿Cómo se informan y participan los jóvenes? Guía para organizaciones que trabajan con participación juvenil (Serie de Estudios Sociales). FUNIDES. https://funides.com/wp-content/uploads/2019/09/C%C3%B3mo_se_informan_y_participan_los_j%C3%B3venes-1.pdf

Munshi, K. (2006). Nonmarket institutions. En A. V. Barnejee, R. Bénabou, & D. Mookherjee, Understanding poverty. Oxford: Oxford University Press.

Nardo, M., Saisana, M., Saltelli, A., & Tarantola, S. (2005). Tools for Composite Indicators Building. European Commission, EUR 21682 EN. https://www.researchgate.net/profile/Michaela-Saisana/publication/277294848_Tools_for_Composite_Indicators_Building/links/55c4894b08aeca747d607ce2/Tools-for-Composite-Indicators-Building.pdf

Nicaragua investiga. (2022). Nicaragua registró 71 femicidios en 2021. Nicaragua investiga. Enero 04. https://nicaraguainvestiga.com/nacion/71166-nicaragua-registra-71-femicidios-2021/

OACNUDH. (2019). Situación de los derechos humanos en Nicaragua. http://www.oacnudh.org/wp-content/uploads/2019/10/Extracto_Informe_Nicaragua_2019.pdf

Ocampo, J. A. (2004). Reconstruir el futuro. Globalización, desarrollo y democracia en América Latina. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). http://hdl.handle.net/11362/1850

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (OCDE). (2008). Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OECD). (2011). Measuring and validating social cohesion: a bottom-up approach. https://www.researchgate.net/publication/254424735_Measuring_and_validating_social_cohesion_a_bottom-up_approach

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OECD. (2012). Perspectives on Global Development 2012: Social Cohesion in a Shifting World. OECD. https://www.oecd-ilibrary.org/development/perspectives-on-global-development-2012_persp_glob_dev-2012-en

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OECD). (2016). Society at a Glance 2016: OECD Social Indicators. https://dx.doi.org/10.1787/9789264261488-en

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OECD). (2019). Social Cohesion Indicator. In Society at a Glance 2019: OECD Social Indicators (pág 124-131).https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/soc_glance-2019-en.pdf?expires=1707256965&id=id&accname=guest&checksum=B786AF1A836015BA8A54CEFEB976EC0D

Organización de las Naciones Unidas. (2020). Almost 90% of Men/Women Globally Are Biased Against Women. https://www.undp.org/press-releases/almost-90-menwomen-globally-are-biased-against-women

Pavot, W. & Diener, E. (2013) Review of the Satisfaction with Life Scale. Assessing Well-Being: The Collected Works of Ed Diener, Social Indicators Research Series 39. http://labs.psychology.illinois.edu/~ediener/Documents/Pavot-Diener_1993.pdf

Pirker, K. (2019). Espacios en disputa: universidades, conflicto y polarización política en Nicaragua. Universidades, (80), 69-86. https://www.redalyc.org/journal/373/37360336006/37360336006.pdf

Programa EUROsociAL. (2022). Resultados y áreas de políticas. EUROsociAL. https://eurosocial.eu/

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. PNUD. (2020). La cara escondida de la inseguridad: Violencia contra las mujeres en Centroamérica y República Dominicana. https://infosegura.org/la-cara-escondida/assets/VCM.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. PNUD. (2022). Gobernanza, democracia y desarrollo en América Latina y el Caribe. https://www.undp.org/latin-america/publications/gobernanza-democracia-y-desarrollo-en-america-latina-y-el-caribe

Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana. (2023). LAPOP Data Playground. https://public.tableau.com/app/profile/lapop.central/viz/LAPOPV3_4/Combination?publish=yes

Regidor, C. (2023, 02 de enero). Año del éxodo: 328 000 nicaragüenses salieron del país en 2022. https://confidencial.digital/migrantes/noticias/ano-del-exodo-328-000-nicaraguenses-salieron-del-pais-en-2022/

Regidor, C. (2021, 02 de noviembre). Nicaragua, entre la persecución política y la crisis económica. https://www.france24.com/es/programas/enlace/20211102-nicaragua-elecciones-daniel-ortega-politica-crisis

Salgado Ruiz, A., & Duque Sánchez, A. (2018). Satisfacción Vital y Felicidad Subjetiva en Adolescentes Salmantinos. Cauriensia: Revista Anual de Ciencias Eclesiásticas, 13.

Serrano Pascual, A., Martín Martín, M. P., & de Castro Pericacho, C. (2019). Sociologizando la resiliencia. El papel de la participación socio-comunitaria y política en las estrategias de afrontamiento de la crisis. https://recyt.fecyt.es/index.php/res/article/view/64463/43753

Schiefer, D. & Van der Noll, J. (2017). The Essentials of Social Cohesion: A Literature Review. Soc Indic Res 132, 579–603. https://doi.org/10.1007/s11205-016-1314-5

Shiffman, G. (2023). La persecución religiosa vira hacia el interior del país con acoso a laicos y vigilancia en templos. Divergentes. https://www.divergentes.com/la-persecucion-religiosa-vira-hacia-el-interior-del-pais-con-acoso-a-laicos-y-vigilancia-en-templos/

Social Research Centre. (2018). Social Cohesion Survey. https://www.monash.edu/__data/assets/pdf_file/0003/2040267/technical-report-national-2019.pdf

Stein, A. (1976) Conflict and cohesion. A review of the literature. Journal of conflict resolution, Vol. 20(1), 143-172.

Torres, J. (2022, 03 de noviembre). Comité de la ONU denuncia múltiples irregularidades en los comicios de 2021 en Nicaragua. EFE. https://efe.com/mundo/2022-11-03/comite-

de-la-onu-denuncia-multiples-irregularidades-en-los-comicios-de-2021-en-nicaragua/

Tyson, L. & Mendonca, L. (2023). Para proteger la democracia, revivir el periodismo local. https://www.project-syndicate.org/commentary/local-media-key-to-democracy-how-to-protect-it-by-laura-tyson-and-lenny-mendonca-2023-09

Urnas abiertas. (2021). Cálculo de participación ciudadana en la jornada de votación. https://urnasabiertas.com/wp-content/uploads/2021/11/UA-Metodologia-7N.pdf

Urnas abiertas. (2022). Nicaragua observa: 6 de noviembre. https://urnasabiertas.com/wp-content/uploads/2022/12/UA_Nicaragua-Observa_6N.pdf

Urnas abiertas [@UrnasAbiertas]. (2024, 04 de marzo). El proceso de observación ciudadana realizado por Urnas Abiertas en 159 CV durante las #EleccionesRegionales2024, indica que la participación ciudadana fue de aproximadamente 13.28% en los 15 municipios y 30 circunscripciones llamada a votar [Tweet]. X. https://twitter.com/UrnasAbiertas/status/1764705057511993350?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1764705057511993350%7Ctwgr%5E9f190c2ea26574827b6603df90736f4a98b30a1b%7Ctwcon%5Es1_&ref_url=https%3A%2F%2Fondalocalni.com%2Fnoticias%2F2563-elecciones-regionales-nicaragua-2024-fsln-se-receta-100-por-ciento-concejales%2F

Velásquez Pereira, J. L. (2011). Institucionalidad para el Desarrollo: Una Visión de Nicaragua desde la Economía Política. FUNIDES. https://funides.com/wp-content/uploads/2019/09/institucionalidad_para_el_desarrollo_una_vision_de_nicaragua_desde_la_economi_iO9py21.pdf

Voz de América. (2021, 02 de noviembre). ¿Quiénes son los precandidatos presidenciales arrestados en Nicaragua? https://www.vozdeamerica.com/a/quienes-son-los-precandidatos-presidenciales-arrestados-nicaragua/6296313.html

World Values Survey. (2012). 2010-2012 World Values Survey. https://www.keisoshobo.co.jp/files/9784326251162/9784326251162_2.pdf

9. Anexos

9.1. Estructura del ICS para Nicaragua

Indicador de la Cohesión Social en Nicaragua		
Dimensión	Criterios	Pesos (%)
Desarrollo y bienestar personal		33.3%
En términos generales, ¿es usted feliz?	Personas que declaran ser felices	3.3%
En términos generales, ¿diría usted que está satisfecho con su vida?	Personas que declaran estar satisfechas con su vida	3.3%
Si tuviera algún problema, ¿tienes amigos o familiares con quiénes contar siempre que los necesite?	Personas que cuentan con el apoyo de amigos/as y familiares cuando tienen un problema	3.3%
¿Qué tan identificado se siente usted con la siguiente afirmación? Las condiciones de vida que tengo son excelentes.	Personas que declaran que sus condiciones de vida son excelentes	3.3%
¿Qué tan identificado se siente usted con las siguientes afirmaciones? Por el momento, he obtenido las cosas importantes que quiero en la vida.	Personas que han obtenido las cosas importantes que quiere en su vida	3.3%
Ahora, me gustaría que piense sobre el día que tuvo ayer, con quién estuvo, qué estaba haciendo, a dónde estaba y cómo se sintió. ¿Usted fue tratado con respeto todo el día?	Personas que fueron tratadas con respeto todo el día anterior	3.3%
En la actualidad, ¿Con qué frecuencia se siente agobiada (o) por las tareas que debe realizar normalmente en un día?	Personas que no se sienten agobiadas por las tareas que deben realizar normalmente en un día	3.3%
¿Cuál de estas declaraciones describe MEJOR su situación financiera actual? Buena o mala	Personas que declaran que su situación financiera actual es buena	3.3%

¿Qué tan preocupado diría usted que está de quedar sin trabajo?	Personas que no están preocupadas por perder su trabajo	3.3%
¿Qué tan satisfecho está con la generación de nuevos empleos?	Personas que están satisfechas con la generación de empleos	3.3%
Participación y compromiso con la comunidad		33.3%
Generalmente hablando, ¿diría que la mayoría de las personas pueden ser confiables o uno nunca puede ser lo suficientemente precavido?	Personas que declaran que la mayoría de las personas son confiables	2.6%
¿Cuál es su opinión relacionada a la siguiente declaración? Las personas en mi vecindario están dispuestas a ayudarse entre sí.	Personas que declaran que, en su vecindario, las personas están dispuestas a ayudarse entre sí	2.6%
¿Qué tan seguro se siente caminando solo en su vecindario por la noche?	Personas que declaran que es seguro caminar en su vecindario por la noche	2.6%
¿A quién no le gustaría tener como vecino?	Personas que no mencionan a personas de otra raza, con VIH/SIDA, de la comunidad LGBTIQ+, de otra religión, con ideología política diferente y extranjeras	2.6%
Donde usted vive, ¿se organizan para resolver los problemas propios de su comunidad o barrio? ¿Usted es parte de la organización comunitaria? En caso de no hacerlo, ¿estaría usted dispuesto a organizarse con otras personas?	Personas que afirman que en su comunidad/barrio se organizan para resolver problemas y que forman parte de esta organización, o si estarían dispuestas a formar parte si existiese	2.6%
En términos generales, ¿cuánto interés tiene usted en lo que sucede en el país?	Personas que tienen interés en lo que sucede en el país	2.6%
¿Cree que a través del activismo social, ambiental o político usted puede influir en el desarrollo del país?	Personas que consideran que a través del activismo social, ambiental o político se puede influir en el desarrollo del país	2.6%
¿Ha hecho algún tipo de voluntariado en los últimos 12 meses?	Personas que han realizado voluntariado en los últimos 12 meses	2.6%

La gente a veces pertenece a distintos tipos de organizaciones, por favor dígame si usted es un miembro activo, un miembro inactivo, pertenecía anteriormente o nunca ha pertenecido a las siguientes agrupaciones.	Personas que son miembros activos o inactivos de organizaciones como: sindicatos, religiosas, deportivas, partido o movimiento político, asociación ambientalista, asociación de vecinos o comunitarios	2.6%
¿Ha asistido a un cabildo o consejo municipal en los últimos 12 meses?	Personas que han asistido a un cabildo o consejo municipal en los últimos 12 meses	2.6%
¿Qué tan incómodo se siente al hablar de política con alguien que sigue una ideología diferente a la de usted?	Personas que no se sienten incómodos al hablar de política con alguien que tiene una ideología diferente	2.6%
¿Qué tan incómodo se siente en situaciones en las que es evaluado por las personas a su alrededor?	Personas que no se sienten incómodos en situaciones en las que son evaluados por las personas a su alrededor	2.6%
¿Con qué frecuencia utiliza las siguientes fuentes de información?	Personas que hacen uso de periódicos, revistas, noticias de televisión, redes sociales y radio con periodicidad diaria o semanal	2.6%
Participación política y confianza en las instituciones		33.3%
¿Cuánta confianza tiene en las siguientes instituciones? Ejército y Policía Nacional	Personas que confían en el ejército y la policía nacional	2.8%
¿Cuánta confianza tiene en las siguientes instituciones? Católicos o evangélicos	Personas que confían en la iglesia católica o evangélica	2.8%
¿Cuánta confianza tiene en las siguientes instituciones? Gobierno, Asamblea Nacional, Poder Judicial y Consejo Supremo Electoral	Personas que confían en el Gobierno, Asamblea Nacional, Poder Judicial y Consejo Supremo Electoral	2.8%
¿Se siente usted representado por los partidos políticos?	Personas que se sienten representadas por los partidos políticos	2.8%

¿Cuánto respeto cree que hay para los derechos humanos en Nicaragua?	Personas que creen que se respetan los derechos humanos en Nicaragua	2.8%
¿Qué tan democrática considera usted que es Nicaragua actualmente?	Personas que consideran que Nicaragua es democrática	2.8%
¿Usted confía en la validez/legitimidad de las elecciones?	Personas que confían en la validez y legitimidad de las elecciones	2.8%
¿Siente que usted tiene algún grado de incidencia en la política de este país?	Personas que sienten que tienen incidencia en la política de este país	2.8%
¿En qué medida cree usted que los jueces y diputados pueden frenar posibles excesos del presidente?	Personas que si creen que los jueces y diputados pueden frenar posibles excesos del Presidente	2.8%
Cuando hay elecciones nacionales en Nicaragua, ¿usted vota?	Personas que si votan cuando hay elecciones nacionales en Nicaragua	2.8%
A continuación, le presentaré una serie de acciones políticas que la gente suele tomar. Me gustaría que me contestara para cada una, si usted estaría dispuesto a hacer o no bajo ninguna circunstancia.	Personas que han hecho o podrían hacer acciones políticas como firmar una petición, asistir a manifestaciones públicas, unirse a huelgas u otro acto de protesta	2.8%
En términos generales, ¿cuánto interés tiene usted en política?	Personas que tienen interés en política	2.8%
Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).		

9.2. Estandarización de variables para el ICS

La tabla a continuación muestra las respuestas en escala que se utilizaron en la recolección de información a través de la ESPM. Para estandarizar las variables y calcular el puntaje final del ICS, se optó por dicotomizar las 35 variables. Siguiendo los criterios detallados en la tabla anterior, las variables se dicotomizaron y agruparon de la forma siguiente:

Estandarización de variables para el ICS

Dimensión	Respuestas en escala	Estandarización de variables
Dimensión 1: Desarrollo y bienestar personal		
En términos generales, ¿es usted feliz?	1 (Sí); 2 (No); 999 (NS/NR)	1 (Sí); 0 (No) y (NS/NR)
En términos generales, ¿diría usted que está satisfecho con su vida?	1 (Muy insatisfecho); 2 (Insatisfecho); 3 (Ni satisfecho ni insatisfecho); 4 (Satisfecho); 5 (Muy satisfecho); 999 (NS/NR)	1 (Satisfecho) (Muy satisfecho); 0 (Muy insatisfecho) (Insatisfecho) (Ni satisfecho ni insatisfecho) y (NS/NR)
Si tuviera algún problema, ¿tienes amigos o familiares con quiénes contar siempre que los necesite?	1 (Sí); 2 (No); 999 (NS/NR)	1 (Sí); 0 (No) y (NS/NR)
¿Qué tan identificado se siente usted con la siguiente afirmación? Las condiciones de vida que tengo son excelentes.	1 (Totalmente en desacuerdo); 2 (En desacuerdo); 3 (Indiferente); 4 (De acuerdo); 5 (Totalmente de acuerdo)	1 (De acuerdo) (Totalmente de acuerdo); 0 (Totalmente en desacuerdo) (En desacuerdo) e (Indiferente)
¿Qué tan identificado se siente usted con las siguientes afirmaciones? Por el momento, he obtenido las cosas importantes que quiero en la vida.	1 (Totalmente en desacuerdo); 2 (En desacuerdo); 3 (Indiferente); 4 (De acuerdo); 5 (Totalmente de acuerdo)	1 (De acuerdo) (Totalmente de acuerdo); 0 (Totalmente en desacuerdo) (En desacuerdo) e (Indiferente)

Ahora, me gustaría que piense sobre el día que tuvo ayer, con quién estuvo, qué estaba haciendo, a dónde estaba y cómo se sintió. ¿Usted fue tratado con respeto todo el día?	1 (Sí); 2 (No); 999 (NS/NR)	1 (Sí); 0 (No) y (NS/NR)
En la actualidad, ¿Con qué frecuencia se siente agobiada (o) por las tareas que debe realizar normalmente en un día?	1 (Nunca); 2 (Casi nunca); 3 (Algunas veces); 4 (Muy frecuentemente); 999 (NS/NR)	1 (Nunca) (Casi nunca); 0 (Algunas veces) (Muy frecuentemente) y (NS/NR)
¿Cuál de estas declaraciones describe mejor su situación financiera actual? Buena o mala	1 (Próspera); 2 (Vive cómodamente); 3 (Sobrevive con lo justo el día a día); 4 (Lucha para poder llegar a fin de mes); 5 (Es incapaz de costear sus necesidades); 999 (NS/NR)	1 (Próspera) (Vive cómodamente); 0 (Sobrevive con lo justo el día a día) (Lucha para poder llegar a fin de mes) (Es incapaz de costear sus necesidades) y (NS/NR)
¿Qué tan preocupado diría usted que está de quedar sin trabajo?	1 (No está preocupado); 2 (Poco preocupado); 3 (Indiferente); 4 (Preocupado) 5 (Muy preocupado); 888 (No aplica), 999 (NS/NR)	1 (No está preocupado) (Poco preocupado); 0 (Indiferente) (Preocupado) (Muy preocupado) (No aplica) y (NS/NR)
¿Qué tan satisfecho está con la generación de nuevos empleos?	1 (Muy insatisfecho); 2 (Insatisfecho); 3 (Ni satisfecho ni insatisfecho); 4 (Satisfecho); 5 (Muy satisfecho); 999 (NS/NR)	1 (Satisfecho) (Muy satisfecho); 0 (Muy insatisfecho) (Insatisfecho) (Ni satisfecho ni insatisfecho) y (NS/NR)
Dimensión 2: Participación y compromiso con la comunidad		
Generalmente hablando, ¿diría que la mayoría de las personas pueden ser confiables o uno nunca puede ser lo suficientemente precavido?	1 (Se puede confiar en las personas); 2 (Uno nunca puede ser lo suficientemente precavido); 999 (NS/NR)	1 (Se puede confiar en las personas); 0 (Uno nunca puede ser lo suficientemente precavido) y (NS/NR)

¿Cuál es su opinión relacionada a la siguiente declaración? Las personas en mi vecindario están dispuestas a ayudarse entre sí.	1 (Muy en desacuerdo); 2 (En desacuerdo); 3 (Indiferente); 4 (De acuerdo); 5 (Muy de acuerdo)	1 (De acuerdo) (Muy de acuerdo); 0 (Muy en desacuerdo) (En desacuerdo) e (Indiferente)
¿Qué tan seguro se siente caminando solo en su vecindario por la noche?	1 (Muy inseguro); 2 (Inseguro); 3 (Ni seguro, ni inseguro); 4 (Seguro) 5 (Muy seguro); 888 (No aplica), 999 (NS/NR)	1 (Seguro) (Muy seguro); 0 (Muy inseguro) (Inseguro) (Ni seguro, ni inseguro) (No aplica) (NS/NR)
¿A quién no le gustaría tener como vecino? Drogadictos, personas de otra raza; personas con VIH/SIDA; miembros de la comunidad LGBTIQ+, personas de otra religión, alcohólicos, personas viviendo en unión de hechos, personas con ideología diferente, extranjeros.	1 (Mencionado); 2 (No mencionado)	1 (No mencionado); 0 (Mencionado)
Donde usted vive, ¿se organizan para resolver los problemas propios de su comunidad o barrio? ¿Usted es parte de la organización comunitaria? En caso de no hacerlo, ¿estaría usted dispuesto a organizarse con otras personas?	1 (Sí); 2 (No); 999 (NS/NR)	1 (Sí); 0 (No) y (NS/NR)
En términos generales, ¿cuánto interés tiene usted en lo que sucede en el país?	1 (Ninguno); 2 (Muy poco); 3 (Algo); 4 (Bastante); 999 (NS/NR)	1 (Algo) (Bastante); 0 (Ninguno) (Muy poco) e (NS/NR)
¿Cree que a través del activismo social, ambiental o político usted puede influir en el desarrollo del país?	1 (Sí); 2 (No); 999 (NS/NR)	1 (Sí); 0 (No) y (NS/NR)

¿Ha hecho algún tipo de voluntariado en los últimos 12 meses?	1 (Sí); 2 (No); 999 (NS/NR)	1 (Sí); 0 (No) y (NS/NR)
La gente a veces pertenece a distintos tipos de organizaciones, por favor dígame si usted es un miembro activo, un miembro inactivo, pertenecía anteriormente o nunca ha pertenecido a las siguientes agrupaciones.	1 (Miembro activo); 2 (Miembro inactivo); 3 (Perteneció antes); 4 (Nunca); 999 (NS/NR)	1 (Miembro activo) (Miembro inactivo); 0 (Perteneció antes) (Nunca) (NS/NR)
¿Ha asistido a un cabildo o consejo municipal en los últimos 12 meses?	1 (Sí); 2 (No); 999 (NS/NR)	1 (Sí); 0 (No) y (NS/NR)
¿Qué tan incómodo se siente al hablar de política con alguien que sigue una ideología diferente a la de usted?	1 (Nada incómodo); 2 (Poco incómodo); 3 (Algo incómodo); 4 (Muy incómodo); 999 (NS/NR)	1 (Nada incómodo) (Poco incómodo); 0 (Algo incómodo) (Muy incómodo) y (NS/NR)
¿Qué tan incómodo se siente en situaciones en las que es evaluado por las personas a su alrededor?	1 (Nada incómodo); 2 (Poco incómodo); 3 (Algo incómodo); 4 (Muy incómodo); 999 (NS/NR)	1 (Nada incómodo) (Poco incómodo); 0 (Algo incómodo) (Muy incómodo) y (NS/NR)
¿Con qué frecuencia utiliza las siguientes fuentes de información?: Periódicos físicos, Noticias por medios digitales, Revistas, Noticias de televisión, Redes sociales, Radio	1 (Diario); 2 (Semanal); 3 (Mensual); 4 (Menos que mensual); 5 (Nunca)	1 (Diario) (Semanal); 0 (Mensual) (Menos que mensual) (Nunca)
Dimensión 3: Participación política y confianza en las instituciones		

¿Cuánta confianza tiene en las siguientes instituciones? Ejército y Policía Nacional	1 (Ninguna); 2 (Poca); 3 (Algo); 4 (Mucha); 999 (NS/NR)	1 (Algo) (Mucha); 0 (Ninguna) (Poca) y (NS/NR)
¿Cuánta confianza tiene en las siguientes instituciones? Católicos o evangélicos	1 (Ninguna); 2 (Poca); 3 (Algo); 4 (Mucha); 999 (NS/NR)	1 (Algo) (Mucha); 0 (Ninguna) (Poca) y (NS/NR)
¿Cuánta confianza tiene en las siguientes instituciones? Gobierno, Asamblea Nacional, Poder Judicial y Consejo Supremo Electoral	1 (Ninguna); 2 (Poca); 3 (Algo); 4 (Mucha); 999 (NS/NR)	1 (Algo) (Mucha); 0 (Ninguna) (Poca) y (NS/NR)
¿Se siente usted representado por los partidos políticos?	1 (Sí); 2 (No); 999 (NS/NR)	1 (Sí); 0 (No) y (NS/NR)
¿Cuánto respeto cree que hay para los derechos humanos en Nicaragua?	1 (No se respetan); 2 (Poco respeto); 3 (Algo de respeto); 4 (Mucho respeto); 999 (NS/NR)	1 (Algo de respeto) (Mucho respeto); 0 (No se respetan) (Poco respeto) y (NS/NR)
¿Qué tan democrática considera usted que es Nicaragua actualmente?	1 (Nada democrática); 2 (Poco democrática); 3 (Democrática); 4 (Muy democrática); 999 (NS/NR)	1 (Democrática) (Muy democrática); 0 (Nada democrática) (Poco democrática) (NS/NR)
¿Usted confía en la validez/legitimidad de las elecciones?	1 (Sí); 2 (No); 999 (NS/NR)	1 (Sí); 0 (No) y (NS/NR)
¿Siente que usted tiene algún grado de incidencia en la política de este país?	1 (Sí); 2 (No); 999 (NS/NR)	1 (Sí); 0 (No) y (NS/NR)
¿En qué medida cree usted que los jueces y diputados pueden frenar posibles excesos del Presidente?	1 (Ninguna); 2 (Poca); 3 (En cierta medida); 4 (Bastante); 999 (NS/NR)	1 (En cierta medida) (Bastante); 0 (Ninguna) (Poca) y (NS/NR)

¿Cuándo hay elecciones nacionales en Nicaragua, usted vota?	1 (Siempre); 2 (Algunas veces); 3 (Nunca); 888 (No ha votado por la edad/No aplica); 999 (NS/NR)	1 (Siempre) (Algunas veces); 0 (Nunca) (No ha votado por la edad/No aplica) (NS/NR)
A continuación, le presentaré una serie de acciones políticas que la gente suele tomar. Me gustaría que me contestara para cada una, si usted estaría dispuesto a hacer o no bajo ninguna circunstancia: Firmar petición, asistir a manifestaciones, unirse a huelgas, algún otro acto	1 (Lo ha hecho); 2 (Podría hacerlo); 3 (Nunca lo haría); 999 (NS/NR)	1 (Lo ha hecho) (Podría hacerlo); 0 (Nunca lo haría) y (NS/NR)
En términos generales, ¿cuánto interés tiene usted en política?	1 (Ninguno); 2 (Muy poco); 3 (Algo); 4 (Bastante); 999 (NS/NR)	1 (Algo) (Bastante); 0 (Ninguno) (Muy poca) y (NS/NR)
Fuente: ESPM 2019-2021 (FsL, 2024).		