

Serie de estudios especiales

Número 5

Octubre 2008

Alza en el Precio de los Alimentos: Retos y Oportunidades

FUNIDES

USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA



Serie de estudios especiales

Número 5

Octubre 2008

Alza en el Precio de los Alimentos: Retos y Oportunidades

FUNIDES

USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA

Alza en el Precio de los Alimentos: Retos y Oportunidades

Octubre de 2008
Managua, Nicaragua

Denegación
Este reporte ha sido posible gracias al apoyo del pueblo de los Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), y del sector privado nicaragüense. Los puntos de vista/opiniones de este reporte son responsabilidad exclusiva de FUNIDES y no reflejan necesariamente los de USAID o los del Gobierno de los Estados Unidos.

Tabla de contenido

	Pág.
RESUMEN EJECUTIVO	8
INTRODUCCIÓN	16
I. OBJETIVOS	17
Objetivo general	17
Objetivos específicos	17
II. EL SECTOR AGROPECUARIO NICARAGÜENSE	17
III. EVOLUCION DE LAS PRINCIPALES VARIABLES	20
Producción	23
Participación de los granos básicos en la actividad agrícola	23
Participación de los rubros de exportación seleccionados	27
Participación de la ganadería bovina en la actividad pecuaria	32
Consumo	37
Precios	43
Nacionales	44
Internacionales	49
Comercio exterior	51
IV. LIMITANTES PARA EL DESARROLLO AGROPECUARIO	55
V. RETOS, OPORTUNIDADES Y RECOMENDACIONES	68
VI. CONCLUSIONES	75
BIBLIOGRAFÍA Y ENTREVISTAS	78
LISTA DE ABREVIATURAS Y SIGLAS UTILIZADAS	80
ANEXOS	82

El estudio fue realizado entre los meses de julio y agosto del presente año, con la información disponible a la fecha. El análisis, las conclusiones y sobre todo las recomendaciones siguen siendo válidas a la luz de la reciente crisis financiera que se ha evidenciado en muchos paises, sobre todo Estados Unidos y sus principales socios comerciales y financieros. Hoy en día se presenta con más claridad y urgencia la necesidad de potenciar y apuntalar el sector productivo, el sector real de la economía. Esta es quizás la oportunidad más valiosa que se presenta y que no se debe desaprovechar. Aunado a lo anterior, se debe aprovechar el nivel de precios de los alimentos que se mantiene todavía alto en relación al promedio de los últimos años y la baja en el precio del petróleo, lo cual conlleva a una reducción en los costos de producción, aunque no en la misma proporción.

RESUMEN EJECUTIVO

El objetivo del presente estudio es: **Identificar los retos y oportunidades para el desarrollo del sector agropecuario, dada la coyuntura de incremento de precios de los alimentos.** Para ello se ofrece una gama de información exhaustiva sobre el actual punto de partida del sector, y se dan recomendaciones y conclusiones en la sección final del trabajo con una síntesis de las mismas en este resumen ejecutivo.

Las **oportunidades** que se presentan dada la coyuntura actual son propicias para el desarrollo del sector agropecuario, tomando en cuenta la capacidad de Nicaragua para producir alimentos y la relevancia de la producción de alimentos a nivel mundial.

- Con relación al sector agropecuario, el alto nivel de precios de los alimentos con tendencia a sostenerse, y la demanda creciente de estos rubros, son una oportunidad para el desarrollo del sector, dado que Nicaragua cuenta con: áreas con vocación productiva ociosas[1], potencial para riego, el mayor hato ganadero de Centroamérica, café de altura para producir café de calidad[2], cultura productiva y conocimiento para el manejo de rubros tradicionales así como la cercanía de un mercado potencial insatisfecho. Sobre esta base se deberá modernizar el sector, ampliarlo y diversificarlo[3]. Esto generaría una mayor demanda de mano de obra y mejora de los ingresos rurales. En el sector agropecuario se estima labora más del 30% de la población ocupada del país.

- Relacionado con lo anterior, se presenta la oportunidad de desarrollar y/o fortalecer alianzas entre industriales, productores, y financiadores para promover exportaciones con mayor valor agregado, así como producción para consumo interno compitiendo con importaciones. Un mercado cada vez más exigente y dispuesto a pagar por productos y/o servicios con mayor valor agregado y calidad son un importante aliciente para desarrollar estas alianzas.

- En esta coyuntura, dada la prioridad que han establecido dentro de sus líneas de apoyo los países desarrollados, y organizaciones y proyectos como FAO y el PMA, y dados los compromisos en cuanto a mejorar el impacto de los recursos de la cooperación internacional[4], Nicaragua puede gestionar ante estas y otras instancias relacionadas, recursos para potenciar la producción, como provisión de semillas, fertilizantes y alimentos para ganado para aumentar la producción, especialmente la de consumo doméstico.

- En cuanto a negociación comercial, la experiencia acumulada en el CAFTA-DR y otros procesos como el de la integración centroamericana, tanto en el sector público como en el sector privado, constituye una oportunidad para lograr una buena negociación y acuerdos de cara a los nuevos tratados y acuerdos comerciales, específicamente en el Acuerdo de Asociación con la Unión Europea y en el marco del ALBA, así como la implementación y seguimiento de los mismos.

1 Según estimaciones del Dr. Francisco Mayorga, Nicaragua cuenta con aproximadamente 1.5 millones de manzanas.
2 Expertos mencionan que Nicaragua podría incrementar su producción y venta de cafés especiales a casi el 50% de la producción nacional. Desde hace 6 años Centroamérica viene siendo reconocida como la región del mundo que produce los principales cafés especiales y Nicaragua ha tenido menciones especiales en este sentido, sin embargo, a la fecha, los países de Centroamérica que han logrado posicionarse mejor y desarrollar una mejor estrategia de mercado a nivel mundial son Guatemala y Costa Rica y en último lugar Nicaragua.
3 Según estudios sobre la oferta exportable real y potencial de Nicaragua, dentro de los rubros no tradicionales con gran potencial se encuentran: yuca parafinada, maní, cacao, miel natural, frijoles, verduras frescas, secas y en conserva, frutas, okra, raíces y tubérculos, pescados, tabacos y rones, carne y productos lácteos, flores y helechos.
4 Compromisos adquiridos en el Acuerdo de París y las rondas de Roma y Monterrey, por mencionar los principales compromisos.

- Esta es una oportunidad valiosa para unir fuerzas entre los países afectados por las trabas y distorsiones en los mercados producto de los subsidios a la producción que otorgan países desarrollados que en teoría promueven el libre comercio y se supone comprometidos con países en desarrollo; y de esta manera presionar más ante las instancias del comercio mundial para la remoción de estas prácticas.

Las oportunidades para el sector pecuario son iguales o mejores que para el sector agrícola, dado el potencial de desarrollo con el que cuenta Nicaragua, así como por las demandas de los mercados a lo interno como fuera del país. La producción, transformación y comercialización de carne y leche presenta las siguientes oportunidades:

- Mejora de los índices productivos y reproductivos (posibilidad de aumentar la carga animal actual, mejora genética de poca inversión, mejora en la alimentación de verano y el manejo, por mencionar algunos)

- Producción de carne orgánica. A la fecha ya hay fincas en el país certificadas como "orgánicas" y en el mercado hay nichos que demandan este tipo de producción

- Incremento en la demanda (incluso incremento en el consumo per cápita) de carne y productos lácteos en Centroamérica, socio comercial "natural"

- Tratados y acuerdos de libre comercio y nuevos mercados demandando diversificación de productos

- Nicaragua libre de enfermedades exóticas

- Mayor capacidad de acopio y transformación de leche a nivel nacional

- En el caso de la leche, programas de asistencia como el "vaso de leche escolar" que además de una mejora nutricional, promueven el consumo del producto.

Recientemente (desde abril de 2008) se viene presentando una oportunidad adicional y de gran importancia para la producción lechera, como lo es la propuesta a nivel regional para que Nicaragua produzca leche en polvo, la cual fue apoyada por los ministros que conforman el Consejo Agropecuario Centroamericano. Al respecto se solicitó apoyo del IICA para apoyar al MAGFOR a preparar una respuesta que respalde las negociaciones ante el BCIE para obtener los recursos necesarios para formular el estudio de factibilidad para establecer una planta regional de producción de leche en polvo.

En este contexto, los principales retos identificados se refieren a:

- Ampliar el acceso a mercados internacionales en condiciones ventajosas para la producción nacional, así como el bienestar de los consumidores. Por lo que se requiere, además de la negociación y acuerdos exitosos con socios comerciales, desarrollar y fortalecer la capacidad de aprovechar las oportunidades que brindan este mayor acceso.

- En este sentido es central el apoyo a pequeños y medianos productores para desarrollar sus capacidades productivas en base a productividad y competitividad.

- Acceso a servicios financieros a los diferentes sectores y segmentos de la producción con capacidad de pago.

- Reducir el costo de la energía, ampliar cobertura y mejorar calidad de la misma, así como de otro tipo de infraestructura como caminos, puertos y mejora en logística en general.

- Balancear las medidas asistencialistas a grupos vulnerables, con medidas de carácter productivo que garantizan resultados a mediano y largo plazo que son sostenibles. Esto último se refiere a la capacidad de fortalecer el "poder hacer", la capacidad de poder producir, transformar, comercializar y consumir bienes y servicios de calidad.

- Desarrollar y fortalecer la capacidad de organización sobre todo de pequeños y medianos productores, tanto para la producción, como para la transformación y comercialización, así como para participar en los espacios que requieran para la defensa de sus intereses.

- Fortalecer la implementación del sistema integrado de calidad y medidas fitozoosanitarias, que permita la integración a los mercados internacionales, brindando seguridad en el consumo de bienes de consumo doméstico.

Para potenciar el desarrollo del sector agropecuario y aprovechar las oportunidades que se presentan, a continuación se brindan recomendaciones a nivel sectorial y de país.

- Coordinar y promover el consenso de una estrategia sostenible de desarrollo[5] del sector agropecuario basada en la mejora de la productividad y la competitividad, que sea incluyente, práctica y que cuente con el suficiente respaldo público y privado para gestionar recursos e implementarla desde el nivel local. Dicha estrategia debe ser de mediano y largo plazo y trascender de un gobierno a otro para poder ver sus resultados e impacto, enfatizando el bienestar nacional y no intereses políticos u otros de corto plazo. Debe contar además con el marco de políticas, normas y demás instrumentos, así como el financiamiento para su debida implementación.

- Balancear las intervenciones de apoyo, ya sea bajo la forma de programas de asistencia puntuales vistos como gasto social e inversión en mejora del capital humano (educación, nutrición y salud) a largo plazo, beneficiando a los segmentos más pobres de la población; y lo que respecta a crecimiento económico basado en mejora de la producción sostenible y la productividad, beneficiando a pequeños y medianos productores con potencial. Esto requiere una clara diferenciación en cuanto a la focalización e instrumentos a utilizar para su implementación.

- Derivado de la estrategia de desarrollo sostenible del sector agropecuario, se debe implementar un programa específico de fomento y desarrollo de la producción de granos básicos, así como uno de desarrollo cafetalero y otro de desarrollo ganadero, por mencionar los prioritarios, que además de contar con un sólido proceso de consenso y apropiación, se complemente con las inversiones públicas y privadas necesarias para garantizar tanto la producción como la transformación y comercialización.

5 Existen bases suficientes para avanzar ágilmente en este sentido, se cuenta con insumos importantes en el Plan Nacional de Desarrollo del 2005, en la propuesta del Plan Nacional de Desarrollo Humano en discusión, en propuestas sectoriales del sector privado y sobre todo en la Estrategia de Desarrollo Productivo Rural. Todo esto debe ser revisado y articulado para tener una estrategia de país.

- Para la implementación de dichos programas se requiere priorizar los siguientes elementos:

    - La organización de pequeños y medianos productores a través de una campaña permanente que de a conocer los beneficios y ventajas de estar organizado. Esto deberá ir acompañado de un proceso de capacitación y acompañamiento tanto en su formación como en su funcionamiento.

    - Acceso a financiamiento a través de una banca de fomento y desarrollo que masifique el acceso al crédito y de otros servicios financieros complementarios, como factoraje, arrendamiento, fondos de garantía y de capital de riesgo, entre otros, en condiciones adecuadas para el desarrollo del sector agropecuario. Para ello, en el corto plazo se puede partir por una reconversión de la Financiera Nicaragüense de Inversiones, como una instancia público – privada de segundo piso que con características de empresa privada y bajo criterios financieros de manera responsable, canalice recursos a través de diferentes ventanillas especializadas. Una de estas ventanillas debería ser la atención al sector productivo rural incluyendo lo agropecuario y agroindustrial. Esta ventanilla para el sector rural podría ser el Fondo de Crédito Rural, que a través del trabajo permanente de fortalecimiento, capacitación y seguimiento a organizaciones a nivel nacional, pueda brindar el servicio a pequeños y medianos productores.

    - El aporte del sector público puede partir del ordenamiento de los fondos disponibles en diversas instituciones, programas y proyectos; y el aporte del sector privado, de la atracción de capital de riesgo, ya sea de instancias de fuera del país como de capital nacional en condiciones apropiadas para poder transferir este beneficio a los productores que demuestren capacidad de pago, solvencia crediticia y las garantías mínimas que soporten la recuperación del crédito.

    - Adicionalmente, el Estado con el sector privado debe promover el establecimiento de un sistema de Sociedades de Garantías Recíprocas u otro mecanismo similar, para reducir el riesgo y promover la participación de la banca comercial y de las microfinancieras. A la fecha se cuenta con un anteproyecto de ley de Sociedades de Garantías Recíprocas en la Asamblea Nacional que puede servir como punto de partida.

    - Fortalecer la implementación del sistema integral de calidad, completando el marco normativo y las herramientas que garanticen una supervisión y promoción de la gestión de la calidad, sanidad, metrología y certificación entre otros. Ello requiere fortalecer al menos las dependencias correspondientes de MAGFOR, MIFIC y MINSA a nivel central como local. Una actividad específica a promover en este tema es continuar con el Premio Nacional a la Calidad que año a año ha logrado involucrar a más pequeñas y medianas empresas en el proceso contínuo de mejora de la calidad.

    - En el caso de leche, es imprescindible contar con al menos un laboratorio de referencia nacional independiente que certifique la calidad de la producción, cuyos servicios sean ampliamente utilizados.

    - Fortalecer la capacidad del INTA para brindar servicios de asistencia técnica (extensio-

nismo) a pequeños productores organizados a través de visitas de campo y parcelas demostrativas, para elevar sistemáticamente los niveles tecnológicos y de productividad. De igual forma, apoyar los esfuerzos privados orientados a proveer asistencia técnica a los productores, esto puede hacerse en conjunto con las organizaciones de productores con presencia local, formando a extensionistas y técnicos de campo que a través de estas organizaciones atiendan a los productores.

- Promover la investigación y la innovación como factor de desarrollo, complementado con conferencias e intercambios para dar a conocer los avances en cuanto a mejoramiento de prácticas productivas, dirigidas a productores nacionales. Esto debe ir acompañado de los procesos de capacitación necesarios para una adopción de las mejores prácticas. Al igual que el anterior, esto se debe trabajar en conjunto con las organizaciones de productores a fin de lograr mayor cobertura.

- Incrementar la oferta y calidad de la semilla para siembra, lo cual requiere del esfuerzo público y privado. Se debe garantizar a través del CNIA, la supervisión a los productores autorizados en el campo para que se genere la semilla certificada con al menos los requerimientos mínimos de calidad, así como apoyar esfuerzos privados como cooperativas y asociaciones de pequeños productores, y convenios con universidades, entre otros, orientados a la investigación, validación y producción de semilla para garantizar la oferta de la misma para siembra. Esto permitirá mayor acceso a semilla de calidad por parte de pequeños productores, para lo cual se debe priorizar en una primera etapa las zonas con mejores condiciones agroecológicas que permitan mejores rendimientos por área. Además se requiere avanzar en un análisis profundo de las ventajas y desventajas del uso de semillas transgénicas a fin de tomar decisiones al respecto.

- Garantizar la generación y divulgación masiva de información que permita favorecer la transparencia y racionalidad en el proceso de formación de los precios y toma de decisiones. Para ello se debe partir de lo existente en el MAGFOR, MIFIC, CEI/Nicaexport, entre otros. Esta información debe incluir información técnica, información de precios y mercados, inteligencia competitiva y de mercados, tendencias y perspectivas.

- Por su repercusión en la economía, priorizar el aprovechamiento de las diferentes fuentes de energía renovable (hidroeléctricos y eólicos principalmente y el uso de energía solar a menor escala: domiciliar, unidades de producción, etc.), invirtiendo en ellas para reducir la dependencia del petróleo. Esto además incluye las inversiones necesarias en la distribución de la misma, en la reducción de las pérdidas por ineficiencias así como en la exploración de otras fuentes y/o de otros proyectos.

- Las instituciones públicas correspondientes, tanto del nivel central como las municipalidades en conjunto con el sector privado relacionado, deben realizar las inversiones necesarias en infraestructura vial y portuaria, comunicaciones y agua potable, para potenciar la producción y comercialización de bienes agropecuarios y otros relacionados con el ámbito rural, como turismo rural. En la mayoría de departamentos del país existe una priorización de caminos y otro tipo de infraestructura base que puede servir como punto de partida financiado desde el nivel central y con fondos de los municipios correspondientes.

- Para complementar estos esfuerzos, el sector privado debe realizar inversiones en finca, inversiones en el proceso agroindustrial, inversión en comercialización y mercadeo, entre otras, para lo cual debe contar con el financiamiento necesario.

- Invertir en una campaña que promueva la imagen del país, sus productos y servicios facilitando la presencia de pequeños y medianos productores y exportadores en las diversas ferias, foros internacionales y nacionales y eventos como la Taza de la Excelencia, los concursos de barismo, las ferias de la excelencia, ferias a la inversa e intercambios para acercar al productor a potenciales compradores dentro y fuera del país e intercambiar conocimientos y experiencias productivas y de mercado. Se debe además aprovechar la capacidad instalada ya sea en las embajadas de Nicaragua en el exterior o en las instituciones públicas con presencia fuera del país.

- Promover la diversificación de la producción y la complementariedad entre las actividades productivas. Destacan el ecoturismo, el turismo rural, la promoción de sistemas agrosilvopastoriles con la debida conservación de la biodiversidad, café con maderables, café con ornamentales, ganadería con turismo, etc. Así como avanzar en los procesos de certificación orgánica de manera selectiva.

- Avanzar en acciones que promuevan la "responsabilidad social empresarial", desde la finca hasta la empresas ligadas al sector, ya sea a través de la protección social a los trabajadores y su incorporación en el sistema de seguridad y previsión social, como en garantizar condiciones de trabajo y remuneración adecuada en base al trabajo realizado. Además del compromiso con el entorno y con el ambiente. En Nicaragua este compromiso ha venido incrementándose[6], aunque todavía es muy incipiente, por lo cual debe haber un esfuerzo por ampliar y masificar este conjunto de acciones y cambio de actitudes que permitan un trabajo coordinado entre los empresarios, productores, trabajadores, el gobierno y la comunidad que se revierta en un incremento de la competitividad.

Cualquier propuesta de desarrollo debe tomar en cuenta el entorno y el clima de negocios apropiado para promover la inversión, el cual debe tener como premisa fundamental el reconocimiento y respeto de la iniciativa privada y de la libertad de empresa, reglas del juego claras y no discriminatorias, reducción de la burocracia y el compromiso con la seguridad jurídica y ciudadana. A continuación se presentan algunas recomendaciones:

- En situaciones como la actual, de aceleramiento de la inflación, restricciones en la producción y deterioro en la capacidad de compra de los consumidores, es fundamental mantener un canal de comunicación masivo e información transparente y oportuna, para dar a conocer las medidas que se están tomando. Con esto se persigue generar confianza y reducir el nivel de incertidumbre que afecta la toma de decisiones en la inversión y el consumo.

- Garantizar el desarrollo y fortalecimiento de relaciones con la cooperación internacional en un marco de confianza y complementariedad como actores socios para el desarrollo. A través de estas agencias se puede continuar canalizando fondos para invertir en el sector agropecuario.

6 uniRSE en sus 3 años de funcionamiento pasó de 22 miembros fundadores a 53 miembros: empresas de diferentes tamaños, con los cuales se llevan a cabo actividades de sensibilización, capacitación y difusión a través de seminarios, talleres y foros.

- Reconocer la importancia de promover el desarrollo e integración de mercados competitivos. Lo que implica mantener y profundizar la apertura y funcionamiento de mercados de bienes y servicios, tanto a nivel interno como con el exterior, así como establecer una debida regulación, supervisión y control a fin de evitar prácticas que restrinjan la competencia.

- En lo que respecta a comercio interno, el rol del Estado debe ser de facilitador y promotor del mercado en condiciones de sana competencia. Destaca la necesidad de poner a funcionar el instituto ProCompetencia. Además, es necesario fortalecer el papel de ENABAS como instancia que acopie y almacene granos para situaciones de emergencia, así como para que brinde servicios adecuados de secado, fumigación y almacenamiento. En este sentido, se debe tener cuidado de no generar distorsiones que puedan desincentivar la producción al ejercer mecanismos de intervención en el mercado.

- Adicionalmente, es necesario revisar la estructura de asignación de contingentes a fin de promover una sana competencia entre los beneficiarios e implementar un adecuado control de donaciones a fin de que éstas no perjudiquen la producción nacional, abogando por donaciones que permitan la compra-venta de la producción nacional a través de mecanismos formales.

INTRODUCCIÓN

El presente estudio sobre el alza en el precio de los alimentos constituye una importante herramienta para auscultar el sector agropecuario nicaragüense, su evolución en los últimos años, así como sus perspectivas en el corto plazo, desde un escenario que se vislumbra como un momento oportuno y clave para promover la inversión en el sector y contribuir a su desarrollo.

Para entender este sector relevante de la economía, principal detonante del desarrollo socio económico local, se brinda información sobre las principales variables relacionadas a lo largo del periodo 2000 hasta julio de 2008 aproximadamente a la fecha y se hace un análisis de la coyuntura actual, a fin de poder dar luces para la formulación e implementación de políticas que promuevan el desarrollo del sector.

El sector agropecuario es bastante amplio y cada vez más se están incorporando nuevas actividades productivas, tales como la producción y comercialización de productos no tradicionales y producción orgánica de cultivos ya existentes, así como actividades ligadas al ámbito productivo rural como es el ecoturismo y el turismo rural, que ha venido incrementándose año a año, tanto en la oferta como en la demanda del mismo. Para efectos del estudio, se seleccionaron rubros específicos como los granos básicos: arroz, frijol, maíz y sorgo; los principales productos de exportación: café, azúcar y maní; y ganadería bovina: carne y productos lácteos, a fin de tener un balance y una muestra representativa del sector agropecuario.

Los granos básicos, constituyen la base de la dieta de la población nicaragüense, sobre ellos descansa gran parte de la autosuficiencia alimentaria y nutricional, además al estar en manos de micro y pequeños productores (sobre todo maíz y frijol), son el eje sobre el cual se desarrolla la economía campesina. Adicionalmente, tanto el frijol rojo como el frijol negro, han venido ganando espacio en las exportaciones y se han venido convirtiendo en fuente importante generadora de divisas al país. En cuanto a generación de empleo, absorben gran parte de la población económicamente activa y demandan mucha mano de obra familiar. Los rubros de exportación seleccionados, por su parte, son los rubros que tradicionalmente han venido generando divisas al país, además son fuente importante generadora de empleo y constituyen ejes de desarrollo de sus localidades, con el consiguiente desarrollo de servicios relacionados.

Finalmente, dentro del sector pecuario, es relevante el peso de la ganadería bovina tanto para consumo interno como para exportación, incidiendo directamente en la calidad de la dieta de la población, en la generación de empleos y en la generación de divisas, por mencionar las variables más relevantes. Además, al igual que los rubros mencionados anteriormente, son parte del arraigo cultural que caracteriza a los productores nicaragüenses y son ejes claves con grandes oportunidades y retos, con potencial para lograr un efectivo desarrollo socio económico del país.

El estudio está organizado en seis acápites. En el primero se identifican los objetivos del mismo, posteriormente se presenta en resumen la situación del sector agropecuario nicaragüense y su peso en la economía, enfatizando los rubros seleccionados, identificando los principales problemas y cuellos de botella que afectan su producción y comercialización. En el capítulo III se presenta la evolución de las variables más relevantes, como producción y consumo nacional, precios nacionales e internacionales y comportamiento de las exportaciones de los rubros seleccionados. Posteriormente se abordan limitantes para el desarrollo agropecuario, así como los retos y oportunidades que se

presentan tanto para productores como para exportadores, dada la coyuntura actual y se presentan algunas recomendaciones de políticas y acciones orientadas a reducir los aspectos negativos (riesgos, amenazas, imperfecciones, etc.), así como potenciar las oportunidades que se presentan. Finalmente se presentan las conclusiones del estudio.

Para efectos de profundizar en algunos temas o desarrollar otros nuevos relacionados, se presenta la bibliografía consultada, así como la lista de personas entrevistadas. Asimismo, como respaldo y para ampliación de información se presenta al final un apartado de anexos con tablas que contienen la información básica sobre la que se sustenta el estudio, identificando sus respectivas fuentes de información.

I. OBJETIVOS

Objetivo general

Identificar los retos y oportunidades para el desarrollo del sector agropecuario, dada la coyuntura de incremento de precios de los alimentos.

Objetivos específicos

- Analizar la evolución que han experimentado las principales variables en los rubros seleccionados
- Identificar los principales obstáculos para el desarrollo del sector agropecuario nicaragüense
- Identificar los principales retos y oportunidades para su desarrollo
- Brindar recomendaciones para promover el desarrollo del mismo.

II. EL SECTOR AGROPECUARIO NICARAGÜENSE

Según estimaciones[7] del área total del país (aproximadamente 130 mil km²), 11 mil km² son tierras arables, 53 mil km² son praderas y pasturas, y 27 mil km² son bosques. Nicaragua además ha sido reconocida por sus excelentes tierras para la agricultura, cuenta con una dotación de mano de obra con vocación agropecuaria, cultura y tradición arraigada al sector, entre otros, lo que le permite ubicarse como país productor de alimentos.

Durante el periodo 2000-2007, el sector agropecuario representó en promedio 17.3% del PIB real. El sector agrícola participa con el 10.3% y el sector pecuario con 7%. Cabe mencionar que el sector pecuario ha demostrado mayor dinamismo, con un crecimiento constante de casi 3% anual (Ver anexos, tabla No. 1).

Por su parte, los granos básicos en su conjunto, en promedio, participan con un 35.5% del PIB agrícola, equivalente a un promedio de 21.1% del PIB agropecuario. De estos rubros, el que más aporta es el frijol, seguido del arroz con un 12.8 y 11.6% del PIB agrícola respectivamente. En cuanto a rubros específicos, el café sigue siendo el de mayor participación, llegando incluso en el año 2000 a aportar la cuarta parte del PIB agrícola. Este rubro, debido a sus características, es cíclico, por lo que año a año

7 Documento sobre la ganadería elaborado por el Centro de Gestión Empresarial (CEGE) Chontales.

se observan variaciones importantes, registrando en el año 2007 su punto más bajo en cuanto a valor agregado como porcentaje del PIB agrícola (17.5%), situándose el promedio del periodo en un 21.3%.

La mayoría de los rubros estudiados han registrado incrementos en su producción, destacándose el maní, la caña de azúcar, el arroz de riego, el maíz y el frijol, debido tanto a incrementos en sus rendimientos por manzana como al total de área sembrada (excepto caña de azúcar), sin embargo, el crecimiento en los rendimientos en la mayoría de los casos ha sido muy modesto. En cambio, en el arroz de secano[8], se ha reducido su producción y la producción de sorgo ha crecido levemente (ver anexos, tabla No. 2). En la mayoría de estos rubros, los precios internacionales han incrementado considerablemente, sobre todo en los últimos años, lo que explica en parte tanto el incremento en la producción como en las exportaciones de café, azúcar, maní y frijoles.

En cuanto al sector pecuario, los subsectores más relevantes son el ganado bovino, el porcino y el avícola, con un desarrollo todavía incipiente y modesto de la ganadería ovina y caprina. La ganadería bovina que aporta productos cárnicos y lácteos, sigue siendo sumamente relevante en la economía nacional con una participación de casi 124,000 productores dispersos en todo el país, una importante generación de empleos y casi US$315 millones[9] en generación de divisas. Este subsector a lo largo del periodo estudiado, ha registrado importantes tasas de crecimiento acumulado, de 76% y 33% para producción de libras de carne y de galones de leche respectivamente (ver anexos, tabla No. 3).

Según datos del último Censo Agropecuario (III CENAGRO 2001), en el país existen un total de 199,549 productores agropecuarios, de los cuales 196,909 (98.7%) son productores individuales[10]. De este total de productores individuales el 82% son productores y el 18% restantes son productoras. Se estima que el 70% de estos productores (as) residen en las explotaciones agropecuarias. En relación al uso de su mano de obra, se estima que aproximadamente el 16% del total de productores (as) individuales realizan otras actividades fuera de su unidad de producción, ya sea como jornaleros, empleados y por cuenta propia, entre otros. El grado de organización sigue siendo bajo, apenas el 14% de los productores (as) pertenecen a alguna organización agropecuaria, con una participación mayoritaria de hombres. Se estima que a la fecha este porcentaje se haya incrementado con una participación cada vez mayor de organizaciones orientadas a la comercialización de bienes agropecuarios y de prestación de servicios múltiples destacando las cooperativas de ahorro y crédito, así como de mujeres organizadas (ver anexos, tablas No. 4, 5, 6 y 7).

Los productores de granos básicos, en su mayoría micro y pequeños productores diseminados en todo el país enfrentan las siguientes restricciones[11]:

- débil capacidad de organización y asociatividad lo que les dificulta sus gestiones y posición negociadora tanto para la compra de sus insumos como para la venta de sus bienes[12]

- no tienen acceso a financiamiento bancario, por lo que deben optar a otras fuentes de financiamiento en condiciones totalmente desfavorables. Esto conlleva a bajos niveles de inversión

8 Producción sin uso de riego.
9 Tomando los datos de 2007.
10 El restante 1.3% son explotaciones agropecuarias bajo la forma de cooperativas, colectivos familiares, empresas, comunidad indígena, administración pública, otra.
11 Más adelante se presenta un acápite con mayor información al respecto.
12 Excepciones las constituyen la Asociación Nacional de Arroceros (ANAR) y la Asociación Nicaragüense de Productores de Sorgo (ANPROSOR)

- limitado acceso a asistencia técnica y trabajan con tecnologías tradicionales de bajos rendimientos
- limitado acceso y pobre calidad de las semillas certificadas para siembra
- presencia de gran cantidad de malezas, plagas y enfermedades
- ausencia de transformación agroindustrial y de integración en la cadena, afectado por la falta de medios de procesamiento y transformación adecuados que permitan la generación de un mayor valor agregado
- predominio de estructuras con comportamiento oligopólico de las empresas que proveen insumos
- incremento en los costos de producción y de transporte
- poco acceso a información, siendo ésta deficiente, incompleta y asimétrica
- poco conocimiento y aplicación de las normas de calidad y de metrología adecuadas
- limitado acceso a los demás servicios de apoyo a la producción y comercialización, donde destaca la pésima calidad de los caminos secundarios y de penetración a sus comunidades y la poca capacidad de acopio y almacenamiento
- alta vulnerabilidad climática y malas prácticas de conservación de suelo y uso del agua (erosión, contaminación de los cuerpos de agua, pérdida de fertilidad de los suelos)
- problemas en la estructura de tenencia de la tierra debido a la falta de claridad de la misma, en algunos casos una propiedad cuenta hasta con 3 títulos diferentes, aunado a una gran debilidad en el sistema de registro, catastro y titulación
- gran dispersión de las unidades de producción, en gran proporción de menos de una manzana, lo que dificulta el acceso a servicios como asistencia técnica, caminos, electrificación, etc...

Los productores de rubros de agro exportación, principalmente medianos y grandes productores ubicados en la franja del Pacífico y norte del país enfrentan limitantes como:

- para los productores que utilizan riego, el costo de la energía, a pesar del subsidio aplicado, sigue siendo alto en relación al costo que enfrentan los productores de la región
- limitada aplicación de las normas de calidad, de metrología, empaque, etiquetado y embalaje, entre otras
- limitado desarrollo de la agroindustria, conllevando a exportar materias primas o productos con muy poco valor agregado

- a pesar de la simplificación de los trámites por parte de las instituciones nacionales, todavía los requisitos y trámites, así como las restricciones en los mercados de destino de las exportaciones nicaragüenses siguen siendo considerables

- alto costo de fletes

- la sobrevaloración del córdoba respecto al dólar ha venido restando competitividad a las exportaciones nicaragüenses[13].

Los productores pecuarios que se insertan en los mercados, ya sea a través de la venta de leche o con la venta de novillos, son en su mayoría pequeños y medianos productores dispersos en todo el país. Sus principales limitaciones se refieren a:

- limitado acceso al financiamiento bancario, a pesar de los diferentes programas de financiamiento por parte de instituciones públicas. Esto dificulta la retención de "vientres aptos para reproducción" y el engorde y repasto de novillos

- limitado conocimiento y aplicación de las normas de calidad y de metrología adecuadas. Esto es más relevante en la compra de leche por parte de los "manteros" de la zona

- falta de un Sistema Nacional de Generación y Transferencia Tecnológica

- limitado acceso a los demás servicios de apoyo a la producción y comercialización como son caminos secundarios y de penetración a sus comunidades, falta de energía, carencia de sistemas de control de calidad de los insumos y productos agropecuarios y la poca capacidad de acopio y procesamiento. Esto se agrava más en el caso de la leche, cuya calidad disminuye de manera rápida y considerable si no se cuenta con las condiciones necesarias para su acopio y transporte.

- producción de "doble propósito", con poca especialización, limitado manejo genético y obtención de bajos índices reproductivos y productivos

- bajos niveles de productividad de la ganadería nicaragüense derivados de la deficiente alimentación del ganado y del manejo del mismo[14]

- falta de seguridad ciudadana y otros atropellos como secuestros, abigeato, etc.

III. EVOLUCION DE LAS PRINCIPALES VARIABLES

El sector agropecuario es uno de los principales motores de desarrollo del país, para promover su desarrollo, año tras año se han venido implementando programas y acciones del sector público,

13 Tipo de cambio real visto como la relación de precios entre los bienes exportables e importables con respecto a la producción nacional destinada a satisfacer la demanda interna. Para mayor información sobre el tipo de cambio y tipo de cambio real, ver De Franco, Mario, 2008.

14 Baja utilización de pasturas de alta productividad, deficiente manejo de éstas para optimizar su aprovechamiento en el período lluvioso y la incapacidad de manejar los excedentes de éstos para utilizarlos en la época seca, alta incidencia de malezas, escasa infraestructura de cercas existentes en las fincas y deficiencia de minerales en la dieta, entre otros.

financiadas en gran medida por la cooperación internacional, en coordinación con el sector privado. Sin embargo, el impacto de estas intervenciones sigue siendo modesto, con poca cobertura y se requiere una mayor integralidad y coordinación de estas acciones, así como hacer un esfuerzo mayor desde el proceso de formulación, de focalización en su implementación y evaluaciones periódicas a fin de realizar los ajustes pertinentes.

La política de comercio exterior[15], así como la política fiscal son dos tipos de políticas relevantes para este sector. La primera ve sus resultados en el comportamiento de las exportaciones e importaciones del país, lo cual se aborda en el acápite correspondiente. El marco de la política fiscal está contenido en la Ley 453: Ley de Equidad Fiscal y sus reformas, donde se contemplan todas las disposiciones tributarias, exenciones, procedimientos y sanciones relacionadas con los diferentes tributos vigentes en el país.

En este sector, los programas y proyectos implementados por el sector público suman más de 30, sin embargo, a continuación se presentan algunos de los más relevantes

- Programa de Desarrollo Rural Productivo (PRORURAL): Programa sectorial de enfoque amplio para atender el desarrollo rural productivo, coordinado por MAGFOR e implementado junto con INTA, INAFOR e IDR (posteriormente se incluyeron FCR y ENABAS) a través de sus proyectos. Consta de diferentes componentes tales como: financiamiento, caminos, apoyo a la competitividad, asistencia técnica, sanidad agropecuaria, manejo forestal y políticas de desarrollo, acompañado de un proceso de fortalecimiento institucional. Posteriormente se incluyó un componente de seguridad alimentaria que incorpora el programa agroalimentario. Es un programa integral con un presupuesto inicial estimado de aproximadamente US$400 millones para 5 años a partir de 2005. Posteriormente este monto ha venido variando debido a ajustes en los componentes, actividades a realizar y en las instituciones involucradas. Se estima que a la fecha se ha dispuesto de un monto aproximado a US$300 millones y se está ajustando programación 2009-2012.

- Programa Nacional Libra por Libra (PNLxL): destinado principalmente a la producción para el autoconsumo campesino. Inició en el ciclo agrícola 2002/2003. Tenía como propósito asegurar la alimentación de las familias productoras y contribuir de forma directa a mejorar la economía de las zonas priorizadas. El método seguido fue entregar cupones para ser cambiados por semillas certificadas de maíz híbrido, maíz variedad, frijol rojo, frijol negro, sorgo blanco, arroz de secano y ajonjolí, complementado con insumos básicos y asistencia técnica para garantizar las cosechas. Estaba dirigido a pequeños y medianos productores.

- Programa Hambre Cero: El cual se define dentro de un modelo productor de alimentos y otros bienes comerciales que combina la producción individual, los servicios cooperativos agroindustriales y la asociatividad comunitaria. Este programa persigue reproducir de forma ampliada la economía campesina y dinamizar el mercado interno a través de la producción y procesamiento industrial de productos primarios, produciendo alimentos de forma diversificada y autosostenida, garantizando la seguridad y soberanía alimentaria.

15 Mayor información sobre el comportamiento de los aranceles de los rubros estudiados, los aranceles acordados en los diferentes TLC, así como de los contingentes de importación, se presentan en los anexos No. 10 al 12.

Se implementa a través del programa agroalimentario y del otorgamiento de un bono productivo (incluídos en el componente de seguridad alimentaria de PRORURAL). Conjuga elementos como: el programa agroalimentario a través del cual se otorga semilla de maíz, frijol, arroz y sorgo blanco a pequeños productores a través de ENABAS, cuyo costo debe ser devuelto al final de la cosecha, ya sea con grano comercial también a través de ENABAS o en dinero (crédito al 8%) pagado a CARUNA y un bono productivo integrado por un paquete de bienes como vaca preñada, cerda cubierta, aves, materiales para porqueriza y gallinero, semillas y material vegetativo, entre otros. Este programa debe ser coordinado con el programa hacia la erradicación de la desnutrición crónica infantil y los programas de merienda escolar, retomando el vaso de leche y la galleta nutritiva, coordinados con otras instituciones.

En Mayo de 2007 arrancó con un fondo de US$10 millones destinado a beneficiar a un total de 8 mil familias campesinas en extrema pobreza. Se estima que al finalizar su plazo de 5 años, los beneficiarios asciendan a 75 mil familias. El Programa benefició en el primer año a casi trece mil mujeres y con nuevos aportes del Gobierno y Pueblo Venezolano (US$10 millones) y del BID que se comprometió con US$20 millones para el mes de Septiembre, al finalizar este año deberá haber unas 36 mil familias beneficiadas.

- POST COSECHA. Programa con la finalidad de crear mayor disponibilidad de granos básicos de buena calidad, debido a la reducción de las pérdidas postcosecha. Consistió en darle a los productores herramientas para que ellos puedan almacenar con los requerimientos técnicos. Se han transferido cerca de 70,000 silos metálicos lo que significa una capacidad de almacenamiento de casi un millón de quintales, evitando pérdidas que significan ahorro de divisas al no importar granos.

- Programa de Semilla: El Plan Nacional de Semillas constituye un esfuerzo coordinado de todas las iniciativas de semillas existentes en el país, incorporándolas en una iniciativa única. Las tres líneas de inversión están dirigidas a: (i) garantizar la producción de semillas de las categorías superiores (genética, básica y registrada) para proveer suficientes volúmenes de las mismas con la calidad requerida, a través del fortalecimiento de las capacidades del organismo público (INTA) encargado de este proceso; (ii) fortalecer el sector de la demanda de semillas para garantizar el desarrollo de un mercado de este insumo; y (iii) modernizar el marco regulatorio (legal e institucional), formulando además una política de semillas en concordancia con la política sectorial y la política tecnológica. Promueve el uso de semilla mejorada de granos para contribuir tecnológicamente a incrementar la producción y productividad de los granos básicos.

- Programa de Reactivación Productiva Rural (PRPR), por un monto total de US$73 millones, ejecutado entre 2003 y 2007. Su objetivo era incrementar de forma sostenible los ingresos de 3,500 familias rurales a través de inversiones en proyectos de apoyo a la competitividad y a la infraestructura productiva rural. A través de este programa se financió proyectos como trillos de arroz y centros de acopio de leche, con un componente para apoyar la infraestructura productiva rural incluyendo caminos.

Adicionalmente, se han llevado a cabo acciones de carácter más coyuntural y asistencialista, como respuesta al impacto provocado por fenómenos naturales, como ante la plaga de ratas en la zona de El Rama en diferentes años y ante el Huracán Félix en 2007, entre otros.

Producción nacional

Participación de los granos básicos en la actividad agrícola

Según el III Censo Agropecuario (CENAGRO 2001), hay 151,795 unidades de explotación de granos básicos (maíz, frijol, arroz y sorgo) que cubren aproximadamente un millón de manzanas. El 80% de las explotaciones agropecuarias tienen un área de menos de 50 manzanas de tierra, aunque sólo representan aproximadamente el 20% del total de la superficie sembrada del país. Este sector trabaja con un bajo nivel tecnológico (sin acceso a financiamiento, equipos, maquinaria e insumos agrícolas), produciendo rubros con rendimientos e ingresos muy bajos. La mayor parte de la producción de maíz, arroz de secano, sorgo blanco o millón y frijol es producida por este grupo. El atraso del sector agropecuario también se ve reflejado en la fuerte presencia de la informalidad, las migraciones y el subempleo en el sector. Por su parte, el arroz de riego, concentra a aproximadamente 220 productores, concentrándose la producción (95%) en extensiones de más de 50 manzanas. En este sentido cabe relevar el hecho de la participación de grandes productores de más de 500 manzanas, que siembran el 44% de arroz de riego a nivel nacional.

Del total de área sembrada a nivel nacional que fue en promedio 1,314.7 miles de manzanas por año durante el periodo 1999/2000 a 2007/08, un 78% se destinó a la producción de productos de consumo interno. En el ciclo agrícola 1999/2000 se cosecharon 845.6 miles de manzanas y en el ciclo agrícola 2007/08 se estima se cosecharon 1,001.5 miles, lo que representa aproximadamente un incremento del 18% en el área cosechada durante todo el periodo, con igual crecimiento en la producción, lo que pone de manifiesto un relativo estancamiento en el rendimiento promedio de estos cultivos.

El mayor peso corresponde al área destinada a la producción de **maíz blanco**, seguido del frijol con un 48% y 33% respectivamente del total del área destinada a los rubros de consumo interno, equivalentes a 37% y 26% del total del área agrícola (Anexos, tabla No. 2). Esto demuestra la importancia que tienen estos rubros en las áreas de producción, aunque en muchos casos ambos se producen en tierras marginales, de difícil acceso, en la mayoría de los casos con rendimientos por manzana bajos y significativas pérdidas postcosecha.

El **frijol** se vio seriamente afectado en el ciclo 2007/2008 en la época de postrera con su consiguiente impacto en la época de apante, debido a factores climatológicos como el exceso de lluvias generadas por el Huracán Félix, que en algunas zonas afectó casi la totalidad de la cosecha, limitando la selección de semilla para la siembra de apante. Además en la zona de Nueva Guinea, una de las principales productoras de frijol, en la época de apante se dieron problemas adicionales relacionados con la calidad de la semilla sembrada, que a pesar de considerarse certificada, tuvo una pobre germinación, lo que aunado con el alto costo de los agroquímicos y por tanto, el uso de dosis menores a las recomendadas, tuvo como resultado una baja en los rendimientos.

La producción nacional de **arroz** se ha incrementado a lo largo del periodo, sin embargo este crecimiento se explica por la producción de arroz de riego que además de haberse incrementado las áreas de producción, se han incrementado los rendimientos, producto de la mejora genética y uso de semilla mejorada y manejo agronómico del cultivo. El arroz de secano por su parte, ha venido reduciendo considerablemente su participación, como se observa al comparar el ciclo agrícola 2000/01 de mayor producción del periodo con la producción del ciclo 2007/08, además la producción de secano pasó de

tener una participación de la producción total de arroz de 47% a 34% entre 1999/2000 y 2007/08. A pesar del incremento sostenido en los precios nacionales y una creciente demanda que obliga a incrementar las importaciones de arroz, este segmento de la producción de arroz ha decrecido. En este sector funciona el Programa de Apoyo a la Producción Arrocera (PAPA), que en la práctica ha beneficiado a los productores de arroz de riego y a los importadores de arroz, dado el esquema de contingentes[16] arancelarios a la importación vinculado con este programa.

La producción nacional de **sorgo** se ha mantenido estancada a lo largo del periodo, afectada principalmente por la producción de sorgo industrial, que constituye aproximadamente el 62% de la producción nacional, que a pesar de haber incrementado sus rendimientos, el área destinada a este rubro ha mermado. En este sector funciona un contrato entre ANAPA y ANPROSOR que fija precios y cantidad a comprar de sorgo, que a pesar de facilitar la comercialización y la salida de la cosecha en su mayoría de sorgo industrial, afecta el precio que recibe el productor. En situaciones como la coyuntura actual, con un mercado al alza en sus precios, el fijar precios[17] anualmente reduce los beneficios al productor de sorgo, además al establecer una cantidad de compra del producto, también limita la producción. Este programa se complementa con el otorgamiento de contingentes de importación de maíz amarillo para cubrir la demanda de la industria de alimentos para animales. Bajo este contrato se transa casi el 62% de la producción nacional de sorgo, equivalente a casi el 100% de la producción de sorgo rojo o industrial. En marzo de este año, este acuerdo fue rescindido por parte de ANPROSOR Actualmente se está negociando nuevamente dicho acuerdo modificando algunas condiciones.

Respecto a Centroamérica, Guatemala es el país con mayor área de siembra de maíz, seguido por Nicaragua (con casi 300 mil Mz de diferencia). Si bien en miles de quintales de producción continúa liderando Guatemala con más 23.6 millones de quintales, le sigue El Salvador debido al nivel de rendimientos que registra. En el caso del frijol, Nicaragua es el país que más área de siembra destina a la producción de este grano, seguido de Guatemala (con una diferencia de casi 170 mil Mz) y Honduras (con una brecha de casi 200 mil Mz). El mayor productor de frijol del itsmo es Nicaragua produciendo más del doble de lo producido por Guatemala, quien ocupa el segundo lugar. En cuanto a arroz, Nicaragua es el país con mayor área y producción de arroz, sin embargo, los mayores rendimientos los registra El Salvador (102 QQ/Mz).

A continuación se presenta la participación de los diferentes rubros de consumo interno, como valor agregado en relación al PIB agrícola, a fin de visualizar más fácilmente la evolución de estos rubros a lo largo del periodo estudiado.

En términos promedio, el rubro que más aporta al PIB es el frijol, seguido del arroz y luego el maíz blanco. La importancia del frijol rojo se incrementa dado que es el único grano básico que ha demostrado dinamismo en el comportamiento de las exportaciones, ya que en todos los años del periodo analizado las exportaciones han superado considerablemente las importaciones de este rubro. En el otro extremo, y con una participación de apenas el 1% se encuentra el sorgo, rubro que ha venido teniendo una

16 Contingente: Es un acceso mínimo garantizado para un producto, que permite el ingreso de cierto volumen de mercancías por un periodo determinado con un arancel preferencial.

17 Si esta fijación de precios sitúa el precio fijado por debajo del mercado al momento de la venta, es claramente una pérdida para el productor de sorgo. En el contrato que estaba vigente hasta marzo del presente año, el mecanismo de fijación de precios tomaba en cuenta una combinación de precios de maíz amarillo en el Golfo de Estados Unidos, que establecía como base un precio de US$10.70 por quintal.

tendencia decreciente en los últimos años. Esta reducción en la producción ha sido influenciada por el comportamiento de su sustituto: el maíz amarillo, que al registrar un precio internacional promedio un poco más bajo[18], es más atractivo para la producción avícola, principal demandante del sorgo, en base a lo cual se establecen las condiciones de compra venta en el acuerdo entre ANAPA y ANPROSOR, importando anualmente maíz amarillo procedente de Estados Unidos. Ya en lo que va del año 2008, el precio promedio del maíz amarillo es superior al precio del sorgo en el mercado internacional (ver anexos, tabla No. 23), lo que puede incentivar la producción nacional de sorgo.

Cuadro No. 1
Participación del valor agregado de los rubros de consumo interno en relación al PIB Agrícola (En %) 2000 – 2007

Concepto	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Granos básicos	**33.0**	**33.2**	**37.8**	**37.9**	**31.4**	**37.6**	**36.6**	**36.7**
Arroz	10.5	9.9	11.4	12.3	9.7	12.7	14.0	12.6
Frijol	10.6	12.2	15.3	12.4	11.9	12.5	13.4	13.8
Maíz	10.7	9.8	9.9	12.0	8.6	11.5	8.7	9.6
Sorgo	1.2	1.3	1.2	1.2	1.1	0.8	0.5	0.7

Fuente: Datos del BCN

En cuanto a la estacionalidad de estos cultivos y zonas de producción, según datos del ciclo agrícola 2006/07, la principal zona de producción de arroz de secano se concentra en la RAAN (Waspan y Rosita), Río San Juan (San Miguelito y San Carlos) y la RAAS; y la producción de arroz de riego, se concentra en Río San Juan, Sébaco; Boaco y Malacatoya en Granada.

La salida de cosechas de frijol está concentrada en postrera y apante[19], generando anualmente una fuerte salida de la producción al exterior del país en estas épocas, con una limitada capacidad de retención de cosecha por parte de los productores, tanto por falta de infraestructura adecuada como de financiamiento. El resto del año, la oferta disminuye considerablemente con el consiguiente incremento de los precios, lo cual es aprovechado por los agentes comerciales que almacenan el grano. Entre las principales zonas de producción de frijol destacan los municipios de Nueva Guinea, Cuá-Bocay, Waslala, Waspan, Matagalpa, Wiwilí, El Tuma-La Dalia, San Dionisio y San Ramón, lo cual es reflejo de la gran dispersión de la producción de frijol a nivel nacional.

La mayor producción de maíz proviene de la época de primera (57% de la producción total), siendo los municipios de mayor producción Nueva Guinea, Waslala, Wiwilí, San José de Bocay, Río Blanco, Pantasma, Cuá-Bocay, La Cruz de Río Grande, El Tuma-La Dalia, San Ramón, San Dionisio, Siuna, Matagalpa, Jalapa, Quilalí, Rosita, El Jícaro. Este rubro es el que se encuentra más disperso en todo el país con gran participación de pequeños productores que utilizan el rubro básicamente para su subsistencia.

En cuanto al empleo generado, el sector de granos básicos aporta en la fase agrícola un promedio de 481.7 mil empleos anuales, lo cual denota una participación del 26% dentro de la población económicamente activa del país (Ver anexos, tabla No. 9). El rubro que genera más empleo es el frijol,

18 Se supone que además el maíz amarillo tiene cierta ventaja sobre el sorgo en cuanto a su aporte nutricional.
19 La mayor producción proviene de la época de apante, con aproximadamente el 52% de la producción total.

seguido del maíz, además en estos rubros se trabaja con mucha mano de obra familiar, lo cual tiene debilidades en su registro, por lo que esta generación de empleo en términos reales suele ser mayor. Adicionalmente, en las fases de transformación, sobre todo de maíz[20], y comercialización se genera otra cantidad importante de empleos difícil de estimar, pero con gran relevancia en cuanto a la generación de ingresos que sostienen las economías locales.

Los productores de granos básicos en su mayoría no tienen fuerte presencia en organizaciones gremiales, excepto en el caso de arroz y sorgo. Los productores de frijol y maíz son los que están menos organizados, excepto por algunas organizaciones locales como los productores de semilla de frijol de Santa Lucía en Boaco, Posoltega y en Carazo. Tienen algún grado de participación en organizaciones nacionales como UNAG, sin embargo, con poca capacidad de defender sus intereses propios como sector. Lo que ha venido mejorando es la capacidad de organización para la comercialización de estos rubros, sin embargo, todavía son muy incipientes.

En el caso del arroz existe una organización fortalecida a nivel nacional, como es ANAR, sin embargo, tiene mayor presencia de productores de arroz de riego. Aquí también existen organizaciones locales sobre todo de arroz de secano como la existente en Jalapa. ANAR ha venido tomando importancia sobre todo para procesos de negociación como lo fue la negociación del CAFTA-DR y otros acuerdos comerciales, además, junto con los industriales e importadores del rubro, empujaron y establecieron el PAPA, además cuenta con otros programas de apoyo a sus afiliados. En cuanto a sorgo, se identifica una organización fuerte, ANPROSOR, que aglutina sobre todo a productores de sorgo industrial. Al igual que ANAR, esta organización ha tenido papeles importantes en cuanto a cabildeo, gestión y negociación de acuerdos importantes para el sector.

Las **perspectivas** a nivel nacional para **arroz** en el ciclo 2008/09 son al alza, lo que puede ser un reflejo del incremento en los precios internacionales ante la espera de una menor oferta transándose en el mercado. Según las proyecciones del MAGFOR para este ciclo, el área es 17% superior al área cosechada en el ciclo anterior, debido al incremento en la producción de arroz de riego. Por su parte, ante el incremento en los precios del **frijol** y la demanda creciente del rubro tanto a nivel nacional como de países de la región, se ha logrado incentivar la producción del rubro, por lo que se espera un incremento en su producción, proveniente de más áreas de productores tradicionales de frijol, como por el uso de nuevas áreas que se están incorporando a esta producción, sobre todo en manos de medianos productores. Según las proyecciones del MAGFOR, la producción de frijol se incrementará en un 24% debido a incrementos en el área como en los rendimientos, sobre todo por el uso de semillas mejoradas.

La producción de **maíz**, también se espera que se incremente, en este caso en un 14% según las proyecciones del MAGFOR, que al igual que el frijol, se deben a incrementos en área y en rendimientos. Estas proyecciones para frijol y maíz toman en cuenta el impacto que pueda tener el otorgamiento del bono productivo a pequeños productores a nivel nacional, el cual incluye entrega de semillas mejoradas de frijol y maíz, así como de algunos insumos para su producción. En el caso del sorgo, ante la perspectiva de incremento de precios del maíz amarillo, sustituto del sorgo, se espera un leve incremento en su producción, lo que constituye una oportunidad para revertir la tendencia declinante que se ha venido observando en la producción de los últimos años. El incremento en el precio del maíz amarillo también ha sido producto de la creciente demanda para la producción de biocombustibles.

20 Transformación artesanal en tortillas, rosquillas, nacatamales y cereales entre otros.

Para el ciclo 2008/09 se espera un incremento del 8% en la producción total de **sorgo** (ver anexos, tabla No. 2).

Las perspectivas de producción a nivel mundial varían entre los diferentes rubros. En general, estimaciones recientes de la FAO[21] señalan la posibilidad de incrementos significativos en la producción mundial de cereales para 2008, llegando a estimar una cifra récord de 2,180 millones de toneladas, un 2.8% más que en 2007. Este incremento podría explicarse por mejora en los rendimientos productivos, condiciones climáticas favorables y aumento de áreas destinadas a esta producción en respuesta al incremento de los precios. Sin embargo, los grandes productores mundiales de arroz están destinando su producción al autoabastecimiento, y están implementando medidas para el logro de este objetivo, por lo que se espera una disminución en el comercio internacional, conllevando a una presión al alza en los precios. Existe preocupación de varios países por la dependencia de las importaciones de productos alimenticios, por lo que esos gobiernos, principalmente asiáticos, ya han anunciado una serie de incentivos para aumentar y proteger la producción interna. En cuanto al maíz amarillo se espera se incremente la producción[22], presionado por la demanda para biocombustibles.

Según el Informe de Julio de la FAO: "Perspectivas de Cosechas y Situación Alimentaria", el aumento en la producción de cereales también se da en los Países de Bajos Ingresos y Deficitarios en Alimentos (PBIDA), no obstante a una proporción bastante inferior al promedio mundial: un incremento de sólo 1,2%. Eso marca una desaceleración en el crecimiento de la producción por tercer año consecutivo, lo que significa que estos países seguirán dependiendo de la importación de alimentos en un momento en que los precios internacionales siguen altos.

Los países en situación de emergencia alimentaria y los PBIDA están entre aquellos priorizados por la FAO para recibir apoyo de emergencia dentro de la iniciativa relativa al aumento de los precios de los alimentos (ISFP, por sus siglas en inglés). La ISFP tiene el objetivo inmediato de apoyar a los países para garantizar el éxito de las próximas temporadas de siembra y -a largo plazo- demostrar que al incrementar el suministro de insumos agrícolas claves como semillas y fertilizantes, los pequeños agricultores son capaces de aumentar rápidamente su producción alimentaria. La FAO aprobó la ejecución de proyectos de cooperación técnica por un monto de US$500,000 con cada uno de los tres PBIDA de América Latina y el Caribe: Haití, Honduras y Nicaragua.

Participación de rubros de exportación seleccionados en la actividad agrícola

En la economía nacional, existe un subsector productivo empresarial relativamente moderno integrado con la agroindustria y la comercialización, que logra concentrar la producción agrícola exportable. Este sub sector aporta la mayor producción de café, cafés especiales, azúcar, maní y tabaco, entre otros.

Los cultivos seleccionados: café, caña de azúcar y maní en su conjunto, constituyen más del 90% del área destinada a los cultivos de exportación. Para el periodo estudiado, esta participación se mantuvo dentro del rango de 91% a 97%.

21 FAO, Comunicado de Prensa del 21 de julio de 2008.
22 Pendiente de ver los resultados reales, debido a la pérdida obtenida de maíz amarillo en Estados Unidos, principal productor a nivel mundial, por las lluvias que recientemente afectaron a este país.

El cultivo del **café** (café oro) genera en promedio aproximadamente el 21.3% del PIB agrícola, siendo como rubro individual el que más aporta (ver anexos, tabla No. 1). El área destinada al cultivo del café es la de mayor peso en relación a los cultivos de exportación, llegando en el ciclo agrícola 2007/08 a representar el 58% de dicha área, equivalente al 14% del área total destinada a la producción agrícola. Este peso relativo a los rubros de exportación se ha mantenido estable a lo largo del periodo abordado, aunque la producción de café oro registra una leve reducción (4%) pese al incremento en el área cultivada, debido a la fuerte caída en los rendimientos, los que han venido fluctuando año con año, dado el carácter cíclico de este cultivo. Para el periodo 2007/08 se estimó un rendimiento promedio nacional de 10.99 quintales de café oro por manzana (ver anexos, tabla No. 2).

En la producción de este rubro, hay factores que inciden en la calidad, tales como la altitud y las características del suelo. La producción nicaragüense se concentra en regiones montañosas, y la mayor producción es bajo sombra (más del 96% de la producción total). En relación al resto de Centroamérica, que en su conjunto participa con aproximadamente un 10% de la oferta mundial, Costa Rica y Nicaragua participan con un 14% cada uno, por encima de El Salvador, que participa con un 12%. En el otro extremo se encuentran Guatemala y Honduras (31 y 29% respectivamente, en base a producción del ciclo anterior).

En este rubro es necesario mencionar, que si bien la producción se redujo levemente, se ha avanzado en lo que respecta a producción de cafés de calidad (cafés especiales), que a la fecha se estima está representando un 25 a 30% de la producción nacional. Se considera que Nicaragua tiene uno de los mejores cafés de calidad del mundo, lo que se demuestra con los resultados en espacios como la Subasta Electrónica y eventos como la Taza de la Excelencia que ha venido ganando fuerza entre los productores del país.

La denominación de cafés especiales corresponde a diferentes tipos de café "diferenciado", certificados por organizaciones internacionales, que representan todavía una fracción pequeña en cuanto al mercado mundial, sin embargo, reciben un precio sustancialmente mayor en relación al precio del café comercial. Hay diferentes tipos de cafés especiales, entre los cuales se encuentran:

- Cafés gourmet, que corresponden a variedades específicas con denominación de origen
- Orgánico, café producido sin agroquímicos
- De sombra, café que crece bajo la sombra de diversos tipos de árboles con la consiguiente protección de la biodiversidad
- Comercio justo, café que se compra a pequeños productores que respetan condiciones tales como no al trabajo infantil, salarios justos acorde a la actividad realizada, mejores condiciones en general para sus trabajadores, etc.

La industria cafetalera ha sido por muchas décadas una de las actividades más importantes en Nicaragua, con un gran arraigo cultural y social. Es una actividad que ha tenido momentos de auge y de crisis, como la de fines de la década pasada, debido a los precios bajos, la cual impactó a miles de productores de café, en particular a los más pequeños. Esta situación obligó a una mejora en la eficiencia y a una reconversión a estrategias de diferenciación de la producción.

Se estima que en el país hay 30,000 productores de café. Las principales zonas productoras de café en el país son Jinotega, Matagalpa, Las Segovias, Carazo y El Crucero en Managua. Jinotega y Matagalpa

juntas producen aproximadamente el 71% de la producción nacional. Se estima que el 75% de las fincas son pequeñas y multipropósito (productos agrícolas y pecuarios para autoconsumo). En este rubro se observa un importante nivel de organización de cooperativas de primer y segundo nivel, las que incluso han llegado a desarrollar sus propias marcas y exportan directamente.

En la actividad cafetalera interactúan un sinnúmero de agentes tanto en la etapa de producción primaria, como en su procesamiento y comercialización. Los principales agentes se refieren a productores individuales o cooperativas, intermediarios que transan con el café en diversos estados de transformación, aunque generalmente sale de la finca como café pergamino seco. La mayoría de intermediarios no cuenta con capacidad de almacenamiento o instalaciones para secado y lo que hacen es venderlo al siguiente eslabón, generalmente centros de acopio y casas exportadoras. El intermediario tiene más interés en la cantidad que en la calidad, debido a que acopia de diversos productores con diversas calidades.

Otro agente importante son las casas exportadoras o brokers internacionales, aunque está creciendo el interés de desarrollar una relación más directa entre los grandes compradores con los productores de café, especialmente con los productores de café de calidad. Esta tendencia se ha venido reforzando con eventos como la Taza de la Excelencia y la Subasta Electrónica. Las casas exportadoras generalmente están integradas y tienen capacidad de secado, beneficiado y almacenamiento.

Por su parte, la **caña de azúcar**, que junto con el maní son los principales dinamizadores de la economía de occidente de Nicaragua, ha registrado un crecimiento importante (22%) en su producción debido a la mejora en los rendimientos (26%). En este rubro se observa una leve caída en las áreas cultivadas, las cuales se estima fueron utilizadas en otros cultivos como el maní. Este rubro es el segundo en importancia dentro de los rubros de agroexportación, tanto en relación a su aporte al PIB agrícola que en promedio para el periodo estudiado fue de 10%, como en cuanto al área cultivada, llegando a representar en el último ciclo el 24% de ésta y el 6% del área total agrícola. Durante el periodo abordado, el mayor rendimiento se obtuvo en el ciclo 2003/04, sin embargo, la producción histórica más alta se logró en el periodo 2006/07 sobrepasando los 11 millones de quintales de azúcar entre azúcar cruda, sulfitada y refinada.

La producción de caña de azúcar está concentrada en Chinandega y León, así como su procesamiento en los ingenios San Antonio y Monte Rosa ubicados en Chinandega, los que producen aproximadamente el 85% del azúcar total. La producción de caña está en manos tanto de los Ingenios que la procesan, como de medianos y grandes productores llamados "colonos" los cuales se estiman en 800 en Nicaragua, que venden su producción a los ingenios aledaños.

Derivado de esta producción de caña de azúcar, los Ingenios San Antonio y Monte Rosa obtienen energía, aproximadamente 100 MW seis meses al año, de la cuales se vende a la red nacional aproximadamente 60 MW y los restantes 40 MW son autoconsumidos en la producción de azúcar y derivados. Los ingenios Montelimar y Benjamín Zeledón no han iniciado la producción de energía con fines comerciales, lo que ellos generan lo consumen durante la zafra. La industria azucarera se está diversificando de manera que se espera que se amplíe la generación de energía a 200 MW durante los 6 meses de zafra en los próximos dos o tres años. A partir de la zafra 2006/07 se registra la producción para etanol que está generando el Ingenio San Antonio, el cual ya inició el proceso de expansión de sus plantas para aumentar su capacidad de producción a 450 mil litros diarios, lo cual se espera obtener a

principios del próximo año. Por su parte los ingenios Monte Rosa y Montelimar están en el proceso que les permitirá producir el próximo año 400,000 y 100,000 litros diarios de etanol respectivamente.

En lo que respecta a maní, es uno de los rubros que ha experimentado mayor crecimiento tanto en las áreas cultivadas (23%) como en los rendimientos (31%), lo que ha generado un incremento del 61% en la producción nacional de maní natural. A lo largo del periodo estudiado, en este rubro también ha habido reducciones en la producción, como la del ciclo 2006/07 debido al comportamiento de precios bajos en el ciclo anterior. El auge actual del maní se explica por la situación de precios internacionales que han permitido ubicar a este rubro como uno de los más rentables de la zona. Sin embargo, su participación dentro del sector agroexportador sigue siendo modesto, llegando en el ciclo agrícola 2007/08 a representar un 13% del área cultivada[23] (ver anexos, tabla No. 2).

Se estima que a nivel nacional hay 160 productores ubicados en occidente (Chinandega 60% y León 30%) y el restante 10% entre Managua y Masaya, áreas donde el cultivo del maní está incrementándose gradualmente. COMASA aglutina a 110 pequeños[24] y medianos productores que para este ciclo están produciendo aproximadamente 45,000 manzanas de maní. Por su parte la empresa Cukra trabaja con cerca de 35 productores la mayoría de gran escala. Hay otras plantas pequeñas que se dedican a maní, donde están organizados cerca de 15 pequeños productores.

Cuadro No. 2
Participación del valor agregado de rubros de exportación seleccionados en relación al PIB Agrícola (En %) 2000 – 2007

Concepto	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Café oro	25.7	25.8	20.0	18.6	23.0	17.7	21.9	17.5
Caña de azúcar	10.6	9.8	9.1	9.0	10.9	10.1	9.4	11.3
Maní	5.7	5.9	5.3	5.9	7.3	8.1	6.4	7.9

Fuente: Datos del BCN.

En los rubros de agroexportación se observan mayores niveles de organización, en relación a los rubros de consumo interno. Así vemos para el café, que en noviembre de 2000 se aprobó a través de una ley, la creación del Consejo Nacional del Café (CONACAFE) como máxima instancia para atender los asuntos de café, además están un sinnúmero de cooperativas de productores y comercializadores de café, así como organizaciones específicas como la asociación de exportadores de café de Nicaragua (EXCAN), UNCAFENIC, CAFENICA, y asociaciones relacionadas a los cafés especiales (ACEN), entre otras, según los intereses de sus afiliados. Sin embargo, hay quienes opinan que estas asociaciones no han sido muy efectivas al promover la competitividad integral del sector debido a su gran fragmentación, limitada representación de base y en alguna medida a la politización de las mismas.

En cuanto a caña de azúcar, a nivel local, en Occidente, donde se concentra la producción, funciona la Asociación de Productores Privados de Caña de Occidente (APRICO). Los productores organizados de esta manera se sienten representados ante los ingenios, a fin de defender sus intereses, además,

23 Sin embargo, su peso en las exportaciones totales es relevante y se han venido incrementando año a año en el periodo abordado. Mayor información en el acápite correspondiente.

24 En el rubro de maní pequeños productores son de aproximadamente 100 manzanas. En este rubro se requiere inversión en maquinaria, cuyo alquiler se dificulta debido a que en la época de su uso, dicha maquinaria también está siendo usada por sus dueños que se dedican a producir maní.

obtienen algunos beneficios como gestiones para conseguir algunos insumos a precios más bajos que el mercado (como el caso de urea, por ejemplo). Además, funciona el Comité Nacional de Productores de Azúcar (CNPA) que funciona como un Centro de arbitraje de los ingenios y como instancia de auditoría de producción y mercados en todo el país. Además, el CNPA tiene dos acuerdos con MIFIC para beneficiar al sector de panaderías y directamente con las industrias que demandan alto contenido de azúcar, a fin de proporcionarles un precio más bajo[25].

En cuanto a empleo es relevante la actividad cafetalera por su demanda tanto en las labores agrícolas como en su procesamiento y comercialización, así como la ganadería, tanto en su fase de campo como de acopio, procesamiento y comercialización. Además, en la medida que se vaya desarrollando una ganadería más intensiva, se puede esperar un incremento en la generación de empleo. Cabe mencionar que en rubros como café y caña de azúcar, la mayoría del empleo es estacional y ejerce una fuerte presión en los periodos de salida de la cosecha. Además es muy relevante la cantidad de mano de obra que se va a trabajar al campo a Costa Rica y El Salvador principalmente, presionando todavía más en los periodos de cosecha.

Las **perspectivas de estos rubros de exportación** en la producción nacional, se observan en las proyecciones del MAGFOR para el ciclo agrícola 2008/09. El rubro que promete mayor incremento en la producción es la caña de azúcar con un crecimiento de 12% en relación al ciclo anterior. Por su parte el maní se espera bastante estable, con un crecimiento de apenas el 2%, y el café se proyecta con una baja considerable (casi un 17%), incluso por debajo del promedio del periodo abarcado (ver anexos, tabla No. 2).

A nivel mundial, la producción de café se está concentrando más que antes, con producción creciendo en paises grandes y los pequeños se están quedando con la misma producción o incluso reduciéndose. Todavía los precios favorables no han incentivado lo suficiente el incremento en las áreas sembradas, y el incremento en los costos de producción sobre todo de los agroquímicos ha afectado la expansión del rubro[26]. Se prevé que la oferta logre cubrir la demanda, pero continua la preocupación dado lo limitado de los inventarios y la poca inversión en fincas, lo que podría impactar en los próximos periodos.

En cuanto al azúcar, este es un mercado muy sui generis, con muchos intereses que logran establecer serias barreras al libre comercio del bien. Nicaragua está a la espera de los resultados de las negociaciones del Acuerdo de Asociación con la Unión Europea, con la expectativa de lograr una cuota importante (100,000 TM) para entrar a ese mercado[27], que registra precios por encima de los registrados en la bolsa, que toman de referencia los precios de azúcar en el país que se consume. Las perspectivas son buenas, y para la zafra 2008/09 se espera un incremento tanto en la producción de caña de azúcar como en la producción de azúcar y etanol.

25 Este acuerdo que funciona con empresas como Coca Cola, Pepsi, Jaleas Callejas, Eskimo, etc, establece la venta de azúcar a precio del contrato No. 5 del mercado internacional, para la producción que se exporta y a precio interno de mayorista a la producción que se destina al consumo nacional.

26 Los costos de producción de café en Centroamérica entre 2006 y 2008 se han incrementado en un rango que va desde 24% en Honduras a 37% en El Salvador, registrando Nicaragua un incremento promedio de 33%. Este incremento se debe principalmente al incremento en el precio de los fertilizantes, registrando Nicaragua el mayor incremento: 61% en este corto periodo. El segundo mayor costo se refiere a mano de obra, la cual se incrementó mayormente en Costa Rica: 41% y en Nicaragua 20%.

27 Actualmente Nicaragua no exporta azúcar a Europa, dado que la Unión Europea produce azúcar de remolacha e importa producción de azúcar de sus ex colonias.

Participación de la ganadería bovina en la actividad pecuaria

Según el III CENAGRO, 2001, el hato ganadero bovino nacional era de 2,7 millones de cabezas aproximadamente[28], distribuidas en 96,994 fincas ganaderas con un promedio de 27 cabezas por explotación. Las fincas ganaderas de menos de 0.5 a 200 manzanas, suman 91,276, representando un 94.1% del total, y poseen 1,8 millones de cabezas que representan el 67.6% del total del hato ganadero, por tanto, la mayor parte de los ganaderos existentes son pequeños y medianos y manejan más de la mitad de la población ganadera bovina. Además, se estima que aproximadamente el 96% del hato ganadero es explotado en sistemas de doble propósito, lo cual sugiere baja adopción de tecnologías, lo cual limita la especialización de la producción. Los sistemas de producción más representativos son los de tipo extensivo (tradicional) con amplias extensiones de tierra, poca dieta suplementaria con minerales y concentrados.

La falta de especialización, así como las limitaciones en el mane¬jo del hato, repercute en los bajos coeficientes de productividad ganadera[29]. Aspectos como el mejoramiento genético, la falta de ejecución de planes sanitarios y el pobre uso de minerales y alimento de ganado en verano, hacen que la productividad ganadera sea baja. Se reconoce que en Nicaragua se tienen ventajas comparativas para producir carne y leche a bajo costo, precisamente a causa de la disponibilidad de extensas áreas de pastos y mano de obra barata, sin embargo, con los niveles actuales de productividad, es difícil alcanzar niveles mínimos de rentabilidad en cualquier finca ganadera[30]. Según expertos, Nicaragua es el mayor productor de carne de la región centroamericana, mayor productor en hato bovino, además libre de enfermedades exóticas, por eso Nicaragua tiene un lugar privilegiado para poder ofertar en el mercado internacional mayores volúmenes de carne. A nivel internacional, los principales competidores son Uruguay, Argentina, Brasil, paises de la Unión Europea y Estados Unidos.

Tomando como referencia las cifras del MAGFOR, al analizar el periodo 2000 al 2007 se observa un crecimiento acumulado considerable, de casi 76% en la producción de libras de carne. La matanza industrial ha venido año a año incrementándose, llegando en 2007 a concentrar el 74% de la producción de carne. Por su parte la matanza municipal se ha mantenido con pequeñas variaciones a lo largo del periodo.

En lo que corresponde a producción de leche, ésta se ha venido incrementando a lo largo del periodo, sin embargo, con tasas más modestas que las registradas por el crecimiento de la producción de carne. Es necesario resaltar el hecho que se ha incrementado considerablemente el acopio de leche y la producción de leche en polvo, por su parte, la producción de leche pasteurizada ha tenido un crecimiento modesto. El volumen de producción que no está incorporado a la industria lechera es considerable (para el año 2006 dicho volumen de leche se estimó en más del 80%), básicamente por razones de infraestructura, calidad de la leche y accesibilidad a los centros de acopio. Esta leche se dedica al autoconsumo, a la producción de cuajada y queso. Esta producción artesanal de queso se destina al consumo nacional y a la exportación formal e informal.

28 Del 2001 a la fecha, el hato se ha incrementado considerablemente y según expertos en ganadería, el hato nacional es de aproximadamente 3.6 millones de cabezas, en manos de 124,000 ganaderos.
29 Tasa de parición: 45% anual, mortalidad de terneros: 12% anual, entre otros.
30 IICA, S.f.

La evolución de la producción nacional de leche ha variado en función del tamaño del hato nacional, principalmente debido a que ni la estructura del hato ni los niveles de productividad han experimentado cambios sustantivos; antes bien, estos últimos han tendido a permanecer estancados.

La producción de carne representa el 38.6% y la producción de leche representa el 56.5% del total de producción, el resto aproximadamente un 5% se utiliza para otros propósitos como son toretes para la reproducción, toros sementales y otros. El énfasis en carne o leche generalmente está dado por las ventajas comparativas que proporcionan la cercanía de mercados, las facilidades de vías de comunicación, la disponibilidad de energía para la red de frío, etc. Mientras más difícil el acceso a la propiedad y más retirada se encuentra de los centros urbanos, se presenta una orientación del doble propósito hacia la producción de carne.

En los sistemas de doble propósito, los pequeños productores dan una mayor énfasis a la producción de leche, lo que conlleva a que el mayor porcentaje de los ingresos o del valor de la producción, (54%), provenga de la producción de leche. Por otro lado, en la medida que se incrementa el tamaño de la explotación, se aumenta la participación de la carne en la generación de los ingresos de la explotación hasta alcanzar un 58%.

Los principales actores en la cadena de carne son:

- suplidores de insumos como medicinas, vitaminas, accesorios para la producción y comercialización, entre otros

- productores primarios (97,000 fincas ganaderas), la mayoría pequeños productores. La gran mayoría de los ganaderos tienen propiedades de menos de 100 manzanas, donde las limitaciones de pastos, financiamiento y bajos rendimientos solo permiten a los ganaderos invertir en las etapas de crianza y desarrollo hasta que el ganado llega a pesar alrededor de 200 kilos

- los agentes intermediarios diseminados en las principales zonas de producción, que compran y venden terneros y novillos para repasto o engorde

- los mataderos industriales que compran novillos listos para el destace, es decir ya engordados (entre 390-420 kilos). Como se mencionó anteriormente, esta actividad industrial ha crecido en mucho mayor proporción que los rastros municipales. Estos mataderos están certificados para exportar, destinando al mercado externo más del 50% de la producción total nacional

- los rastros municipales, los cuales sacrifican un alto porcentaje de hembras (más del 60% del total de la matanza). Estas normalmente son vacas de descarte, de edad avanzada y carne dura. Los precios de las vacas son significativamente más bajos que los de los novillos

- otros mataderos locales (matarifes), los carniceros aplican la estrategia de comprar materia prima barata para ofrecer carne a precios moderados. Esta estrategia permite a ganaderos lecheros o de doble propósito vender sus vacas de descarte y así integrarse en el comercio de la carne

- comerciantes detallistas de lácteos y carnes a nivel nacional.

En lo que corresponde a producción láctea, existe una diferenciación en cuanto a la cadena de leche y la de queso. Se estima que entre el 25 y 30% de la producción de leche la acopian las plantas industriales, y el otro 70% sirve para la fabricación de queso u otro derivado. Los principales agentes son:

- suplidores de insumos y accesorios para la producción y comercialización (pichingas, filtros, etc.), entre otros
- productores primarios. Algunos productores que tienen acceso al mercado producen queso y cuajada artesanalmente y la venden en estos mercados
- "manteros" o acopiadores locales que llegan a las distintas unidades de producción, con poca exigencia en cuanto a requisitos de calidad
- centros de acopio locales que venden luego a plantas procesadoras[31] industriales o semi-industriales. En algunos casos estos centros de acopio también producen queso, constituyéndose en plantas artesanales. Los centros de acopio tienen limitada capacidad para almacenar leche refrigerada
- plantas procesadoras industriales, semi-industriales y artesanales. Las plantas procesadoras industriales que cumplen con requisitos de exportación, exportan productos lácteos[32]
- distribuidores y comerciantes detallistas a nivel nacional.

Según datos del MAGFOR, en el país en 2008 hay un total de 52 empresas lácteas bajo el control del MAGFOR en cuanto a certificación HACCP (ver anexos, tabla No. 31), con mayor presencia en Chontales, Matagalpa y Managua. Muchas de estas son cooperativas y colectivos de productores, cuyos miembros son productores de leche que suministran al centro de acopio. El número de estas empresas ha venido creciendo, respondiendo a la demanda y a las oportunidades que se presentan para exportar productos lácteos, así se observa que en 2003 el número de empresas lácteas bajo control del MAGFOR eran 36, en 2007 dicho número subió a 38, y ya en 2008 se cuenta con 52 empresas, demostrando el dinamismo de este sector. Por otro lado, se estima que hay otras 50 empresas que a pesar de no estar bajo el control del MAGFOR, están en proceso de desarrollo y se espera que en el mediano plazo cuenten con certificación HACCP.

En lo que corresponde a leche, su presentación es variable, por ejemplo con reducción en su contenido de grasa, aumento de calcio, diferentes sabores, en polvo, condensada o evaporada, enriquecidas con vitaminas y minerales, entre otras y además otros productos lácteos como yogurt, helados, crema. Empresas como PARMALAT, ESKIMO, CENTROLAC, La Exquisita, por mencionar algunas, son empresas que demandan leche de mejores calidades y pago de precios según calidad del producto, para la elaboración de productos diversificados como los mencionados anteriormente. Se estima que este grupo de procesadoras consume el 20% de la producción nacional de leche.

31 Los principales compradores de leche refrigerada a los centros de acopio son PARMALAT, ESKIMO, NILAC, CENTROLAC y PROLACSA.

32 Aquí es necesario diferenciar la pequeña industria semi-tecnificada que cuenta con capacidad de pasteurización, con sus propios medios de transporte que produce lácteos diversos como quesillo, queso mozarella, queso morolique, crema, etc., ligada a la exportación; y las queseras artesanales que destinan su producto al mercado local principalmente. Estas queserías se abastecen de materia prima (leche) acopiada y comprada por una red de pequeños transportistas comerciantes que dominan pequeñas rutas de acopio.

La zona de mayor concentración ganadera se ubica en los departamentos de Boaco, Chontales, Matagalpa y las Regiones Autónomas del Atlántico (sobre todo en Zelaya Central) con un hato ganadero de casi 1.7 millones de cabezas que representa aproximadamente el 63% del hato nacional. La actividad ganadera en occidente (León y Chinandega) es ejercida por unas 13,500 fincas ganaderas con un hato aproximado de 290 mil cabezas. La actividad ganadera está registrando crecimientos relevantes en la zona occidental (León y Chinandega), pues la ganadería está siendo utilizada como rubro de producción alternativo ante la caída del algodón en la zona en referencia y se ha venido contando con apoyos importantes como los ofrecidos por la Cuenta Reto del Milenio, observándose una mayor producción de leche.

Cuadro No. 3
Población bovina de Nicaragua distribuida por departamento

Departamento / Región	Miles de cabezas	%
RAAN y RAAS	857,4	32,3%
Chontales	324,3	12,2%
Matagalpa	259,3	9,8%
Boaco	218,2	8,2%
Río San Juan	169,6	6,4%
León	168,7	6,3%
Chinandega	124,7	4,7%
Jinotega	120,4	4,5%
Estelí	77,0	2,9%
Managua	77,4	2,9%
Rivas	71,3	2,7%
Nueva Segovia	65,1	2,4%
Granada	38,7	1,5%
Madriz	36,4	1,4%
Carazo	28,9	1,1%
Masaya	19,8	0,7%
Total	**2.657,20**	**100,0%**

Fuente: III CENAGRO, 2001. Tomado de Arias, Erick, 2008.

Una característica que resalta en la producción ganadera es su avance en cuanto a organización. A nivel nacional existen organizaciones fuertes como FAGANIC, la mesa de concertación CONAGAN que a la vez es una federación de organizaciones ganaderas, tienen presencia fuerte en la UNAG y otras organizaciones como CANISLAC como federación de organizaciones del sector lácteo e incluso presencia a nivel centroamericano. Además hay un alto grado de organización a nivel departamental. Se ha ido construyendo una muy valiosa "especialización" cooperativa, con productores organizados, o para acopiar y vender leche fluida, o para acopiar y procesar quesos para el mercado interno como para la exportación. El proceso de fortalecimiento institucional ha ido avanzando en diferentes direcciones y ha permitido llevar a cabo acciones conjuntas (privado-privado, privado-público, privado-público-cooperación internacional) de apoyo al desarrollo del sector lácteo en temas como normas y estándares, fortalecimiento empresarial, infraestructura productiva, capacidades técnicas, integración empresarial, entre otros.

En cuanto a la estacionalidad de la producción, la producción de leche tiene la particularidad de concentrar los mayores volúmenes en los meses comprendidos entre Junio y Noviembre (invierno), cuando sale el 65% de producción anual de leche del país, con una producción promedio de 5 a 6 litros de leche por vaca por día. Esto es lo que se denomina "Golpe de Leche", el cual provoca, a la entrada del mismo (Junio y Julio), las caídas drásticas de precio al productor. En los dos últimos periodos, este golpe de leche ha sido menos drástico en cuanto a sus afectaciones al productor por la caída de precios, debido a la mayor capacidad de acopio y a la mayor transformación de la leche, sobre todo en productos lácteos para exportar. El principal factor que incide en la alta estacionalidad de la producción de leche, es la alta dependencia de los ganaderos en la utilización de pasturas de secano como base alimentaria y una deficiente alimentación en el período de verano, que conlleva a una concentración de la parición y de inicio de lactancia a la entrada del período lluvioso. La producción promedio en la época de verano es de 2 a 2.5 litros de leche por vaca por día. Las razas productoras predominantes son Brahman, Pardo Suizo, cruce criollo, encaste tradicional, y en menor escala Jersey y Holstein.

Un tema de mucha relevancia en la producción ganadera, ya sea con destino al consumo nacional o internacional, es la sanidad del hato y de los productos, así como la inocuidad de los alimentos. Por esta razón el MAGFOR a través de la Dirección General de Protección y Sanidad Agropecuaria (DGPSA) realiza importantes esfuerzos para mantener la sanidad del hato nacional reduciendo los niveles de tuberculosis y brucelosis; y declarar al país como libre de enfermedades exóticas como "vaca loca" y "aftosa", así como de parásitos como el gusano barrenador, entre otros. Sin embargo, la cobertura de estos servicios sigue siendo limitada, y el problema se magnifica con la poca conciencia y capacitación que tienen los productores para realizar exámenes, muestras de laboratorio, etc., y la poca presencia de laboratorios que apoyen este tipo de control.

En lo que se refiere a análisis de la leche, en la actualidad operan servicios de laboratorio lácteo como el de BAGSA donde se brindan servicios como: determinación de calidad en leche fluída y derivados lácteos, pruebas microbiológicas para valorar la seguridad e inocuidad de productos lácteos, ensayos para la caracterización físico química de los productos lácteos, entre otros, sin embargo, se necesita una mayor presencia de este tipo de laboratorios en el campo, que es donde se realiza la producción. Sin embargo, una necesidad muy sentida sobre todo por los productores en su intercambio comercial con empresas lácteas, es la falta de un laboratorio de referencia para la calidad de la leche que permita un intercambio más transparente y en condiciones de competencia sana.

De cara a posicionar al país en los mercados internacionales, se debe hacer mayor esfuerzo en cuanto a la trazabilidad del hato ganadero. Ya en 2009 este es un requisito para exportar carne a Estados Unidos. Luego de constituirse este tema como una de las principales demandas del sector ganadero, ya se han empezado a ver los resultados, y así el MAGFOR informa que en los últimos seis meses del 2008, más de 661 fincas ganaderas se inscribieron al Programa de Trazabilidad Bovina (PTB) que ejecuta dicho ministerio, en los municipios de Nueva Guinea, El Coral y El Almendro. Con la inscripción de las fincas se logró registrar a 26,000 bovinos y brindar los servicios del programa a los productores, además se hicieron 558 inspecciones a fincas bajo el sistema de trazabilidad.

El sistema de trazabilidad registra los controles sanitarios, las aplicaciones de fármacos (vitaminas, desparasitantes, hormonas y otros tratamientos médicos), el tipo de alimento, formas de movilización de semovientes, los insumos que se aplican al pasto, y todas aquellas medidas que aplican en las Buenas Prácticas de Manufactura en la Industria Bovina. El Sistema de Trazabilidad, permite rastrear el atributo de un producto desde su origen hasta el destinatario, en este caso es el seguimiento de los

animales vacunos desde el nacimiento en la finca hasta el frigorífico, para continuar en los cortes, el supermercado y el consumidor.

Esta forma de identificación facilita la rastreabilidad o trazabilidad de la producción bovina, y es la manera más fácil de seguirle el rastro a un producto derivado de origen animal y vegetal destinado al consumo humano. Con este sistema se puede reaccionar con efectividad ante emergencias sanitarias, es decir, aplicar medidas para retirar del mercado los productos con problemas, así como fincas o ganado (cuarentena), sin tener que afectar todos los productos, por lo que desde la perspectiva comercial, reduce los costos.

Este estudio no profundiza sobre el análisis de la situación ambiental y la tendencia del calentamiento global, sin embargo, es importante tomar esta dimensión en cuenta por su repercusión en la producción agropecuaria y sus perspectivas. El sector agropecuario en muchas ocasiones es causa de este deterioro ambiental y a la vez, receptor de los efectos del mismo.

Consumo

En relación al consumo de granos básicos, como su nombre lo dice, el consumo de estos granos: arroz, frijol rojo y maíz blanco, es básico en la dieta diaria de los nicaragüenses, con aportes energéticos importantes dentro de la canasta alimenticia de 14%, 12% y 12% respectivamente tomando en cuenta un total de 2,455 Kc diarias, a como se muestra en el cuadro a continuación, siendo los rubros que junto con el azúcar, aportan más energía dentro de la canasta alimenticia. Los productos derivados de la ganadería bovina, como son la carne de res y los productos lácteos (leche líquida entera, quesos y similares)[33], también brindan un aporte importante a la dieta, con un total de 208.7 Kc, equivalentes a un 9% de una dieta de 2,455 Kc.

Cuadro No. 4
Aporte energético por producto a la canasta alimenticia

Producto	Kcal	%
Leche líquida entera	85.9	4
Quesos y similares	73.7	3
Carne de cerdo	147.3	6
Carne de res	49.1	2
Carne de pollo/gallina	98.2	4
Frijoles	294.6	12
Maíz	294.6	12
Arroz	343.7	14
Azúcar	294.6	12
Subtotal		**69**
TOTAL	**2,455.0**	**100**

Fuente: En base a información de la Dirección de Seguridad Alimentaria del MAGFOR.

33 La fuente principal de proteína animal en el campo y particularmente de las familias más pobres, está constituido por la cuajada y el queso, complementos de la dieta básica de la familia rural.

A nivel general, en cuanto a seguridad alimentaria y nutricional, el informe de julio de 2008 de la FAO, menciona que existen 34 países que carecerían de los recursos necesarios para resolver problemas críticos de inseguridad alimentaria y necesitarían de asistencia externa para lograrlo. La mayoría de dichos países están en África. En América Latina y el Caribe, solamente Bolivia está presente en la lista, debido a inundaciones pasadas que causaron una severa inseguridad alimentaria, localizada en las regiones más afectadas por las lluvias. Eso significa una mejora en la situación regional, ya que el boletín de mayo 2008, también incluía a Ecuador, Haití, Nicaragua y República Dominicana entre los países en situación de emergencia alimentaria.

De igual manera en las últimas cumbres, foros y discusiones sobre seguridad alimentaria y nutricional, se está concluyendo que la inseguridad alimentaria no es solo consecuencia de la falta de producción por el bajo nivel de inversión en la agricultura en las últimas décadas, sino también de la inadecuada capacidad para distribuir los alimentos por razones comerciales, especulaciones, pérdidas post cosecha y el bajo nivel de ingresos, entre otras razones. Actualmente 850 millones de personas siguen con hambre y sufren desnutrición porque no pueden acceder o costearse los recursos alimenticios necesarios. Además, la actual crisis[34] mundial de alimentos ha sumado a estos 850 millones, 100 millones en Asia, África y El Caribe. El segmento más pobre es el que se ve mayormente afectado, debido a que destinan una alta proporción de sus ingresos a la compra de alimentos.

De manera específica se observa que en Nicaragua, incluso el salario mínimo no logra cubrir la canasta básica y la proporción de niños menores de 5 años con desnutrición severa es todavía impactante, a pesar de los programas y proyectos que instituciones públicas y organizaciones no gubernamentales han implementado en este tema. Según cifras de la FAO, el 27% de la población nicaragüense está en estado de subnutrición[35], siendo el índice más alto de Centroamérica. Esto a la vez es un círculo vicioso que desde el embarazo y la lactancia se transmite a la siguiente generación, amenazando el capital humano del país para hacer frente a los desafíos de la globalización. Además hay que tomar en cuenta la distribución inapropiada, el uso inadecuado de los alimentos en el hogar, las malas condiciones de salud y saneamiento, entre otras.

Según estimaciones del consumo aparente de granos básicos, el per cápita promedio a lo largo del periodo estudiado se ha venido incrementado gradualmente, según se observa en el cuadro siguiente.

34 En el caso de Nicaragua, hay quienes plantean que en el país no hay una crisis alimentaria por el lado de la oferta, sino un problema de ingresos, debido a que hay ciertos segmentos de la población, los de menos ingresos, que no tienen la capacidad de pagar los precios de los alimentos a los niveles actuales y a los que se espera lleguen estos bienes. Tomado de COSEP, mayo – junio de 2008.

35 Según la misma fuente, el 24% de la población nacional son niños y niñas de 0 a 12 años de edad que están en etapa de crecimiento para formarse física y mentalmente. El 10% de los niños y niñas menores de 5 años registran un peso y una estatura por debajo del promedio de su edad.

Cuadro No. 5 Consumo aparente per cápita, libras por persona (2000-2007)				
Año	**Población (Miles de hab.)**	**Arroz**	**Frijol**	**Maíz***
2000	4,733.35	103.85	46.62	175.14
2001	4,812.42	108.20	53.88	163.14
2002	4,892.80	129.75	45.18	195.38
2003	4,974.53	107.67	50.27	220.36
2004	5,057.62	100.43	63.70	167.44
2005	5,142.10	130.15	42.14	208.14
2006	5,227.99	137.58	49.33	181.95
2007	5,315.31	116.18	50.16	190.37
Promedio		**116.73**	**50.16**	**187.74**

* : Incorpora el equivalente de harina de maíz

Fuente: Con base en datos de MAGFOR y MIFIC.

En el caso del arroz, la producción nacional no logra cubrir la demanda interna, por lo que año a año se ha venido recurriendo a importaciones de arroz granza y arroz oro, procedentes principalmente de Estados Unidos. La mayor parte de estas importaciones (cerca del 98%), ingresan bajo el contingente arancelario respectivo. Por su parte, el frijol rojo hasta la fecha ha sido suficiente para cubrir la demanda nacional y se han podido incrementar las exportaciones de este rubro. En el caso del maíz blanco, el comercio exterior es marginal, dado que la producción nacional cubre la demanda nacional y no se generan mayores excedentes para exportar.

Cabe mencionar que en este rubro, el consumidor final lo que demanda son productos derivados del maíz, tales como tortillas, cereales, nacatamales, rosquillas y otros, generalmente transformados de forma artesanal por agentes diseminados en todo el país. Las rosquillas son un derivado del maíz que cada vez más están abriendo mercados en el exterior, sobre todo para ser consumido por nicaragüenses fuera del país, sin embargo, su participación es marginal. El maíz es un rubro con potencial, teniendo la posibilidad de procesar parte de la producción nacional de maíz, lo que generaría un mayor valor agregado, que actualmente proviene de las importaciones de harina de maíz.

En el caso del sorgo, a como se mencionó anteriormente, la producción se complementa con la importación de maíz amarillo para lograr cubrir la demanda de la industria procesadora de alimentos para animales, principal demandante de este rubro. Casi la totalidad de producción de sorgo rojo o industrial es consumido por las plantas procesadoras de alimentos para animales, lo que representa un 62% de la producción nacional. Un 20% de la producción nacional de sorgo se estima queda en las unidades de producción tanto para consumo humano como para alimento de ganado mayor y menor. El restante 20% se transa en los mercados, destinado a alimentación humana y de animales de pequeños productores.

En cuanto al consumo de granos básicos en el resto de Centroamérica, el consumo de arroz y de frijol está por encima del consumo per cápita del resto de los paises de la región, con diferencias sustanciales con Guatemala y El Salvador en cuanto a arroz; y con Guatemala, en cuanto a frijol. En el caso de maíz, Nicaragua se ve superado en su consumo per cápita solo por El Salvador.

Cuadro No. 6
Centroamérica: Consumo aparente per cápita, libras por persona
(2006)

País	Arroz	Estructura como % en		Frijol	Estructura como % en		Maíz	Estructura como % en	
		producción	consumo*		producción	consumo*		producción	consumo*
Nicaragua	137.9	35.00	19.38	49.4	37.77	34.89	182.33	15.82	15.82
Guatemala	15.7	4.96	2.75	18.7	22.14	20.45	181.97	40.59	40.59
El Salvador	26.3	3.29	1.82	38.6	20.64	19.07	240.15	23.81	23.81
Honduras	89.7	36.03	19.94	24.2	17.10	15.80	163.37	19.33	19.33
Costa Rica	108.8	20.72	11.47	22.8	2.35	2.17	31.84	0.45	0.45
Total CA		100.00	55.36		100.00	92.38		100.00	100.00

* : Del total consumido en CA, qué porcentaje puede ser cubierto con la producción de cada país, el porcentaje restante se debe a importaciones de fuera de CA.

Fuente: Con base en datos de MAGFOR y MIFIC.

En este cuadro se puede observar qué paises son deficitarios en cada rubro, conllevando a realizar intercambios comerciales dentro de la región. De esta manera, se ve que todos los paises centroamericanos deben importar arroz de fuera de la región, dado que la producción total solo cubre el 55.36% del consumo. Por su parte en el caso del frijol, el intercambio comercial extrarregional es reducido, dadas las transacciones que se dan dentro del área, en este sentido, Nicaragua exporta frijol rojo a El Salvador y Costa Rica. El maíz, producto que más se consume en la región, logra cubrir las demandas de los diferentes paises, con lo que el intercambio comercial es casi nulo.

El consumo de café por su parte, sigue patrones culturales muy arraigados en la población, sobre todo del Norte y Centro del país, considerada como una bebida estimulante de consumo diario. En el país se ha venido incrementando el consumo de cafés especiales, con una demanda creciente en cuanto a la calidad del mismo, así como de combinaciones atractivas y variadas. Este incremento en la demanda de segmentos de la población con ingresos suficientes para pagar un precio mayor por este consumo, ha venido creciendo a la par de una mayor oferta de establecimientos accesibles que brindan este producto. En los últimos años se ha registrado la apertura de locales independientes o en centros comerciales caracterizados como "cafés" los cuales incluso han venido ampliando sus operaciones y abriendo nuevas sucursales.

En el caso del azúcar, la producción cubre toda la demanda nacional y genera excedentes para exportar. En este rubro, además del consumo de las familias, se demanda gran cantidad del producto para industrias de alimentos como jaleas, jugos, panadería y repostería entre otros. Se estima que un 40% de la producción nacional se consume en el país. Derivado de la caña de azúcar, se obtienen también otros productos, en el caso del Ingenio San Antonio, se obtienen alcoholes, etanol y se genera energía tanto para el uso de las calderas como para venta a la red nacional de energía, incrementando por tanto la

rentabilidad en la transformación del rubro y el uso de sus subproductos y desperdicios (como el caso del bagazo para la generación de energía).

El consumo nacional de maní es mínimo en relación a lo que se produce, casi la totalidad de la producción se exporta. Además, el maní que no es apto para consumo humano se exporta como aceite a Estados Unidos sin restricciones.

El consumo de productos lácteos y carne es relevante debido a su concentración de nutrientes, proteínas y calorías en relación a otros alimentos. El producto líder de esta industria continúa siendo la leche pasteurizada reconstituida con altos porcentajes de grasa, aunque un porcentaje importante de consumidores está demandando leches integras y con bajo contenido de grasa. En el mercado nacional se encuentra un número mayor de alternativas de consumo de productos lácteos importados versus los productos artesanales, los cuales no pueden competir en calidad con aquellos, y su única ventaja competitiva es el precio, normalmente menor. Lo anterior implica que el producto lácteo importado es consumido por un segmento de población de altos ingresos, lo que ha significado, que mientras los productos extranjeros no compitan vía precio con los nacionales, no habrá estímulo en el corto plazo, para mejorar la calidad de los mismos. En relación al queso fresco (87% del consumo total de lácteos), lo que más se consume es el queso producido artesanalmente, todavía el consumo nacional de producción de queso pasteurizado es marginal.

El consumo per cápita por año de carne oscila alrededor de los 6 Kg., el mercado local no se puede extender fácilmente porque el consumo de carne es extremadamente variable de acuerdo a los ingresos familiares y a los precios de la carne. La creciente urbanización de la población también tiene efectos positivos sobre la demanda de carne. En las áreas rurales, donde no hay suficiente demanda para operar diario, el mercado funciona en ciertos días. La mayoría de la población compra carne dos veces por semana en promedio.

En cuanto a queso y carne, los mercados tradicionales o municipales, son los lugares de venta al detalle más importante en el país. Cada municipio del país tiene su propio mercado. Para el consumo local, los mercados tradicionales tienen mucha importancia para la venta de carne vacuna a los consumidores de bajos ingresos que buscan productos a precios moderados. Pero estos mercados municipales no prestan las condiciones higiénicas y de equipos necesarias para un buen manejo de la carne y el queso y de esta forma garantizar una calidad adecuada del producto, así como su inocuidad.

Los supermercados constituyen otro punto importante de venta de productos lácteos y carne de res. Los supermercados garantizan una mejor inocuidad de estos productos, dado que existen mejores condiciones para el manejo y almacenamiento del producto. En relación a los mercado municipales, los supermercados establecen precios más altos. Las inversiones en instalación de nuevos supermercados en el país han crecido significativamente. En los últimos años se ha mostrado un vigoroso crecimiento de supermercados, logrando tener mayor presencia en los departamentos del país.

El consumo promedio per cápita de productos lácteos en Centroamérica se presenta a continuación, donde se observa que Nicaragua, está muy por debajo del promedio de la región: 36 Lt. versus 101 Lt. Otras estimaciones para Nicaragua mencionan el consumo de 48 litros per cápita al año, de igual manera, muy por debajo del promedio centroamericano y de lo recomendado por la FAO (150 litros). El país que consume mayor cantidad de productos por persona es Costa Rica, con 200 Lt. Esto constituye una oportunidad para Nicaragua de expandir su consumo considerablemente.

Cuadro No. 7 Centroamérica: Consumo per cápita promedio de productos lácteos (Lt./hab./año)					
Guatemala	**El Salvador**	**Honduras**	**Nicaragua**	**Costa Rica**	**Promedio Centroamérica**
86	116	102	36	200	101

Fuente: Tomado de Fernández, Wilmer. 2008

Las **perspectivas en cuanto al consumo** varían entre los rubros y entre los diferentes ámbitos ya sea a nivel interno o hacia fuera del país. A nivel mundial, se prevé que se incremente la demanda de cereales tanto para consumo humano como animal. Ejercen particular presión en esta demanda, los mayores niveles de consumo de los países de la Unión Europea, China e India que además de haber incrementado sus ingresos, también han acusado cambios en sus patrones de consumo, con mayor consumo de productos de origen animal, que a su vez también presiona demandando cereales o compitiendo por áreas para producción. En adición a lo anterior el uso industrial de cereales está también creciendo. Esto se debe al rápido crecimiento de biocombustibles. Se estima que 100 millones de toneladas están siendo utilizadas para producir biocombustibles (95 millones son de maíz), afectando la oferta de alimentos.

A nivel interno, para el caso de maíz, no se espera mayores cambios en cuanto al patrón de consumo per cápita, por lo que se prevé que la demanda se incremente al mismo ritmo que se incrementa la población total. Sin embargo, de incrementarse la producción y exportación de rosquillas, cuyo ingrediente base es el maíz, se incrementaría la demanda de este rubro. En cuanto al arroz, además del incremento debido al incremento de la población total, una mayor demanda estaría en dependencia de su precio en relación al frijol, dado que ante un incremento relativo del precio del frijol se consumiría más arroz, tomando en cuenta que el "gallo pinto" es un alimento básico en toda la población y que permite este ajuste en su composición. Un mayor consumo de sorgo demandado por la industria de alimentos, está en dependencia del precio relativo al maíz amarillo, su sustituto, por lo que ante una situación de precios internacionales al alza, se espera que la industria de alimentos incremente su demanda de sorgo.

En cuanto a los rubros de exportación, en el caso del café, se espera un crecimiento gradual del consumo de cafés especiales a nivel interno y con más presión por parte de los mercados internacionales. Por ejemplo Japón, uno de los principales compradores de café del mundo, cada vez está exigiendo más cafés especiales y de calidad, lo que viene aunado con incrementos en los ingresos reales de la población japonesa y preferencias de estos consumidores. En 2002 se estimó un comercio de 2.3 millones de sacos de 60 Kg de café diferenciado, en 2007 este volumen subió a 8.6 millones, y se espera que esta tendencia se mantenga, incrementando los niveles de demanda del mismo. En el caso del azúcar, a nivel interno, el consumo domiciliar no se espera se incremente significativamente por encima del crecimiento poblacional, pero en lo que se refiere a la demanda industrial, en la medida que las industrias demandantes de azúcar crezcan[36], este consumo se irá incrementando. A nivel internacional, como se mencionó anteriormente, se está a la espera de los resultados en las negociaciones con la Unión Europea, identificando una oportunidad importante de consumo del bien. Respecto al maní, se espera que su consumo se mantenga estable.

36 Como se espera producto de la implementación de la política de industrialización que se está proponiendo y el apoyo a la implementación de esta política a través de programas y proyectos.

En cuanto a las perspectivas para el consumo de productos pecuarios, debido al crecimiento de la población y el incremento del ingreso en países desarrollados se ha estimulado en el mundo un aumento masivo en la demanda de alimentos de origen animal[37], la cual se espera se mantenga en los próximos años. Según estudios[38] se estima que el consumo de carne y leche en los países en desarrollo crecerá 2.8 y 3.3% anual respectivamente entre comienzos de los años noventa y el año 2020, llegando en el 2020 los paises en desarrollo a consumir 100 millones de TM de carne y 223 millones de TM de leche más que en 1993. De esta manera, la demanda mundial alimentaria podría convertirse para la ganadería nacional en una importante forma de alivio de la pobreza en los próximos años, siempre y cuando se reduzcan los actuales subsidios generalizados para la producción existentes en los paises desarrollados.

A nivel de la región, se estima que la población se incrementará a 52 millones de habitantes en el 2020, previéndose un mayor crecimiento de la población urbana (con acceso a sistemas de distribución, electricidad, etc.) y el ingreso per cápita promedio habrá aumentado. Todo lo anterior implica que la demanda por productos lácteos será mayor; más aun, habrá suficiente mercado para productos de más valor agregado para preferencias de consumo más sofisticadas y exigentes

Precios

Los precios a nivel nacional como en los mercados internacionales han venido creciendo de manera sistemática, llegando a registrar precios récord en algunos rubros, como en el caso del frijol rojo. En este proceso de alza de precios, se combinan factores externos como internos, así como factores de carácter estructural y otros más de tipo temporal o sujeto a vaivenes de duración más corta que los estructurales. Se debe destacar el incremento en el precio del petróleo, por su afectación a economías como la nicaragüense, donde la dependencia del petróleo es marcada debido a la composición de la matriz energética del país.

Este incremento en el precio tanto del petróleo[39] como de los alimentos han sido los elementos que más han impactado en el comportamiento inflacionario. Adicionalmente, hay otros elementos que pueden estar influyendo en este comportamiento, como son las mismas expectativas que tienen los agentes económicos, que ante una "memoria inflacionaria" como la que existe en Nicaragua producto de la experiencia vivida en la década de los ochenta, los agentes desde ahora ajustan sus precios y como una espiral ascendente esta incorporación de señales en los precios presiona a un alza permanente, promoviendo un comportamiento además especulativo. Por otro lado, en el gasto público, como factor de demanda, se ha observado un incremento en la contratación de bienes y servicios, que al no estar ligados a aspectos productivos ni inversiones sociales, se convierten en un gasto, que presiona también sobre la inflación.

Según información del BCN, al finalizar el primer semestre del 2008, la inflación acumulada fue 11.76%[40] (6.12% en el mismo período de 2007), de lo cual el 56.5% fue generado por alimentos, derivado en parte

37 Se estima que el 27% de las calorías y el 56% de las proteínas de los alimentos que consume la población de los paises desarrollados son de origen animal.
38 Tomado de la revista El Ganadero de Julio de 2008.

39 El precio del petróleo influye en el precio de los insumos y combustibles tanto para uso automotriz como para uso en el hogar, y afecta también la tarifa de energía eléctrica.
40 Al finalizar el 31 de julio del presente año, la inflación acumulada se ubicó en 13.16%.

por la estacionalidad de la producción agrícola. Por su parte, la inflación interanual se ubicó en 23.09% (9.46% en el mismo período del año pasado). Esta es la tasa de inflación más alta del periodo estudiado, además se observa que el alza en el precio de los alimentos[41] es mayor que el alza en los precios a nivel general, y la expectativa de los mismos es a mantenerse altos, al menos en los próximos dos años. A pesar de leves reducciones en el precio del petróleo en los últimos días, dado lo volátil de este precio, el futuro de éste sigue siendo incierto, por lo que no se espera que los precios de los alimentos bajen en el corto plazo. Los rubros que podrían bajar son los que tienen un alto componente estacional, de manera que en la medida que salgan las cosechas se podría esperar una reducción de los mismos.

Este incremento en los precios de los bienes agropecuarios tienen como contrapeso el incremento en el precio de gran parte de los insumos utilizados en la producción, por lo que ambas variables deben ser analizadas en conjunto para una adecuada toma de decisiones. Según estimaciones del BCN, el deterioro en los términos de intercambio ha venido aumentando en relación a los periodos anteriores.

Nacionales

El alza en el precio de los alimentos a nivel nacional es producto de una serie de factores que se conjugan a lo largo de la cadena que se origina en la producción y llega hasta el consumidor. Para cada una de las cadenas de los rubros de consumo interno, los agentes involucrados se comportan de diversas maneras.

En el caso del arroz, el precio nacional es reflejo de una combinación de producción nacional y cerca de un 40% de arroz importado. La producción nacional ha venido siendo afectada por el incremento en los fertilizantes y el costo de energía eléctrica para el caso de arroz de riego[42], y el arroz importado, por el alza constante que ha venido teniendo este rubro en los mercados internacionales, tensionado por la poca oferta que sale al mercado internacional.

Tomando como referencia la información generada por el MAGFOR a través de las Delegaciones Regionales y encuestas en los mercados, el precio promedio anual en dólares por quintal al productor de arroz granza ha tenido un crecimiento acumulado en todo el periodo de 12%, de 15% a nivel de mayorista y 12% al consumidor (ver anexos, tablas No. 13 y 14).

Según investigaciones recientes[43], en el caso del arroz vendido bajo el esquema del PAPA, los productores son los principales beneficiados, con márgenes netos de aproximadamente 49% del total generado en la cadena, en el esquema fuera del PAPA, el productor participa con un 36%, esto debido al precio preferencial que recibe el productor que vende su producción a los transformadores afiliados a dicho programa. Esta diferencia, es absorbida por los acopiadores en un esquema sin PAPA, lo que demuestra la importancia de estar organizados y específicamente en este caso, de vender producción bajo el PAPA. En tercer lugar, se encuentran los mayoristas que en promedio reciben un 19% de margen

41 El indice de precios agropecuarios y el de precios agrícolas, a lo largo del periodo de estudio había reflejado incrementos, sobre todo en 2004, sin embargo, sin precedentes es el incremento que tuvieron ambos índices para 2007, siendo el aumento del Indice de Precios Agropecuarios de más de 126% y el del Indice de Precios Agrícolas de más de 134% en relación a 2006.

42 En el caso del arroz de riego, los insumos representan casi el 50% del total de los costos agrícolas y el costo de energía un 17%; y en el caso del arroz mecanizado, los insumos representan casi el 58%, lo que evidencia el fuerte impacto que esto tiene en el rubro.

43 Tijerino, Ana; Vega, Carmen y Bone, Javier, 2008.

neto y finalmente el detallista ubicado en todo el país que participa con un 13.5% del total del margen neto que genera esta cadena, el cual se estima es de US$19.00/QQ, reflejando el alto costo que debe pagar el consumidor final por este rubro debido a las imperfecciones del mercado.

En cuanto al frijol, un factor fundamental que ha venido originando el incremento en su precio, fue la disminución de la oferta del producto en el mercado interno. En 2008 una combinación de poca capacidad de retención de cosecha lo que obliga a vender en el momento de su salida y a tener que comprar el resto del año el bien más caro, producto de los costos de comercialización y de los márgenes obtenidos por los diferentes agentes en la cadena, ha venido ubicando el precio del frijol muy por encima de los precios registrados en igual fecha los años anteriores.

El precio de este rubro a nivel interno ha tenido saltos importantes a lo largo del periodo en los años 2005 y 2007, debido a reducciones en su producción (ver anexos, tablas No. 15 y 16). Como ejemplo reciente, el Huracán Félix, afectó considerablemente la cosecha de postrera con secuelas para la cosecha de apante. Los bajos rendimientos se afectaron todavía más en la cosecha de apante por la baja calidad de la semilla y el menor uso de insumos debido a su alto costo. La semilla y el uso apropiado de los insumos requeridos, siguen siendo un elemento clave en el nivel de rendimientos obtenidos, para lo que se requiere financiamiento en condiciones apropiadas para cada cultivo.

El productor ha venido siendo beneficiado por este incremento en los precios, llegando a recibir precios récord de hasta casi US$55.00/QQ, sin embargo, este incremento en el precio recibido no ha logrado incrementar en la misma medida su rentabilidad dado el incremento en los costos de producción.

El principal afectado con este incremento sigue siendo el consumidor, ya que los agentes intermediarios a fin de cuentas logran transferir este incremento al consumidor, agente que soporta todas las ineficiencias e imperfecciones del mercado. El precio al consumidor más alto se registró en noviembre de 2007, llegando a ser de US$8.78/Lb. y se ha mantenido alto, por encima del precio promedio al consumidor de los años anteriores. En julio de 2008, registró un precio de casi US$8.00/Lb. Esto pone de manifiesto la restricción que esto supone para los consumidores más pobres, que tienen que reducir su consumo de frijoles, siendo básico en la dieta alimenticia.

En este rubro, la mayor participación a lo largo de la cadena la recibe el productor, con una estimación del 40% del margen neto, seguido del agente mayorista que recibe un 35%, luego el detallista con casi 15% y finalmente el acopiador local que participa con un 10% aproximadamente. En este caso, el acopiador local es el que menos participación tiene dado que debido a la falta de financiamiento y a la capacidad de almacenamiento, solo acopia de los lugares más lejanos de la zona y entrega al siguiente intermediario, en cuanto logra acumular la cantidad necesaria para enviar fuera del municipio, generalmente tres o cuatro días.

Sin embargo, esta actividad supone un considerable conocimiento de la zona y de los productores de la misma, el establecimiento de mecanismos comerciales y relaciones de confianza entre estos agentes, así como un alto grado de riesgo debido a la inseguridad ciudadana. En muchos municipios productores de maíz y frijol, estos acopiadores son a la vez comerciantes de la zona que financian insumos a los productores en condiciones muchas veces desventajosas, y cobran este financiamiento con la cosecha, además son los principales proveedores de bienes de consumo del productor y su familia, con lo que se logra desarrollar nexos comerciales permanentes.

En relación al maíz, su precio oscila de manera muy marcada de acuerdo a la estacionalidad de la producción. Además se ve afectado por el incremento en los fertilizantes, como urea, dependiendo de la tecnología utilizada en la producción[44]. En el momento de la salida de cosecha el precio de maíz baja y a medida que el grano va reduciendo su oferta en el mercado, el precio va subiendo. Este comportamiento se da cada año, donde la mayor ganancia la llevan los intermediarios que tienen capacidad de almacenar y aprovechar los mejores precios a lo largo del año. La oferta es muy estacional y la demanda se mantiene a lo largo del año, a través de la variedad de productos derivados del maíz. Al ver la evolución de los precios al productor a lo largo del periodo, se observan grandes oscilaciones a lo largo del año. El mayor salto se dio en 2007 en comparación con el 2006, donde los precios se ubicaron a casi el doble y se mantienen con este comportamiento por encima del promedio anual (ver anexos, tablas No. 17 y 18).

En cuanto al precio al consumidor, el mercado identifica a dos tipos de consumidores, el que compra el maíz para transformarlo en sus productos derivados, que son transformadores artesanales diseminados en todo el país, y el consumidor final de estos bienes transformados, como son nacatamales, rosquillas, tortillas y cereales entre otros. Para el transformador artesanal, el precio oscila en base a la estacionalidad del cultivo, en cambio para el que consume los productos derivados, enfrenta un precio más estable a lo largo del año, con saltos importantes que ocurren una vez y siempre en dirección ascendente.

Los precios del sorgo están influenciados por el acuerdo que ha venido existiendo entre ANAPA y ANPROSOR, que rige casi el 62% de la producción nacional de sorgo. El precio acordado para este año fue de US$10.70/QQ puesto en planta, tomando como referencia una combinación de precios del maíz amarillo en la bolsa de Chicago. Se estima que un 20% de la producción se transa en los mercados guardando relación con el maíz blanco, el que se utiliza tanto para consumo humano como para alimento de animales (aves de patio y cerdos entre otros). Generalmente, este precio en el mercado es levemente superior al que se establece entre ANAPA y ANPROSOR[45].

Los precios del azúcar han registrado crecimientos leves, incluso por debajo de la proporción en que se han incrementado los costos de producción[46], debido a que los ingenios balancean los diferentes precios que perciben al intercambiar en los diferentes mercados mencionados. Desde el 2000 a la fecha, el precio del azúcar en Nicaragua ha tenido el precio más bajo de Centroamérica.

Respecto a los precios de productos pecuarios, a nivel centroamericano Nicaragua registra los precios más bajos, consistente con que el país tiene el menor ingreso per cápita de la región[47]. Nicaragua, a lo largo del año, presenta una marcada estacionalidad en los precios pagados al productor, sobre todo de leche, quien recibe precios hasta del 40% más bajos en invierno que en verano, en el periodo

44 Por ejemplo, en la tecnología mecanizada se estima que el 40% del costo lo constituyen los insumos agrícolas, con la cual se obtienen los rendimientos más altos, en el otro extremo, con tecnología al espeque el mayor costo se refiere a mano de obra, representando casi el 60%, con los rendimientos más bajos.

45 Para los productores de sorgo industrial, generalmente medianos y grandes productores que obtienen una cantidad considerable de quintales de sorgo, una de las ventajas que tiene la venta a los miembros de ANAPA es tener de cierta manera asegurada la compra de su cosecha, reduciendo la incertidumbre del mercado, sin tener que incurrir en los costos derivados de la venta en pequeñas cantidades en el mercado.

46 Al igual que otros rubros mencionados, el incremento en el precio del combustible y agroquímicos ha afectado el costo de producción de la caña de azúcar y de la transformación de la misma en azúcar. Por mencionar un ejemplo, el Ingenio San Antonio en época de zafra utiliza aproximadamente 3,000 galones de diesel diarios.

47 Como lo menciona el Sr. Tuckler: los precios de los alimentos en Nicaragua son acordes a la realidad económica, al poder de compra de los nicaragüenses. Revista COSEP, mayo-junio 2008.

conocido como "golpe de leche"[48], tomando en cuenta estas grandes oscilaciones se puede calcular un precio promedio anual de US$0.24/Lt. de leche[49]. En invierno se da una mayor producción por una mayor disponibilidad de pastos y alimentación, así como por una mayor tasa de natalidad, lo que repercute directamente en la mencionada caída de precios. Además, por la reducción de la producción en verano, se da una competencia entre los acopiadores de leche por captar este producto y garantizar el aprovisionamiento de la materia prima, que conlleva a incrementos en el precio.

Los productores de leche venden su producto puesto en finca para ser transportado a los centros de acopio local y de éstos a los centros de procesamiento. Se estima que los centros de acopio local obtienen un margen bruto de 9%, que se refleja en el precio al que venden a las plantas industriales. Generalmente, las plantas industriales de mayor tamaño cuentan con su flota de transporte para garantizar el traslado del producto en condiciones adecuadas.

Si bien por el lado del productor se observan estas grandes oscilaciones, el precio de leche al consumidor, sobre todo de leche fluída pasteurizada, no varía en cuanto a la estacionalidad de la producción, sino que mas bien se ha venido incrementando con saltos discretos que se mantienen a lo largo del año. Una situación diferente se da con el queso, ya que el consumidor enfrenta un precio que en cierta medida oscila con los ciclos de producción de leche. Esto es reflejo del gran consumo de queso artesanal.

En el caso de los terneros y novillos, el precio pagado al productor también varía dependiendo de la época del año, siendo a la entrada del invierno y en los meses de julio y agosto cuando este precio sube, debido a un aumento en la demanda por la mayor disponibilidad de pastos. Ya en diciembre el precio pagado por los novillos baja debido a una mayor oferta, los productores quieren vender sus terneros y novillos debido a que en este periodo de verano tienen menor capacidad de alimentar al ganado. Un mercado que se mantiene abierto es la venta de ganado en pie fuera del país, sin embargo, debido al incremento en el precio pagado por los mataderos, los productores están prefiriendo vender a esta industria nacional.

En cuanto al precio de la carne, los mataderos pagan un precio mayor que los rastros municipales y los "matarifes" locales, debido a la calidad diferenciada entre este tipo de matanza[50]. Adicionalmente, los mataderos están pagando un mejor precio por el incremento en la demanda de carne para poder cumplir con los compromisos de atender mercados en el exterior, así como para aprovechar oportunidades que se dan en estos mercados. El precio que enfrenta el consumidor nacional de carne, al igual que la leche fluída pasteurizada, ha venido incrementándose con saltos discretos que no se corresponden con los ciclos de producción. Además la gran variedad de cortes y de preferencias del consumidor, así como de puestos de venta, conllevan a una gran diferenciación en los precios.

48 Como se mencionó anteriormente, la variación de precios en el conocido "golpe de leche", se ha venido reduciendo en los últimos años, debido a que ahora hay más alternativas para la salida de esta producción, transformando la leche en productos lácteos que se exportan.

49 Este promedio oculta diferencias importantes en los precios efectivamente recibidos por tipo de productor, además de su ubicación, de manera que productores organizados en cooperativas a cuyos centros de acopio venden la leche, tienen un acuerdo de precios más estable a lo largo del año, además productores con mejor acceso al mercado, también reciben mejores precios. Otras diferencias se dan por la calidad de la leche.

50 Generalmente los rastros y "matarifes" locales sacrifican vacas de descarte (carne dura), mientras que a los mataderos industriales llegan novillos con un promedio de 3 años, con carne más suave y de mejor calidad.

Las perspectivas de precios a nivel nacional siguen siendo al alza influenciado por el incremento en el precio internacional para el caso del arroz, debido a la dependencia de importaciones, y en el caso del frijol rojo, debido a la estacionalidad del cultivo y la fuerte demanda de mercados como el de El Salvador y Costa Rica. En este sentido esta demanda es una oportunidad para incrementar las exportaciones de frijol, por lo que se requiere una fuerte dinamización de la producción del mismo en base a productividad, a fin de garantizar la autosuficiencia alimentaria y generar excedentes para exportar a precios atractivos. Con el incremento en el precio del maíz amarillo, se espera que también incremente el precio del sorgo. Similar comportamiento se espera para los productos lácteos, debido al mayor volumen de exportaciones de los mismos a mercados como Estados Unidos y El Salvador. En el caso de la carne, se espera una mayor presión al alza, debido a los compromisos de exportación a Venezuela y el aprovechamiento de oportunidades derivadas del CAFTA-DR. Ya en la actualidad se ha incrementado el precio de los novillos en pie animado por un mayor interés de productores por dedicarse a esta actividad.

Al relacionar los precios de los principales productos de consumo interno con los de la canasta básica, la situación se torna preocupante si se toma en cuenta que del total de la canasta básica compuesta por los grupos: alimentos básicos, usos del hogar y vestuario, los alimentos básicos constituyen aproximadamente un 60% del total, y no logra ser cubierto con el salario mínimo que existe en el país con ninguna de las categorías establecidas, lo que pone de manifiesto la capacidad de consumo que tienen los segmentos más pobres del país. Si se toma en cuenta el salario promedio nominal de los trabajadores del país, que para el año 2007 fue en promedio de C$4,957, se observa que apenas puede cubrir el total de la canasta de alimentos, no así el total de la canasta básica de 53 productos. En el caso de Nicaragua, las remesas[51] han venido ejerciendo un rol importante, sobre todo en los segmentos de menos ingresos, a fin de poder hacer frente a las necesidades más apremiantes de esta población, dedicando gran parte de estas remesas a alimentos y productos básicos del hogar. Esto es alarmante desde la perspectiva incluso del mediano plazo, dado que con una situación como esta, el ingreso es similar al consumo, restando oportunidades para ahorrar o invertir, lo que limita el crecimiento.

A partir de septiembre de 2007 hubo un cambio en la composición de la canasta de alimentos, ajustándola a un mejor nivel de nutrición, por lo que el importante salto que se observa se debe a este cambio en la composición (en bienes como frijoles, aceite, carne de pollo, leche y huevos, se incrementó la cantidad incluída) y al incremento en el precio de dichos bienes.

A lo largo de este año, el costo de dicha canasta ha venido subiendo mes a mes, en enero de 2008 el costo de la canasta de alimentos se situó en C$4,690.5 y cinco meses después, en junio, dicho costo fue de C$5,452, por tanto un incremento de 16% en este corto periodo. Con este incremento en los precios, el poder adquisitivo se ha reducido drásticamente, poniendo en riesgo la seguridad nutricional y la productividad de la mano de obra. La evolución de la canasta de alimentos se observa en el siguiente cuadro, con el costo promedio anual:

51 Las remesas en Nicaragua son una fuente de ingresos importantes en segmentos más pobres, sin embargo, su sostenibilidad es efímera, debido a las regulaciones laborales y migratorias en los paises donde éstas se generan, así como la depresión de sectores como construcción en Estados Unidos, que contrata a trabajadores nicaragüenses que luego envían remesas a sus familias en Nicaragua. Según estimaciones, las remesas familiares se han incrementado de 2002 a 2007 un 96.4% (prácticamente se han duplicado) además de que como porcentaje del PIB han venido en aumento, llegando en 2006 a representar el 13.2% del PIB.

Cuadro No. 8 Evolución del costo de la canasta básica y de alimentos (En córdobas)										
Concepto	**2000**	**2001**	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2007***	**2008****
Costo de la canasta básica	1,852.4	1,980.1	2,078.1	2,208.9	2,464.6	2,682.7	2,937.7	4,605.4	7,539.0	8,095.9
Costo de la canasta de alimentos	1,076.3	1,170.2	1,242.1	1,274.6	1,429.0	1,590.8	1,744.0	2,792.1	4,493.7	4,970.2

* : Promedio de septiembre a diciembre de 2007.

** : Promedio de enero a junio de 2008.

Fuente: Estadísticas del BCN e INIDE.

Internacionales

En el ámbito internacional, los precios de la mayoría de los cereales permanecen altos y algunos continúan todavía creciendo, además se observa gran escasez de arroz, trigo y maíz. Los productos lácteos son los que reflejan mayor incremento, según la FAO, en 2007 tuvieron un incremento del 83%. La fuerte y sostenida demanda y reducidos inventarios explican la tensa situación prevaleciente en los precios, lo que ha mantenido esta presión alcista en los mercados internacionales.

En el caso específico de arroz, el precio se ha incrementado considerablemente, alcanzando en mayo de 2008 un precio récord de US$42.73/QQ de arroz pulido en Lousiana, superior en un 131% al precio registrado el mismo mes del año 2007, y 27% superior al precio de abril del presente año, con un comportamiento similar en el precio del arroz en granza, estos incrementos se reflejan claramente al comparar los precios promedio anuales (ver anexos, tabla No. 21), en los últimos meses el precio del arroz ha tenido un leve descenso. Los principales países productores del grano han establecido medidas para garantizar en primera instancia su abastecimiento, que incluyen restricciones a las exportaciones, subsidios, reducción de aranceles y control de precios, por lo que ante estas restricciones en la oferta, se espera que esta alza en el precio se mantenga.

De igual manera en el frijol, se observa una continua subida de precios, llegando el frijol rojo de Washington, a registrar un precio de US$50.80 el quintal en Abril de 2008, lo que significa un crecimiento de 60% en relación a abril del año pasado, este crecimiento mes a mes acusa una tendencia de continuar creciendo (anexos, tabla No. 22). Además el precio del frijol rojo en la región también ha subido, explicado por la fuerte presión de demanda existente del frijol nicaragüense. Esto debería convertirse en un incentivo para incrementar la producción nacional, a fin de poder cubrir demanda interna y generar excedentes para exportar.

El precio relevante para el sorgo es el de maíz amarillo, el que al igual que los otros rubros mencionados ha venido creciendo hasta registrar precios "pico" en mayo de 2008, de US$13.35/QQ, casi el doble que el precio registrado en esa fecha del año anterior (ver anexos, tabla No. 23). Recientemente el precio del maíz amarillo subió por las lluvias que recién afectaron a Estados Unidos, principal productor de este rubro. Además hay expectativas de que se mantenga este fuerte incremento en su precio debido

a la creciente demanda por la producción de etanol, lo que presiona las áreas de producción de maíz amarillo que se destinan al consumo humano y animal. Este incremento en el precio constituye una oportunidad para incrementar la demanda interna de sorgo, al compararse con el precio internacional más los costos de internación al país.

Según expertos, las expectativas de precios del mercado mundial de cereales se mantienen altas para 2008 y 2009 y podrían estabilizarse para el año 2010, sin embargo, en un nivel más alto que los precios registrados en 2004, lo que puede facilitar una reforma de políticas que disminuya considerablemente los subsidios agrícolas, que todavía se mantienen sobre todo en paises como Estados Unidos y los de la Comunidad Europea.

Por el lado de los rubros que Nicaragua exporta, los precios también han venido creciendo, aunque en proporciones diferentes, lo que afecta los precios relativos, generalmente menores a las que crecen los productos que importamos. Una de las razones que podría explicar este comportamiento es que Nicaragua sigue exportando materia prima, que ante un mercado dominado por la concentración de los mercados de transformación y distribución en las cadenas de valor de productos básicos ha contribuido a mantener los precios de estos productos relativamente bajos (con algunas excepciones por nichos de mercado o mercados más exigentes). De esta manera los transformadores obtienen mayores beneficios a expensas de sus proveedores de materia prima y de los consumidores de sus productos.

El maní es el rubro, dentro de los que se aborda en este estudio, que ha registrado mayores tasas de crecimiento en su precio a lo largo del último año, lo que explica en parte la dinamización de este rubro en el país (ver anexos, tabla No. 25). Se estima que el maní no ha visto incrementado sus costos de producción en la misma medida que otros rubros como café y azúcar, lo que ante el incremento de precios, ha permitido a este rubro ubicarse en uno de los más rentables en el país. A partir de julio el precio internacional del maní ha descendido levemente debido en parte a una mayor producción de maní por parte de Estados Unidos. Se espera que en los próximos meses se estabilice su precio, ubicándose a niveles que permiten un margen importante de rentabilidad, lo que sigue constituyéndose en oportunidad para este rubro.

El crecimiento en el precio del azúcar ha sido más moderado y en el caso del café, los precios son muy volátiles y además varían dependiendo de la calidad del mismo. En este sentido se observa que los precios más altos registrados para cafés especiales son en promedio US$20.00/QQ superiores a los precios internacionales del café comercial, abriendo una oportunidad muy valiosa para incrementar la producción y procesamiento de este tipo de cafés[52], para lo cual Nicaragua tiene potencial. El promedio de precios que los productores nacionales han venido obteniendo en la venta por medio de la subasta electrónica ha venido incrementándose de US$250.00/QQ en el año 2002 a US$650.00/QQ en 2008, siendo el precio más alto obtenido a la fecha de US$4,750/QQ registrado en 2007 para un total de 30 quintales vendido por un pequeño productor de Mozonte en Nueva Segovia.

Los bienes pecuarios, específicamente la carne de res y los productos lácteos, no escapan a esta escalada en los precios (ver anexos, tabla No. 26). En este sentido, destaca el incremento en el precio de la leche entera en polvo, que a partir de 2007 se ha venido agudizando. Al comparar los precios promedios

52 Cabe mencionar que la obtención de cafés de calidad parte desde la selección de la variedad, la escogencia del suelo, el uso de insumos, el manejo, la cosecha y luego el procesamiento, por tanto abarca desde la fase de producción hasta la transformación del mismo.

anuales de los últimos años, se observa un salto importante del año 2006 al 2007, al pasar de US$2,193/TM a US$4,051, casi el 85%, e igual comportamiento se viene dando en el presente año, con un promedio de los primeros 6 meses de US$4,553/TM.

Este incremento de precios, al igual que en los productos agrícolas, se puede ver como una oportunidad para los productores nacionales de leche, al incrementarse la demanda de las plantas industriales de leche entera líquida, como lo reflejan las estadísticas recientes, para atender la demanda creciente de productos lácteos en el mercado internacional. Por su parte la carne, ha venido incrementando su precio de manera gradual y sostenida, llegando en mayo de 2008 a alcanzar un precio de US$3,389 por tonelada de carne de vaca deshuesada. En este sentido lo relevante no solo es el precio sino la calidad del producto en términos de sanidad, que es una de las principales barreras no arancelarias en este mercado.

Comercio exterior

La política comercial externa ha venido siendo caracterizada por un proceso de apertura gradual y desgravación arancelaria unilateral y voluntaria; y por la promoción de exportaciones, procesos que han incidido en el sector agropecuario. Uno de los efectos ha sido un mayor intercambio comercial que ha permitido la dinamización de importaciones de arroz de Estados Unidos, las exportaciones de frijol rojo a El Salvador y Costa Rica, de carne y azúcar con un incremento en la cuota en el marco del CAFTA-DR y lácteos principalmente a El Salvador y Estados Unidos, entre otros.

Dentro de la estrategia de promoción de exportaciones, destacan la implementación de la Ley de Admisión Temporal y Perfeccionamiento Activo y de Facilitación de las Exportaciones, el funcionamiento del CEI/Nicaexport, como agencia promotora de exportaciones y del CETREX en su rol de facilitador de trámites. En este proceso, han jugado un papel importante las organizaciones de exportadores, sobre todo de cafés de calidad y las empresas procesadoras y exportadores de maní y azúcar, que han logrado insertar al país en nichos de mercado especializados y exigentes.

El total de exportaciones (FOB) de mercancías de Nicaragua se han venido incrementando[53] año a año durante el periodo estudiado, registrando un crecimiento acumulado entre 2001 y 2007 de poco más del doble (104%). En el mismo periodo, las importaciones también vinieron incrementándose, registrando su punto más alto en el año 2007. Según analistas de comercio, se ha observado una mayor participación de pequeños y medianos productores, o de organizaciones de pequeños productores, participando en las exportaciones, entrando a mercados internacionales de tubérculos y frutas.

Del total de exportaciones, las de manufactura son las que tienen mayor participación, representando un promedio de 48% a lo largo del periodo, seguido de las exportaciones agropecuarias, con una participación que ha venido oscilando entre 32% y 37%. En su conjunto, el sector agropecuario como tal, que a la vez genera productos manufacturados (agroindustria) como carne, azúcar, café instantáneo y productos lácteos, continúa siendo el sector que más aporta a las exportaciones (ver anexos, tabla No. 27).

53 Si bien el indicador de crecimiento de exportaciones es alentador, es necesario mencionar, que si este crecimiento viene a la par de un crecimiento real de la economía, como por ejemplo, crecimiento en igual o mayor proporción de la producción que genera excedentes para exportar, es un aspecto positivo, sin embargo, si este crecimiento de exportaciones es superior al crecimiento en la producción, se podría caer en el incremento de importaciones para cubrir la demanda interna o generar inflación.

Dentro de las exportaciones agropecuarias, destaca el café, representando en promedio más del 46% de las mismas. En orden de importancia le siguen el maní, el ganado en pie y los frijoles, por mencionar los más relevantes. En el caso del café, este incremento se debe tanto a mayor volumen exportado como a incrementos en el precio promedio [54] Esta alza en el precio promedio ha sido influenciada en parte por los mayores precios obtenidos por los cafés de calidad y los pagados por nichos de mercado específicos. Cerca del 70% del consumo mundial de café, está concentrado en el hemisferio norte, donde están ubicados la mayoría de procesadores de café. Los mercados más importantes son Estados Unidos, Alemania y Japón, aunque se está incrementando el consumo de café de otros países mas pequeños.

Respecto al maní, los principales competidores a nivel internacional son Argentina y Estados Unidos. En relación a Argentina, los productores nicaragüenses están bien posicionados en cuanto a rendimientos y costo unitario de producción, sin embargo, el costo del flete sigue siendo caro en relación al de otros países. En relación a Estados Unidos, la principal limitante siguen siendo subsidios otorgados a los productores estadounidenses, con lo cual se tiene una competencia desleal, además de la burocracia en dicho país, lo que resulta en costos adicionales para poder exportar a este mercado. La situación con los países de la Comunidad Europea es diferente, dado que en esos países como no se produce maní, no hay trabas para su importación, por lo que la principal traba para exportar a este mercado siguen siendo los fletes. A nivel internacional en el caso de maní, hay dos temas que requieren de atención y que cada vez están siendo más atendidos en estos mercados, como son las Buenas Prácticas Agrícolas (BPA) y las prácticas sociales y ambientales en producción, transformación y comercialización.

El frijol es el único grano básico que registra exportaciones relevantes. El frijol rojo ha venido incrementando su participación en las exportaciones agropecuarias, llegando a ser de 10% en 2007, equivalentes a un 38% de la producción de frijoles del país. A lo largo de este periodo, el valor de las exportaciones creció de 14 a 40 millones de dólares, con un volumen que creció de 581 a 1,187 miles de quintales. Este incremento en las exportaciones ha sido más acelerado que el incremento en la producción, lo que ha conllevado a tensionar la oferta interna del rubro, con la consiguiente alza de precios, que se ha venido agudizando desde 2007. Los principales mercados de destino son El Salvador, Costa Rica y Honduras.

El frijol negro también ha venido ganando espacio en las exportaciones, cuyos principales destinos son Venezuela y Costa Rica. Esto constituye una oportunidad valiosa para incrementar la producción priorizando mayores niveles tecnológicos, a fin de poder cubrir la demanda nacional y la demanda siempre creciente de los mercados vecinos, dado que en paises como El Salvador y Costa Rica la producción de granos básicos se ha reducido drásticamente y el consumo del grano se ha incrementado.

En lo que corresponde a exportaciones de manufactura, lo más relevante son los productos alimenticios, concentrados mayoritariamente en carne, azúcar y productos lácteos. El principal producto manufacturado que se exporta es la carne de res, la que ha venido incrementando el volumen y el valor exportado cada año, con un salto importante en 2004. Ya a partir del 2006 se ha venido haciendo uso de una cuota mayor para ingresar al mercado de Estados Unidos (CAFTA-DR), lo que se ha reflejado en el incremento de las exportaciones. Además, en base al acuerdo de cooperación con Venezuela, se espera exportar anualmente 6 mil toneladas de carne de res a dicho país sin descuidar el consumo nacional y las exportaciones históricas, de manera que esto sería un incremento en las exportaciones del rubro.

54 De los rubros mencionados, el café es el que ha tenido mayor incremento en el precio promedio a lo largo del periodo.

A finales del 2005, el Departamento de Agricultura de Estados Unidos realizó las inspecciones correspondientes en Nicaragua, definiendo las plantas elegibles certificadas para exportar carne a Estados Unidos: Matadero Central S.A. (MACESA), Nuevo CARNIC S. A., Industrial Comercial San Martín, IGOSA y Nova Terra. El mercado de Estados Unidos se mantiene como prioritario para cortes industriales. Sin embargo, los mercados regionales han sobrepasado el peso de Estados Unidos como principal mercado, especialmente El Salvador quien actualmente es el mercado más importante tanto para cortes como para canales.

El mercado mundial de productos lácteos se caracteriza por ser volátil, concentrado, altamente protegido y con amplia participación de compañías transnacionales en la producción y comercialización. Las distorsiones al comercio en los países desarrollados se manifiesta claramente en estos productos lácteos. Los productores de los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), son los que más se benefician del aporte de sus gobiernos, mediante soporte de precios, subsidios directos a la producción y subsidios a la exportación. Se estima que la producción de leche recibe el 14% del total de los apoyos a la agricultura en los países de la OCDE, más que cualquier otro producto, mientras tanto, las subvenciones a la exportación de lácteos representan el 28% del valor total de las exportaciones agropecuarias subvencionadas a nivel mundial. Los aranceles se constituyen como la principal causa de distorsión del comercio internacional de productos lácteos.

Dentro de los productos lácteos[55], es notorio el crecimiento sostenido que ha tenido el queso, el cual se exporta principalmente a El Salvador y Estados Unidos. En este rubro han sido determinantes factores como: mayor inversión en centros de acopio, sanidad animal y calidad de la leche, así como el cumplimiento de normas y requisitos para obtener las certificaciones requeridas para exportar[56]. Últimamente ha venido ganando relevancia la incursión de cooperativas en la exportación de productos lácteos. Otros productos lácteos exportados son leche en polvo, con saltos importantes en 2003 y 2006, helados, yogurt y mantequilla, exportados directamente por las plantas industriales que los producen. En estos rubros se abrieron oportunidades en el marco del CAFTA-DR, cuyo aprovechamiento sigue siendo un reto para el sector.

Dentro de los productos alimenticios también se registran las exportaciones de café instantáneo, que han venido teniendo un crecimiento modesto, pero constante a lo largo del periodo.En orden de importancia le sigue el azúcar[57], con incrementos tanto en el volumen como en el valor exportado, influenciado en gran parte por el alza en el precio. En el caso del azúcar se vende a diferentes mercados: el mercado interno (40%) que acusa el precio más alto, el mercado bajo el contrato No. 14 de azúcar cruda, cuyo precio oscila entre US$20.5 y US$24.0/QQ, que entra a Estados Unidos bajo una cuota, con precios por encima de los del mercado mundial (10%) y el restante 50% que se vende en un mercado de excedentes, bajo el contrato No. 11 de azúcar cruda, cuyo precio es el más oscilante y en muchos casos se ubica por debajo de los costos de producción. Existe otro mercado para azúcar blanca refinada, el contrato No. 5 de Londres, cuyo precio es superior al del contrato No. 11. Estos precios en promedio son los que permiten al sector continuar creciendo.

55 La leche fresca es un bien poco transable que se convierte en productos a granel como leches concentradas, quesos y grasas lácteas, y, en bienes de mayor valor agregado. El carácter perecedero de la leche fresca y su alto costo de transporte determina su limitada transabilidad internacional, lo que hace que siga siendo producida y procesada cerca de los lugares de consumo.

56 Se estima una cantidad considerable de queso que fluye a El Salvador que no está necesariamente registrada.

57 Producto de la caña de azúcar, se debe tomar en cuenta que adicional a las exportaciones de azúcar, se debe contabilizar aproximadamente US$30 millones por la exportación de etanol a Europa y US$ 20 millones de alcoholes (Flor de Caña y alcoholes para uso industrial) a Estados Unidos y Europa.

Al 30 de julio de 2008, la mayoría de los rubros (café, maní, frijol, carne, productos lácteos y café instantáneo) registran exportaciones considerablemente superiores a lo registrado para el mismo periodo del año pasado (ver anexos, tabla No. 27), destacando por su crecimiento el maní y los frijoles.

De manera resumida se presenta el siguiente cuadro donde se reflejan los principales mercados de destino de los rubros que Nicaragua exporta:

Cuadro No. 9
Principales mercados de destino de los rubros exportados

Rubro	Principales mercados
Café oro	Estados Unidos, Alemania, España, Japón
Maní	México, Reino Unido, El Salvador, Sudamérica, Canadá, Estados Unidos
Frijol	El Salvador, Costa Rica, Estados Unidos
Carne	El Salvador, Estados Unidos y Puerto Rico
Azúcar de caña	Estados Unidos, Canadá, Federación Rusa
Productos lácteos	El Salvador, Guatemala, Honduras, y Estados Unidos.

Fuente: Elaboración propia con datos de MIFIC.

Dentro de los productos importados, la factura petrolera (petróleo, combustibles y lubricantes) se incrementó de manera progresiva a lo largo del periodo, con un crecimiento acumulado de 210%, esto debido a los precios récord que ha llegado a registrar el barril de crudo en el ámbito internacional y la dependencia de Nicaragua de este bien. A como se ve en el siguiente cuadro, el precio promedio anual pasó de US$25.92/ barril en 2001 a US$72.36 en 2007, incremento de casi el 180%; y lo más preocupante es que el incremento en el precio se aceleró en 2008, llegando a registrar un promedio a mayo de US$106.36/ barril. En el mes de junio, el precio del barril superó el récord histórico de US$140.00, originado por problemas sociopolíticos en países productores, descenso en el nivel de reservas estadounidenses y la debilidad del dólar frente al Euro y el Yen.

Esta situación afecta considerablemente al país dada la estructura de su matriz energética, donde la capacidad de energía instalada (MW) depende en un 58% de energía térmica, demandante de bunker[58] y diesel. También es considerable la demanda de "crudo" para otros usos, principalmente el transporte afectado por el estado de las calles, carreteras y caminos y por contar con una flota vehicular en muchos casos obsoleta (buses y camiones) que demandan más combustible por su poca eficiencia y en su totalidad dependientes de petróleo, no se cuenta con otras tecnologías, como en otros países, que permitan el uso de biocombustibles, etanol[59], etc. A continuación se observa la evolución de las importaciones de petróleo crudo y del precio del mismo:

58 Mayor información en De Franco, 2008.
59 El Ingenio San Antonio produce etanol para exportar, sin embargo, su uso no se ha generalizado en el país.

Cuadro No. 10 Evolución de las importaciones de petróleo crudo							
Concepto	**2001**	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**
Importación CIF de petróleo (millones de US$)	171.6	149.5	194.4	225.2	284.9	366	403.5
Precio del barril de petróleo (US$/barril)	25.92	26.10	31.14	41.44	56.47	66.10	72.36

Fuente: Estadísticas del BCN.

Los bienes de consumo y bienes intermedios constituyen la mayor parte de las importaciones, con gran participación de bienes no duraderos, donde están contenidos productos alimenticios. En algunos rubros un precio inferior en el mercado internacional fomentaba las importaciones de estos, sin embargo, ahora con la situación de alza de precios, se espera que la producción nacional se vea incentivada y se tenga que hacer menor uso de importaciones para cubrir la demanda nacional. El sector agropecuario por su parte demanda de un considerable monto de importaciones ya sea como bienes intermedios o bienes de capital destinados a la agricultura y a la agroindustria.

A pesar del incremento de la producción de leche y productos lácteos, la producción no ha sido suficiente para abastecer el mercado regional y exportar fuera de la región, de manera que las importaciones de insumos y productos lácteos finales, siguen en aumento considerable, implicando que los insumos lácteos son importados especialmente por la industria, como complemento a la producción nacional, situación que ha puesto, en las condiciones actuales, gran presión en la industria para adecuarse a los nuevos precios de estos insumos. Dentro de la importación de productos lácteos finales, destacan las leches maternizadas y especiales y los quesos maduros de alto precio, importados por empresas distribuidoras y los supermercados. La creciente importación de estos productos refleja las limitantes de la industria regional para lograr productos de más calidad para satisfacer esta demanda. En el caso específico de Nicaragua, se enfrenta barreras no arancelarias impuestas por países vecinos que han venido reduciéndose, sin embargo, todavía son importantes.

IV. LIMITANTES PARA EL DESARROLLO AGROPECUARIO

En el sector agropecuario interactúan un sinnúmero de imperfecciones y rigideces, que junto a la debilidad institucional, propician en muchos casos la presencia de oligopolios, oligopsonios y prácticas anticompetitivas o de comercio desleal, que varían de un mercado a otro. Los pequeños productores agropecuarios, en especial los de granos básicos, carecen de un mercado de factores que potencie la producción y comercialización de sus productos de manera competitiva y rentable. Estos mercados no se limitan a la compra y venta de bienes, sino también a los mercados de servicios de mayor demanda tanto para actividades antes de la producción, como durante la misma, así como su manejo post cosecha y comercialización. Por su parte, los rubros de exportación se ven afectados por rigideces en los mercados internacionales, trabas no arancelarias, cuotas de importación, subsidios y competencia[60]

60 Situaciones de competencia son necesarias en los mercados, sin embargo, la competencia que se da en muchos de los mercados está caracterizada precisamente por un entorno de prácticas anticompetitivas o de competencia desleal, en condiciones de asimetría, con clara desventaja para los productores nicaragüenses.

de precios y otras condiciones por mencionar algunas. Todas estas imperfecciones afectan los precios relativos de los productos, el intercambio comercial y la inserción en los diferentes mercados. Además estas señales distorsionadas no permiten una adecuada toma de decisiones por parte de los agentes económicos, restringiendo por tanto el punto óptimo para hacer el mejor uso de los recursos.

Adicionalmente, el sector agropecuario es un sector que en relación a otros, como la industria, reacciona con un nivel de rezago importante, debido a la estacionalidad y ciclo productivo de los cultivos, así como ajustes ante avances tecnológicos, es decir ante cambios importantes de precios u otros factores que lleven a tomar decisiones de producción, este cambio en la producción se llevará a cabo hasta la próxima salida de cosecha. Esta situación es todavía más rígida si no se cuenta con sistemas de riego ni financiamiento para mejora tecnológica.

A continuación se describe brevemente la situación de estas limitantes.

Servicios financieros

Dentro de los servicios financieros, el crédito es el principal servicio demandado, aún con su limitado desarrollo. Desde la clausura de la Banca Estatal que presentaba numerosas ineficiencias, la producción campesina quedó sin fuentes alternativas de financiamiento. En su lugar, vino expandiéndose el sector de microfinancieras y los diferentes programas de financiamiento que han impulsado los gobiernos, entre los cuales destacan los del FCR y los del IDR. El impacto y la cobertura de estas alternativas han sido bastante limitados y no han logrado mejorar sustantivamente las condiciones en que se otorga el crédito, al compararse con las condiciones de la banca comercial, además se caracterizan por montos de menor cuantía y para rubros y actividades puntuales (sobre todo los programas del gobierno).

La cobertura geográfica de los principales prestadores de servicios financieros (bancos y otras instituciones supervisadas por la SIBOIF y microfinancieras afiliadas a ASOMIF) se concentra en Managua, y las principales cabeceras departamentales, no precisamente donde se concentran los principales polos de producción agropecuaria. Las microfinancieras afiliadas a ASOMIF tienen mayor presencia a nivel regional en relación a los bancos, siendo en todos los departamentos una relación de más del doble y en algunos casos mucho más pronunciada en cuanto a sucursales de microfinancieras versus bancos comerciales. Esto además se debe, por la mayor cantidad de microfinancieras operando: 19 versus 8 (mayor detalle en anexos, tabla No. 29).

En lo que respecta a la banca comercial, los más beneficiados dentro del sector agropecuario, son los rubros de exportación, el arroz de riego y el sorgo industrial, generalmente en manos de medianos y grandes productores sujetos de crédito. Para la pequeña producción campesina: arroz de secano, frijol, maíz y sorgo blanco o millón, y su comercialización, este acceso no existe por falta de garantías suficientes, la dispersión de los clientes, su pequeña escala de negocio, el alto riesgo inherente a esta actividad, u otras condiciones para ser sujeto de crédito.

A la fecha, las microfinancieras han venido cubriendo parte de esta demanda, sin embargo, las condiciones para operar con muchos microcréditos en zonas remotas eleva significativamente los costos de operación, conllevando a otorgar estos créditos en condiciones desventajosas restando competitividad a la pequeña producción agropecuaria, con tasas anuales de interés que fluctúan entre 36% y 48%, a plazos muy cortos, con un requerimiento de garantías muy por encima del valor del

préstamo y un sinnúmero de requisitos, trámites e información que inmediatamente limitan el acceso a los micro y pequeños productores de la zona. Sin embargo, luego de cumplidos los requisitos de información solicitados, la aprobación o rechazo del crédito es un trámite bastante ágil, que en muchos casos favorece la posición de las microfinancieras. Adicionalmente, en las localidades hay otros agentes financieros cuyas condiciones de préstamos son aún más inadecuadas en términos de sus condiciones, cayendo en muchos casos en la usura, siendo la mayoría de las veces la única opción para los pequeños productores, lo que les resta competitividad.

Año a año, los saldos que reflejan las microfinancieras afiliadas a ASOMIF ha venido creciendo, tanto el financiamiento para el sector agrícola, como para el pecuario y el comercio, sin embargo, no se sabe si el incremento en estos saldos es debido a la inflación o porque los clientes realmente están creciendo.

En el proceso de desarrollo de las microfinancieras, han venido fortaleciéndose institucionalmente y algunas[61] están en proceso para ser reguladas por la SIBOIF, lo que implica fortalecer temas como el patrimonio, sistemas de información y rendición, conformación de junta directiva, entre otros. Por el otro lado, hay instituciones que han venido operando y que están en proceso de afiliarse a ASOMIF.

A pesar de la ampliación en la cobertura geográfica de algunos bancos comerciales y de las microfinancieras, todavía es escasa la presencia de los bancos comerciales en las zonas productivas del país; adicionalmente, las tasas de interés cobradas han sido aumentadas por la cadena de intermediación hasta llegar al productor y los plazos no permiten un verdadero financiamiento para el desarrollo del sector.

A pesar del peso importante que tiene el comercio en las carteras de las diferentes instituciones financieras, es un comercio de muy corto plazo, que no se adapta a las necesidades para comercializar la producción agropecuaria por parte de los productores y/o cooperativas de productores. Estas necesidades implican un tiempo prudencial para la retención de cosecha, capaz de cubrir el costo de los servicios requeridos, así como las necesidades apremiantes de estos productores.

Dado que no se dan las condiciones adecuadas, los productores se ven obligados a vender su producto en el momento de la cosecha, con muy poco poder de negociación ante sus compradores, limitando así un comercio más justo. Esta misma limitante de disponibilidad de financiamiento para la comercialización, la enfrentan los pequeños acopiadores locales tradicionales, que generalmente son los propietarios de las distribuidoras de abarrotes y productos en general del municipio, que tienen que vender el producto a acopiadores mayoristas, casi en el mismo tiempo que sale la cosecha, lo que repercute en un desabastecimiento del producto el resto del año, que obliga a comprarlo mucho más caro para abastecer a la población local todo el año.

En términos generales se observa que los saldos de la cartera que incluye a las instituciones reguladas por la SIBOIF y las instituciones afiliadas a ASOMIF ha venido creciendo considerablemente a lo largo del periodo. El sector que ha venido siendo mayormente atendido con créditos es el comercial, seguido de préstamos hipotecarios, préstamos industriales concentrados en grandes empresas industriales, préstamos al sector agrícola y finalmente al sector pecuario. Sin embargo, el sector que acusa un mayor

61 Entre estas están Fundación Nieborowsky, PRODESA, FUNDENUSE, FINCA Nicaragua y ACODEP. Llevan distintos niveles de avance, algunas están todavía en el diagnóstico.

crecimiento a lo largo de este periodo es la ganadería, observándose saltos importantes a partir del año 2004. Dentro del sector agrícola, siguen siendo los cultivos de exportación, arroz de riego y sorgo industrial, los principales beneficiados con este servicio.

La cartera del sistema bancario tiene similar comportamiento al mencionado anteriormente, en cuanto a la preponderancia de préstamos comerciales (aproximadamente el 27% de la cartera total) hasta llegar en el otro extremo a los préstamos agrícolas y ganaderos, lo que demuestra claramente las prioridades establecidas y el rezago del sector agropecuario, visto como una actividad de mucho riesgo. Además, las instituciones que conforman el sistema bancario tienen presencia muy limitada en el campo, operando sobre todo en Managua y en las principales cabeceras departamentales.

Respecto a las microfinancieras afiliadas a ASOMIF, su cartera total es bastante más modesta que la del sistema bancario, sin embargo, es de mucha relevancia debido a las características del crédito que otorga, así como su mayor cobertura en el campo, llegando a atender en 2007 a más de 341 mil clientes. El sector mayormente atendido por estas microfinancieras es el ganadero, seguido del comercial de muy corto plazo. Este crédito se caracteriza por ser de montos pequeños, a plazos cortos y con tasas de interés mayores que la de los bancos, debido a que por ser microcréditos conllevan un mayor costo administrativo y de seguimiento, sin embargo, se estima una tasa de mora promedio de 4.22% para las microfinancieras afiliadas a ASOMIF (mayor información en anexos, tabla No. 28). Cada vez más se observa mayor atención de las microfinancieras al sector agropecuario, incluso identificando a este sector como una prioridad. Al respecto, financiera FAMA está en proceso de crear una línea de crédito para dicho sector, enfatizando la ganadería.

Como complemento a las instituciones financieras mencionadas, el Fondo de Crédito Rural (FCR) y el Instituto de Desarrollo Rural (IDR), han venido abriéndose espacio en el campo de los servicios financieros a través de sus programas de financiamiento, sin embargo, la participación de estas instituciones públicas sigue siendo limitada y todavía no logran flexibilizar las condiciones que permitan masificar el uso del crédito por parte de los productores organizados e individuales del país. Adicionalmente, el Gobierno ha dispuesto que la cooperativa Caja Rural Nacional (CARUNA), maneje hasta US$ 30 millones en crédito, como parte de los recursos provenientes del acuerdo de cooperación con Venezuela[62]. Sin embargo, se debe tener mecanismos adecuados a las condiciones del rubro a financiar, por ejemplo, está implementándose un programa de crédito para la retención de vaquillas y terneros por un monto aproximado a US$5,000 por productor, que además de ser un monto bajo, solo cubriría a productores muy pequeños que talvez no tengan el área necesaria para retener los animales a financiar.

En cuanto al FCR, las colocaciones en 2007 fueron de C$157.63 millones, un 8.3% superior a lo programado, financiando producción, acopio y comercialización de granos básicos: maíz, fríjol, arroz y sorgo; no tradicionales, café y producción pecuaria. El FCR además financia la producción de semilla certificada para garantizar mayores rendimientos y más productividad. Esta institución trabaja con organizaciones (cooperativas y colectivos de producción entre otros) a los cuales clasifica, capacita y fortalece para el manejo de recursos financieros. En 2007 se trabajó con aproximadamente 18 organizaciones, ya en 2008, este monto se incrementó a 35 (ver anexos, tabla No. 30), con mayor presencia en Matagalpa, Managua, Boaco y Nueva Segovia.

62 Tomado de La Prensa del 13 de agosto de 2008.

En el caso de granos básicos, existen otros mecanismos que permiten financiar la producción, tales como el financiamiento recibido de las casas distribuidoras nacionales y locales de agroquímicos e insumos y de los acopiadores locales que de esta forma se ganan algún espacio en la compra de la cosecha por adelantado. Las condiciones de estos financiamientos varían, presentándose con mayor frecuencia tasas de interés de 2 a 3% mensual, o de no cobrar interés, el costo del capital está incluído en el precio de venta del producto (agroquímico u otro insumo). El periodo acordado es mientras sale la cosecha. En muchos casos se observa que estos actores que financian la cosecha son los mismos que la compran posteriormente, compitiendo con los demás acopiadores. Esta práctica conlleva un alto riesgo en la recuperación del crédito principalmente por la posibilidad de la desviación de prenda.

Se espera que con el actual incremento del precio del frijol rojo y su creciente demanda, el rubro se vuelva más atractivo y que tanto productores con acceso a financiamiento como bancos que perciban un menor riesgo en esta actividad, permitan incrementar el financiamiento que permita una promoción y fomento efectivo en la producción y comercialización de frijol rojo.

El acceso oportuno al financiamiento a la producción y comercialización y con condiciones ajustadas a las necesidades del cultivo correspondiente, así como la provisión de servicios de almacenaje y de otros servicios financieros como leasing y fideicomiso entre otros, son de gran importancia para el productor, constituyéndose en muchos casos en un factor que añade o resta competitividad según las condiciones de estos servicios.

Insumos agrícolas y pecuarios

El mercado de agroquímicos (importación y distribución) presenta indicios de características oligopólicas, concentrado en un número reducido de casas comerciales. La concentración viene desde fuera del país, dado que a nivel internacional son pocas las empresas internacionales que se dedican a la provisión de estos bienes y son las que suplen a las empresas nacionales. A nivel interno, en Nicaragua funciona la Asociación Nicaragüense de Formuladores y Distribuidores de Agroquímicos (ANIFODA) que aglutina a empresas que funcionan en el país[63], siendo importadores de productos de transnacionales que dominan estos mercados. Estas empresas tienen sucursales y agencias en municipios del país, y además, existen pequeños comerciantes minoristas que distribuyen los productos de estas casas comerciales, inclusive existen micro distribuidores en el sector informal, que no ofrecen ninguna seguridad en cuanto a la calidad del producto vendido, que no son sujetos de ninguna inspección de calidad.

Las limitaciones que enfrenta el productor en cuanto a opciones de compra, productos y precios en sus localidades limitan su uso, llegando en algunos casos, como en gran parte de la producción tradicional de maíz y frijol, a ser nulo, con su consiguiente impacto en los rendimientos y en la calidad del producto obtenido. Además, la topografía existente en muchos lugares limita el uso de maquinaria, obligando a usar tecnologías tradicionales basadas en la tracción animal, la siembra al espeque y el uso intensivo de mano de obra en épocas pico de la siembra y la cosecha. En general, aunque exista la provisión de agroquímicos en una localidad, el servicio es limitado y el productor no cuenta con una gama de opciones que le permitan tomar mejores decisiones. Los precios y condiciones a las que ofertan

63 Entre las principales casas comerciales están AgroCentro, Formunica, Agromesa, IRCO, PROFYSA, CISA AGRO y DISAGRO, así como Agro Alfa e Insecticidas San Cristóbal con mayor presencia en Occidente.

estas casas comerciales en las localidades son similares entre sí, debido a que enfrentan las mismas restricciones que emanan desde las casas matrices en Managua, y estas a su vez, de las compañías transnacionales que dominan estos mercados.

Desde el ciclo agrícola 2006/2007, se ha venido observando un fuerte incremento de los costos de producción, lo que se ha explicado en gran parte por el incremento de los precios de los agroquímicos[64]. Ante el incremento de estos precios, en 2007, el Gobierno gestionó ante Venezuela la importación de 464 mil quintales de urea, para beneficiar a pequeños productores principalmente. Esta importación de urea representó aproximadamente el 29% de las importaciones totales de la misma. El producto fue distribuido en su mayoría a través de los puestos establecidos por NICARAOCOOP para la época de postrera del ciclo agrícola 2007/08. El precio al que llegó al productor era menor al ofertado por las casas comerciales, sin embargo, hubo algunos problemas en la distribución de dicha urea, que afectaron el acceso de pequeños productores a este producto en algunas localidades, dentro de los cuales se destacó el requisito de compra al contado, al no contar los pequeños productores con recursos propios o financiados para su compra.

Para el presente ciclo, en la tercera semana de junio ingresaron al país 7,600 TM de urea en el marco de cooperación entre Nicaragua y Venezuela[65]. Esta cantidad sería complementada con la importación de 20 mil TM quintales por parte del sector privado, a fin de evitar un déficit del insumo. El precio de la urea proveniente del convenio de cooperación con Venezuela, se estará vendiendo a un precio mayor al registrado el año pasado, aunque a un precio menor al que se registra en el mercado correspondiente. El precio propuesto para esta urea es de C$600/QQ y en el mercado se estima un precio de entre C$773/QQ y C$800/QQ.

Otro insumo importante lo constituye el suministro de semillas para la siembra, cuyo mercado es todavía incipiente, en el cual el INTA/CNIA en lo que corresponde a granos básicos, desempeña un papel preponderante. El INTA a través del Centro Nacional de Investigación Agrícola (CNIA) produce y provee semilla básica registrada a productores que la siembran y obtienen semilla categoría certificada. Las semillas que produce CNIA para los granos básicos son las siguientes:

- Arroz: INTA Dorado, INTA NI, INTA Chinandega; dos semillas más en proceso de liberación. Cabe mencionar que estas variedades incorporan contenidos de vitamina A y Zinc.
- Frijol: INTA Rojo, INTA Masatepe y Frijol Rojo Seda en proceso de liberación (no hay de esta semilla a nivel comercial). Estas variedades incorporan contenidos de Hierro y Zinc.
- Maíz: Híbrido Mazorca de Oro e INTA-991. Además produce variedades de Polinización Libre como; NB-6, NB-9044, NB-S, Nutrader (QPM), NUTRINTA AMARILLO.
- Sorgo: Sorgo INTA Forrajero.

Para el suministro de semilla registrada de frijol rojo el CNIA realiza convenios con productores de semilla certificada para proveer la suficiente oferta interna. Sin embargo, ha habido problemas de insuficiencia de semilla para siembra desde el ciclo agrícola 2006/07 a la fecha. Productores de Posoltega, El Sauce, Santa Lucía y Carazo, por mencionar algunos ejemplos, están destinando esfuerzos para la producción de semilla certificada de frijol. El INTA está apoyando este tipo de iniciativas facilitando la asistencia

64 Un producto directamente afectado por el incremento del petróleo es la urea.
65 Se esperaba que este cargamento llegara a Nicaragua en mayo, por un volumen total de 20 mil TM. Este retraso estaba causando preocupación en el sector productivo para el inicio de la siembra de primera del actual ciclo agrícola.

técnica, a fin de que se cuente con material de siembra de alta calidad. Por su parte, el proyecto Cuenta Reto del Milenio, en este ciclo de primera apoyó a 29 productores de la zona norte de Chinandega, para la siembra de semilla certificada de frijol, a través de asistencia técnica, capacitaciones e insumos.

Los productores que tienen acceso a semilla certificada, en muchos casos se quejan de la baja germinación de la semilla que reciben, lo que se debe en parte a la calidad de la semilla, por falta de supervisión y verificación de la calidad[66] así como a la falta de aplicación de los insumos y agroquímicos necesarios y de la asistencia técnica adecuada para la siembra y manejo de la semilla recibida.

Esfuerzos complementarios relevantes los constituyen los implementados por ANAR en cuanto a mejora genética y propagación de la misma, trabajando en conjunto con el INTA; y los realizados por la FAO en cuanto al apoyo técnico en el fortalecimiento del INTA y del MAGFOR en lo que se refiere al marco institucional y normativo sobre semillas y seguridad alimentaria y nutricional, el desarrollo de metodologías y herramientas relacionadas, desarrollo de capacidades y formación de recursos humanos, así como proyectos de apoyo técnico específico en la formulación al Programa Sistema Nacional de Semillas, la formulación al Proyecto Regional de Semillas, la formulación al Proyecto de Agricultura Urbana y la formulación al Proyecto de Fortalecimiento al Sistema de Extensión del INTA.

Según el MAGFOR la semilla disponible para la siembra de primera del ciclo 2008/09 se resume en el siguiente cuadro:

Cuadro No. 11
Disponibilidad de semilla de granos básicos
(al 30 de abril de 2008)

Rubro	Categoría	Producción Nacional (QQ)	Importaciones (QQ)	Disponibilidad (QQ)	Area a cubrir (Mz)
Maíz	Certificada	27,860.07		27,860.07	69,650.0
Sorgo	Certificada	5,918.22	588.64	6,506.86	26,027.0
Arroz	Certificada	2,811.00		2,811.00	10,368.6
Frijol	Certificada	13,565.00		13,565.00	16,956.0
	Apta	2,749.40		2,749.40	3,437.0
	Autorizada	1,330.80		1,330.80	1,664.0

Fuente: MAGFOR, al 30 de abril de 2008.

Lo anterior refleja la relativa escasez de semilla para cubrir la siembra, siendo para el maíz la cobertura de apenas un 13%, sorgo 34%, arroz 7%[67], pendiente de cosechar 114 manzanas para una producción adicional de aproximadamente 15,000 quintales de semilla; y frijol 6% (tomando en cuenta todas las

66 Debido a lo limitado del presupuesto, las instituciones correspondientes (MAGFOR e INTA) no tienen la capacidad de dar seguimiento a todo el proceso de verificación y certificación de la calidad de semilla

67 Llama la atención la baja cobertura en el caso de arroz, dado que este es un sector que utiliza en gran parte semilla certificada, sobre todo el arroz de riego, sin embargo, estas son las cifras oficiales con las que se cuenta. Una explicación puede ser que grandes y medianos productores de arroz que importan este tipo de semilla, a la fecha de corte de la información no habían realizado las importaciones correspondientes, debido al periodo de siembra del mismo.

categorías disponibles). Sin embargo, este no es un déficit real de semilla certificada, debido al menos a dos factores: el dato está cortado a abril, por lo que al momento de la siembra, esta disponibilidad debe haber sido mayor, y en segundo lugar, debido a que los porcentajes anteriores suponen que la totalidad de la siembra estimada utiliza semilla de estas categorías, y en la realidad gran parte de los productores utilizan semilla seleccionada de su propia cosecha, la que muchas veces no cumple con los parámetros de calidad requeridos.

Precisamente esta práctica debe irse modificando a fin de avanzar hacia una agricultura más moderna y exigente en cuanto a productividad. Esto último requiere no solo el uso de semilla mejorada, sino que complementarlo con un paquete tecnológico adecuado, que como mínimo requiere del uso de los agroquímicos o insumos orgánicos necesarios. Con el impulso que se está dando, y se estima se mantenga, a la producción agrícola, nuevos productores de semilla se están incorporando, así como productores ya establecidos, que han ampliado sus áreas de siembra de semilla de granos básicos, por lo que se espera tener una mayor disponibilidad para las futuras siembras.

En la actividad pecuaria, un insumo relevante son las medicinas, complementos vitamínicos y demás relacionados, que propician una adecuada salud animal. Al igual que los agroquímicos mencionados anteriormente, el mercado se concentra en pocas casas comerciales que distribuyen en todo el país, y el precio de estos bienes también ha venido incrementándose considerablemente, reduciendo la rentabilidad que debería esperarse por el incremento en los precios de los bienes finales (carne, lácteos, etc.).

Asistencia técnica e información

El INTA es la institución pública encargada de brindar asistencia técnica a pequeños productores y desarrollar investigaciones relacionadas con el sector agropecuario, complementado por los esfuerzos de FUNICA con los fondos correspondientes tanto para la investigación como para asistencia técnica: FAT y FAITAN. El INTA dispone de diversas modalidades para brindar asistencia técnica basada en el extensionismo rural, sin embargo, la falta de recursos limita la cobertura y calidad de la misma, y por el lado de la demanda, la atomización de los productores, dispersos en todo el país se convierte en una limitante que encarece el servicio. Según el MAGFOR, la cobertura de los servicios de extensión y asistencia técnica a la producción agrícola es de aproximadamente el 15%. En cuanto al acceso y acompañamiento en asistencia técnica tecnológica al sector ganadero, apenas cubre el 15% del total de las fincas.

Por su parte el MAGFOR continúa promoviendo la salud animal y sanidad vegetal a través de sus diferentes programas, así como la supervisión de las leyes relacionadas con el manejo del uso de agroquímicos y otras sustancias tóxicas y peligrosas. Ha habido, e incluso continúan, programas exitosos que funcionan en torno a la prevención de enfermedades del ganado mayor y menor o de rubros agrícolas, así como para la declaración de zonas del país libres de enfermedades específicas, sin embargo, todavía se requiere redoblar estos esfuerzos, ampliar su cobertura y garantizar una producción sana, limpia, sostenible y de calidad.

Como esfuerzos privados hay experiencias importantes que destacar, ya que organizaciones gremiales y cooperativas proveen servicios de asistencia técnica a sus asociados a través de diferentes medios, como son fincas demostrativas, días de campo para intercambiar experiencias entre productores,

programas de radio, entre otros, como los realizados por ANAR y la UNAG. También las casas comerciales distribuidoras de agroquímicos y productos veterinarios cuentan con un equipo de técnicos que visitan a los productores a fin de hacer recomendaciones sobre el uso de determinados productos, promoviendo así la venta de los mismos. Esta práctica se da mayormente para el caso de arroz de riego, medianos productores de arroz de secano y medianos productores ganaderos.

En lo que respecta a la información, se debe garantizar la misma con transparencia, pública y oportunamente, sin embargo, en la práctica a pesar de los esfuerzos que realiza el MAGFOR a través de su dirección de estadísticas y del programa de información de precios y mercados, así como los realizados por MIFIC, la información sigue siendo asimétrica con clara desventaja para los productores por un lado y consumidores del interior del país por el otro, quienes tienen poco acceso a los medios a través de los cuales se divulga la información. Además, a pesar de generarse la información y divulgarse por diversos medios, el uso que se le da a la misma es limitado y no se aprovecha lo suficiente para la formulación de políticas y en general para la toma de decisiones.

Por otro lado, el uso de la comunicación por teléfonos celulares ha facilitado mucho las transacciones realizadas por los agentes intermediarios y comercializadores de granos básicos, quienes cuentan con información actualizada y relevante para sus operaciones, lo que les da una ventaja a la hora de comprar y vender. De igual manera el uso de Internet y la información de alerta de mercados e inteligencia de mercados, ha permitido una mejor posición y aprovechamiento de oportunidades para incursionar en los mercados internacionales. Sin embargo, la comunicación tanto su cobertura como la calidad de la misma, sigue siendo una limitante para el desarrollo del sector, que requiere tanto de inversiones públicas como privadas para poder avanzar.

Servicios postcosecha

El éxito en la producción no solo se limita a los resultados de campo, en muchos casos, sobre todo en la producción campesina, las pérdidas postcosecha siguen siendo considerables, debido a la falta de capacitación en el manejo del almacenamiento de los granos en fincas, así como por la falta de capacidad instalada de este tipo de servicios, los que incluyen limpieza, secado, fumigación y almacenamiento.

En las pequeñas unidades de producción lo que generalmente se utiliza son métodos rudimentarios de almacenamiento, muchas veces precarios, para el almacenamiento de granos, además de alguna capacidad adicional a partir de la elaboración y uso de silos metálicos promovido por el INTA, sin embargo, todavía se registran cuantiosas pérdidas por mal manejo y ratas, entre otros, estimándose hasta en un 20% de la producción. Además, la estacionalidad de las cosechas de granos, ejercen una gran presión en los momentos de salida, dado que además de la capacidad física, no se cuenta con el financiamiento necesario para la retención de cosechas, que implica cubrir el costo de las tarifas por los servicios relacionados hasta el almacenamiento en condiciones seguras así como para los gastos propios de la unidad familiar, a fin de poder vender la cosecha posteriormente y recibir parte del incremento del precio. Esta carencia afecta la capacidad de negociación y de toma de decisiones del productor, al verse obligado a vender su cosecha inmediatamente a la salida de la misma. Es en estos periodos de salida de la cosecha que producto del incremento en la oferta, los precios se reducen considerablemente, trasladando las ganancias al agente de la cadena que limpia, seca, fumiga y almacena el grano a la espera de mejores precios.

En el caso del arroz, la participación de los trillos privados (ya sea con infraestructura propia o alquilada a ENABAS u otros agentes) que procesan y almacenan la producción nacional y las importaciones viene a ser un elemento clave para garantizar una provisión del bien a lo largo del año. En el caso del sorgo, los principales acopiadores como son las plantas industriales de procesamiento de alimentos, cubren en parte esta demanda, pero con algunas restricciones en los meses de noviembre a abril, a la salida de la cosecha, por lo que se requiere programaciones para la compra del grano.

En los casos de maíz y frijol, adicional a la capacidad instalada en la finca, generalmente en condiciones precarias, ENABAS continúa siendo el principal actor en la provisión de servicios de limpieza, secado, fumigación y almacenamiento, con presencia en parte del territorio del país, ya sea bajo la administración de ENABAS o por cooperativas que han recibido en arriendo dichas instalaciones. Sin embargo, durante la última década la capacidad instalada de ENABAS vino deteriorándose y reduciéndose considerablemente, con lo que muchas zonas productivas del país han quedado sin estos servicios. A partir del año 2007 se ha pretendido posicionar a esta empresa como ente acopiador y regulador de precios, sin embargo, el proceso requiere de tiempo y sobre todo de una considerable inversión para restablecer la infraestructura considerada prioritaria. En las diferentes localidades se ha establecido capacidad adicional para estos servicios, como es el caso de Agropecuaria Lafise y otros agentes privados.

Actualmente, según datos de ENABAS, esta empresa tiene presencia nacional con más de 80 unidades de servicios en el sector rural, su infraestructura está compuesta por silos metálicos y bodegas con una capacidad de almacenamiento de 4,070 miles de QQ, disponiendo actualmente de 1,199 miles de QQ en buenas condiciones y el restante en mal estado equivalente al 70.5% del total. La capacidad instalada de ENABAS, presenta un alto deterioro en su infraestructura, siendo lo más afectado los equipos y maquinarias utilizadas en el procesamiento de los granos básicos. Además que por su antigüedad evidencia alta obsolescencia tecnológica.

En general, para un agente que solo acopia y vende granos básicos, la inversión en bodegas y otros recursos para almacenar es mínima, sin embargo, para el agente que acopia, almacena y retiene inventarios a la espera de mejores precios, dicha inversión es considerable y puede constituirse en una barrera para que nuevos agentes incursionen en este mercado. Una alternativa es el alquiler de este servicio a ENABAS, pero dadas las condiciones actuales de su infraestructura y ubicación de la misma, esta alternativa es casi inexistente.

En el caso de café, posterior a la cosecha se dan diversos procesos, algunos de los cuales toman lugar en la propia unidad de producción con diferencias relevantes en cuanto a manejo, inversión en tecnología y respeto al medio ambiente. El resultado del manejo en todos estos procesos también imprimen mayor o menor calidad al producto final, por lo que requieren de atención. Luego del procesamiento primario se obtiene el "café oro", que constituye la forma de exportar más difundida en el país.

En el país, se cuenta con instalaciones de secado sobre todo en Matagalpa, con capacidad suficiente para secar la producción nacional, sin embargo, las condiciones de estas instalaciones, en algunos casos, patios al sol sin ningún control de calidad, son los elementos que tensionan este proceso. Muchas de estas instalaciones tienen más de 25 años de funcionamiento y están obsoletas.

Se estima que las instalaciones con mejores condiciones están ligadas a los grupos exportadores o cooperativas que comercializan este producto. En estas también se almacena y se brindan servicios directamente ligados a la exportación. De manera general, tanto el secado como el almacenamiento siguen siendo una limitante. El procesamiento secundario para añadir valor al café se refiere al tostado y molido y a la producción de café instantáneo. En este sentido, la capacidad para este tipo de procesamiento es limitada. Es en este segmento (de tostado y molido) que destacan en los últimos años, los procesadores de café de calidad que han venido ganando espacio tanto a nivel interno como fuera del país. En lo que corresponde a café instantáneo, sigue siendo el Grupo Baltodano, la empresa Café Soluble quien procesa, distribuye a lo interno y exporta este tipo de café.

En cuanto a la caña de azúcar, su integración con la industria azucarera permite reducir las pérdidas postcosecha, y más aún, debido a las inversiones en tecnología, también minimizar los desperdicios, por ejemplo el aprovechamiento del bagazo para la generación de energía. En cuanto a capacidad instalada, funcionan 4 ingenios: El San Antonio, Monte Rosa, Benjamín Zeledón y Montelimar, concentrándose el 85% en el San Antonio y Monte Rosa, el 9% en el Benjamín Zeledón y el 6% restante en Montelimar. Tanto el San Antonio como el Monte Rosa han avanzado en procesos de certificación, denotando no solo la capacidad sino que también la calidad y la inversión en tecnología que esta industria tiene.

Respecto al maní, se identifican claramente 2 instancias que procesan maní: COMASA y CUKRA. COMASA trabaja con aproximadamente el 68% de la producción y CUKRA con 27%. En lo que se refiere a postcosecha y transformación, el maní se exporta descascarado y clasificado por tamaño, COMASA ya está realizando el siguiente paso que es el "blanqueado" del maní[68]. La capacidad utilizada para el procesamiento está cercano a su capacidad instalada, de manera que incrementos importantes en la producción que requieran mayor capacidad de procesamiento requeriría de nuevas inversiones.

Un sector que requiere de muchos servicios posterior a la producción a fin de garantizar un adecuado proceso de distribución, transformación y comercialización ya sea dentro del país o fuera del mismo, lo constituye el sector pecuario, ya que tanto la carne como los productos lácteos requieren de una red de frío que garantice la calidad de la misma. El procesamiento de carne concentrada en mataderos industriales y los lácteos son los que más necesitan este servicio, dado que la matanza municipal (rastros) y "matarifes" venden la carne al momento de sacrificar al animal sin depender del uso de refrigeración.

En los últimos años, con el apoyo de diversos programas implementados por el gobierno cofinanciados por la cooperación internacional y esfuerzos de inversión privada, la capacidad para acopiar y transformar leche se ha incrementado considerablemente, además se ha puesto más énfasis en el manejo de la calidad, como se mencionó anteriormente, en la actualidad hay 52 empresas lácteas bajo el control del MAGFOR, y hay otro número importante de empresas que están en proceso de ser certificadas HACCP. Estas 52 empresas disponen de 106 centros de acopio en el país. Sin embargo, la capacidad total de acopio de leche[69] sigue siendo baja en relación a la producción nacional de leche, por lo que en los lugares con menos acceso a infraestructura vial y energía, y por tanto, a centros de acopio de mediana capacidad, la transformación en cuajada y queso artesanal sigue siendo la principal alternativa.

68 Retirar la cutícula roja al maní.

69 No solo es de relevancia la capacidad instalada sino que también la capacidad efectivamente utilizada que varía dependiendo de la estación, si es verano o no, debido al cambio en la cantidad de leche producida.

En cuanto al tipo de industria, se pueden identificar al menos tres categorías: empresas modernas con avance tecnológico como PARMALAT, PROLACSA, NILAC, ESKIMO, CENTROLAC y la Exquisita; plantas semi-industriales: propiedad de cooperativas y de sociedades anónimas; sobre todo productoras de quesillo, queso mozarella, queso morolique, frescal, crema, entre otros; y la micro y pequeña empresa quesera artesanal de tipo familiar incluyendo la producción en fincas (de manera que su mayoría en la informalidad), en esta categoría se estima la producción artesanal de queso morolique que se consume a nivel nacional y se exporta de manera informal. La capacidad de acopio del país y en menor grado la transformación se encuentra en gran parte del país, ligado a los polos de producción principalmente. El mayor desarrollo de la industria láctea está comprendido en la zona central del país y parte de la zona oriental, todas catalogadas como medianas empresas.

Un elemento trascendental y que cada vez viene ganando mayor importancia en la distribución y comercialización de los diferentes rubros, es lo referido a etiquetado, empaque y embalaje, así como el desarrollo de marcas específicas. En lo que corresponde a mercados internos, el arroz, café y azúcar han avanzado en estos procesos, así como productos lácteos industriales y semi industriales. Sin embargo, los productos que requieren cumplir con mayor exigencia estos requisitos son los rubros de exportación, debido a los requerimientos y condiciones del mercado de destino de estos productos[70]. Este es un tema que requiere mayor atención, porque en algunos mercados el cumplimiento o no de estos requisitos son los que establecen la diferencia entre entrar a un mercado o no, o recibir precios más altos. Incluso hay mercados específicos que valoran el material del que están hechos los empaques, si son reciclables o amigables con el medio ambiente, lo que refleja el grado de evolución que han venido desarrollando los mercados.

Existen otros elementos que constituyen limitaciones al desarrollo del sector agropecuario y que a su vez restan competitividad a la producción nacional. Dentro de estos elementos se encuentra la infraestructura vial, la cobertura y calidad de la energía, las comunicaciones, el acceso a agua potable y su manejo, la logística para exportar, el clima generalizado de negocios y la percepción del riesgo país, entre otros.

En relación a la **infraestructura vial**, del estado de las carreteras y caminos depende en gran medida el costo de transporte, afectando el costo de los insumos y productos que se utiliza en las unidades de producción y unidades familiares, así como el precio que obtiene el productor por sus excedentes comerciales. De esta manera, dentro de los costos de comercialización, un porcentaje importante lo constituye el transporte, debido al costo de combustibles y lubricantes, repuestos y depreciación del vehículo al transitar por caminos en la mayoría de los casos en pésimo estado, sobre todo en la época de lluvia. Por esta razón, el establecimiento y el mantenimiento de la red vial es una de las prioridades que han establecido los productores y demás pobladores de los municipios del interior del país dentro de sus planes de desarrollo.

Los principales polos de producción de maíz, frijol y café están concentrados en los municipios del interior de Matagalpa y Jinotega, donde la red vial no está suficientemente desarrollada y la falta de vías de comunicación es notoria. Por su parte, Nueva Guinea, siendo una zona importante desde el punto de vista de su contribución a la economía agropecuaria del país, los campesinos alejados de los

70 Al igual que en los mercados externos, a nivel interno los gustos y preferencias del consumidor, así como el grado de control e inspección de las instituciones públicas correspondientes, son las que establecerán el cumplimiento de estos requisitos.

caminos principales, continúan teniendo restricciones en términos de acceso a los mercados a pesar de que han sido mejorados considerablemente sus caminos principales. Para el caso del Valle de Sébaco y Malacatoya, la infraestructura productiva permite una fuerte producción de arroz de riego. Dispone de una buena red vial, en alta proporción asfaltada, que permite un acceso fácil a los principales puertos del país y a los principales centros urbanos, entre ellos Managua. En tanto, la producción de maní y caña de azúcar en occidente, tienen relativo acceso por vías asfaltadas y caminos de todo tiempo. En casos específicos, los ingenios azucareros realizan obras para mantener los caminos transitables en época de zafra.

La actividad pecuaria, también se ve afectada, debido a que importantes polos de producción ganadera se concentran en municipios del interior del centro y norte del país, así como de la RAAS, que no cuentan con una red vial, ni siquiera de caminos de penetración en buenas condiciones. Esto constituye un problema central para el acopio de leche, dado su carácter perecedero, que requiere de agilidad en las transacciones para mantener su calidad. En este sentido, la leche también se ve afectada por la falta de energía eléctrica en estas zonas, que limita la red de frío necesaria para mantener la calidad del producto. En lo que corresponde a transporte de ganado en pie, el estado de los caminos también afecta, con el incremento en el costo del transporte, además del tiempo requerido y de las condiciones que afectan negativamente el bienestar del animal.

En cuanto a logística, una de las principales trabas sigue siendo los puertos, tanto su ubicación como su capacidad, sigue la demanda de un puerto de gran calado en el Atlántico del país.

De gran relevancia para el crecimiento y desarrollo económico de un país es la **institucionalidad** y el respeto a los principios básicos que promueven la inversión. El funcionamiento de instituciones ágiles y transparentes, así como la reducción de trámites y procedimientos aportan a un mejor clima de negocios. En este sentido no solo se requiere una adecuada coordinación y complementación entre las instituciones del sector agropecuario, sino también con las demás disciplinas donde se requiere apoyo: comercial, fiscal, de infraestructura, legislativo, policía, municipalidades, etc. Esto en Nicaragua sigue siendo una gran limitante debido a la debilidad de las instituciones públicas, reflejado en los escasos recursos para operar y cumplir a cabalidad sus funciones y responsabilidades, tanto de promoción y fomento como de regulación y control en los campos necesarios (calidad y metrología, entre otros, así como el requisito de trazabilidad del hato bovino).

Otro elemento importante es la percepción que tienen los inversionistas actuales y potenciales sobre el "riesgo país", si hay más o menos incertidumbre en relación a la capacidad de pago o de rentabilidad sobre la inversión. En el Informe de Coyuntura Económica del segundo trimestre de 2008 elaborado por FUNIDES, se señala que el riesgo país[71] comenzó a subir desde agosto de 2006, alcanzando en marzo de 2007 un 4.5%. Si se toma en cuenta las percepciones de empresarios e inversionistas[72], se observa un ambiente de pesimismo e incertidumbre, aún cuando estos inversionistas siguen invirtiendo y obteniendo utilidades en el país. Los elementos que se perciben como positivos son la demanda de productos o servicios en Centroamérica, en el país y fuera de Centroamérica, la seguridad ciudadana y la disponibilidad de mano de obra calificada. Como elementos negativos, mencionan la inflación, el precio de la energía, la corrupción, el entorno político, la generación de energía, el costo de las materias primas, la política económica y el costo del crédito.

71 Medido como el diferencial entre las tasas de interés para depósitos de tres meses en Nicaragua, y la tasa de interés del bono de tres meses del Tesoro de Estados Unidos.
72 Tomado de encuesta de confianza de los empresarios. FUNIDES, 2008.

Además FUNIDES hizo una encuesta de confianza en 1,600 hogares a nivel nacional, que refleja un alto porcentaje de encuestados que afirman un deterioro de su poder adquisitivo en relación al año pasado, con la expectativa de empeorar esta situación en el próximo año, al esperar una capacidad de compra menor a la que ahora tienen en los próximos 12 meses. En estas percepciones un elemento clave es el crecimiento de la inflación y las expectativas de su crecimiento.

Una distorsión relevante en el mercado es la protección y el otorgamiento de subsidios a la producción agrícola en países como Estados Unidos, los de la Unión Europea y Nueva Zelanda, entre otros, lo que distorsiona los precios en el mercado y que a la vez ha generado excedentes que se convierten en ayuda a los países pobres. Esta ayuda es temporal y paliativa a una necesidad de corto plazo, sin embargo, a mediano y largo plazo afecta a los países receptores de dicha ayuda debido a que se inhibe la capacidad de producción de dichos países, lo que además reduce en el país los ingresos por mano de obra contratada.

Finalmente y no de menos importancia son las rigideces en el mercado laboral, así como el nivel de desarrollo de los recursos humanos, su capital humano[73]. De gran relevancia es la promoción de la capacitación técnica y en base a competencias y a las principales demandas de mano de obra de cara a los sectores más dinámicos, así como la capacitación en cuanto a la creación, gestión y administración de empresas.

A nivel de mercados internos en rubros específicos, en el caso de Nicaragua existen rigideces adicionales en el caso del arroz y sorgo, que constituyen barreras para su desarrollo. Las principales barreras en el mercado del arroz se refieren a la existencia de contingentes arancelarios a la importación de arroz, lo que otorga permiso a un grupo reducido de 5 importadores que absorben el 95% del contingente con 0% de arancel. Este beneficio le ha venido siendo otorgado a este grupo de importadores desde 2001 que han gozado de aranceles reducidos que actualmente están en 0%, y que ha limitado la entrada a estas importaciones a los demás agentes competidores. Hasta 2006 es que producto del TLC con México, se puede importar de este país con 0% de arancel, sin embargo, el rendimiento de la granza proveniente de Estados Unidos se estima es superior. En cuanto al sorgo, como se mencionó anteriormente, desde 1999, que tiene vigencia el sistema de contingentes de importación de maíz amarillo exonerados de arancel, existen acuerdos de compra-venta entre ANAPA y ANPROSOR, que ha generado una constante discrepancia en el precio de compra acordado entre la industria y los productores debido al establecimiento del precio base.

V. RETOS, OPORTUNIDADES Y RECOMENDACIONES

A fin de organizar esta sección, se presentan los retos y oportunidades tanto a nivel general (de país) como a nivel sectorial y de algunos rubros en específico.

- Dentro de los **retos**, a nivel general, el país se enfrenta a un proceso de intercambio comercial en un marco de mayor apertura, en este sentido es necesario:

    - Lograr una negociación y acuerdos con los socios comerciales que favorezcan al sector productivo del país. Actualmente un reto relevante lo constituye el Acuerdo de Asociación con la Comunidad Europea, un mercado de aproximadamente 450 millones de consumidores en 27

73 Lo que incluye además inversión en salud.

estados miembros. De cara a este y otros acuerdos, es importante tomar en cuenta las asimetrías entre las diferentes economías[74], la participación de los diferentes actores económicos y sociales (pequeños y medianos productores y consumidores entre otros), contar con la información necesaria, con las estadísticas y análisis; y garantizar la adecuada negociación de una estrategia de cooperación.

- Tener la capacidad para aprovechar las oportunidades que dichos acuerdos están presentando. En el corto plazo, se debe avanzar más rápidamente en implementar la agenda complementaria[75] del CAFTA-DR, tanto las leyes acordadas como el fortalecimiento institucional y apoyo a los sectores productivos para un mejor aprovechamiento del tratado. Además de un mejor aprovechamiento de la cooperación para lidiar con las asimetrías existentes[76]. Este fortalecimiento debería permitir aumentar las capacidades productivas de pequeños y medianos productores en base a productividad, tecnología, mejora genética, calidad e inocuidad, producir con mayor valor agregado, entre otros, lo que permitirá una diferenciación en el producto y el servicio de los productos que se oferten.

- Para aprovechar estas oportunidades se requiere de un apropiado clima de negocios y una baja percepción del país como riesgoso. Por lo que un reto importante es mantener la estabilidad macroeconómica. Esto a su vez mejorará la percepción de las agencias de cooperación radicadas en el país para continuar apoyándolo. En este sentido es importante la relación que se logre con estas agencias y establecer alianzas como "socios" en el desarrollo. En este entorno, el control de inflación juega un rol fundamental, dado que la situación se puede agravar por la memoria inflacionaria y las expectativas que esto pudiese generar. Además la inflación es una gran distorsión ante una toma de decisiones para inversión.

- Acceso a servicios financieros a todos los sectores productivos, incluyendo micros, pequeños, medianos y grandes productores. El Banco de Fomento que tanto se ha demandado, difícilmente satisfacerá las expectativas. Mas bien hay que favorecer la consolidación de las microfinanzas y financieras, la creación de fondos de garantía para incentivar una mayor incursión de la banca comercial en la agricultura, y el desarrollo de una banca de fomento más que un banco de fomento. Esto pasa, por incentivar la creación de servicios de factoraje, arrendamiento, fondos de capital de riesgo, una banca de segundo piso para inversión más ágil, etc.

- El costo de la energía, la cobertura y calidad de la misma, así como otro tipo de infraestructura y de logística, siguen siendo un reto, por lo que se debe continuar empujando tanto la inversión pública como la privada de manera complementaria. La asociatividad pública privada debe de desproveerse de consideraciones simplemente ideológicas y comprender que la participación del Estado en inversiones de infraestructura especialmente de energía y puertos, tiene sentido si esa

74 Asimetrías entre las economías menos favorecidas y las más favorecidas, entre los paises desarrollados y los en desarrollo, así como las asimetrías existentes entre los paises en desarrollo. En este caso entre Nicaragua y sus socios comerciales.

75 Esta agenda complementaria consistía en un set de acciones a desarrollar para permitir el aprovechamiento de las oportunidades derivadas del CAFTA-DR. Dentro de los temas están el fortalecimiento institucional público para administrar el tratado y para promover y facilitar el desarrollo económico; un conjunto de leyes para regular y facilitar el accionar de los mercados, apoyo al sector privado, sobre todo a la MIPYME y a los pequeños productores agropecuarios con instrumentos como servicios financieros, asociatividad, capacitación, entre otros.

76 Al respecto se conformó un equipo en cada país para promover la construcción y fortalecimiento de las capacidades comerciales, sin embargo, el avance ha sido muy lento y en el caso de Nicaragua, muy poco de esta oportunidad se ha concretado.

asociación va a signigicar reducción en los costos de las inversiones que generen eficiencia, y no un mero traslado de la participación accionaria del Estado en mayores costos a los consumidores o usuarios de esos servicios. El Estado puede tener acceso a fondos más concesionales que el sector privado por ejemplo, que reducen los costos financieros de una inversión.

- Otro gran reto lo constituye el logro de la seguridad y soberanía alimentaria y nutricional. Para ello, se debe balancear lo que se refiere a medidas de corto plazo, asistencialistas, el componente "humanitario" de muchas organizaciones internacionales que trabajan con países considerados pobres como Nicaragua; y medidas de carácter económico con resultados a mediano y largo plazo, relacionados con fortalecer la capacidad de "poder hacer", la capacidad de poder producir, transformar, comercializar y consumir bienes y servicios de calidad, más ligado con la parte de sostenibilidad de estas acciones.

- A nivel sectorial, dada la relevancia del PRORURAL y del Programa Hambre Cero debido a los objetivos que persiguen y la cantidad de recursos que administran, un gran reto lo constituye una adecuada implementación, supervisión y ajuste de los mismos cuando sea requerido. Estos programas deben ser s entre las diferentes instituciones públicas relacionadas a nivel central y municipal y con el sector privado, con un mecanismo descentralizado que garantice la efectividad de los mismos, haciendo énfasis en la focalización atendiendo con los diferentes instrumentos al mismo grupo meta para que reciban un apoyo integral y que efectivamente tenga impacto. A medida que los los resultados vayan siendo satisfactorios y se obtengan más recursos, se podría ampliar el grupo meta.

- De cara a la globalización y exigencias del mercado, se requiere por un lado, desarrollar y fortalecer la capacidad de organización sobre todo de pequeños y medianos productores, tanto para la producción, como para la transformación y comercialización, así como para participar en los espacios que requieran para la defensa de sus intereses. Y por el otro lado, el fortalecimiento de las instituciones públicas y privadas para entre otros aspectos, implementar el sistema integrado de calidad, contar con un sistema de vigilancia y control sanitario que garantice el status sanitario de la producción nacional a nivel mundial, implementar la trazabilidad de la producción, empezando por el hato bovino, brindando al consumidor la seguridad de que el producto que adquiere es seguro en cuanto a salud. En el caso de organizaciones gremiales, para poder brindar más y mejores servicios a sus agremiados.

- En el desarrollo económico mencionado en el párrafo anterior es clave la interacción del productor o empresario, con sus trabajadores y con su entorno. De ahí la necesidad de ampliar en la práctica la "responsabilidad social". Actualmente hay ejemplos exitosos[77] de este compromiso que puede verse como una inversión, y en muchos casos los réditos de estas acciones son mayores que el costo de las mismas. Por ejemplo, en el corto plazo se ve los frutos en la mejora de precios que recibe el café proveniente de fincas que llevan a la práctica este compromiso garantizando mejores condiciones de vida a los trabajadores. En el mediano plazo, se observan los frutos al contar con mano de obra en mejores condiciones, más capacitada, un entorno más sano y seguro, entre otros. Además la relación y el respeto al medio ambiente es clave para garantizar la sostenibilidad de la producción y de la vida misma.

77 Los ejemplos se dan tanto en la fase primaria como destacan casos de medianos y grandes productores de café y ganado, como en la fase de transformación, como son los programas que llevan a cabo los ingenios del país.

- En los rubros de exportación, el reto es poder atender las demandas y exigencias de los mercados, así como poder mantener e incluso mejorar los estándares de productividad. Por ejemplo, en azúcar, Nicaragua ostenta el segundo lugar de productividad de Centroamérica, aunque en producción ocupa el tercer lugar, y el reto es en este año o el próximo llegar a ser los segundos también en producción. Otro reto es avanzar más en la exportación de azúcar refinada (blanca), como lo acordado con Taiwán y lo que se busca con el tratado de libre comercio bilateral con Canadá o convertir en etanol y exportar etanol cuando el mercado sea más favorable.

El nivel de precios altos de los alimentos que se espera se mantenga en los próximos periodos y la demanda creciente de estos rubros, afecta negativamente al consumidor urbano, sin embargo, a la vez brinda oportunidades propicias para el desarrollo del sector agropecuario, tomando en cuenta la capacidad de Nicaragua para producir alimentos. Este desarrollo debe incluir un proceso articulado a nivel nacional que permita desarrollar y/o fortalecer alianzas entre industriales, financiadores y productores, para promover exportaciones con mayor valor agregado, así como producción también para consumo interno compitiendo con importaciones.

Las oportunidades para el sector pecuario son halagadoras, tomando en cuenta el potencial de desarrollo con el que cuenta Nicaragua, así como por las demandas de los mercados a lo interno como fuera del país. La producción, transformación y comercialización de carne y leche presenta oportunidades para mejorar los índices productivos y reproductivos, producir carne orgánica y aprovechar los nichos de mercado respectivos, incrementar el consumo de estos productos, ampliar la capacidad de acopio, transformación e industrialización de la leche, incursionar en nuevos mercados y ampliar los existentes, entre otras oportunidades.

Debido a la volatilidad de los precios, se requiere en el corto plazo, aprovechar estas oportunidades y avanzar a la par con una estrategia de desarrollo integral y sostenible del sector, para en el mediano plazo contar con un sector agropecuario moderno, con mayor valor agregado y diversificado, a fin de no verse mayormente afectado por los embates de las variaciones de precios en los mercados. De esta manera, se debe ir trabajando en diversificar la producción, incursionando en productos no tradicionales y en la prestación de servicios, como el turismo rural relacionado con la producción agropecuaria, así como generar mayor valor agregado.

Tomando en cuenta la preponderancia del sector agropecuario, se han venido implementando políticas relacionadas que han tenido algún impacto como es la apertura comercial con el consiguiente incremento en el volumen, valor y diversificación de exportaciones. Además se han implementado un sinnúmero de programas y proyectos de apoyo al sector, representando un volumen considerable de recursos, sin embargo, el impacto ha sido muy modesto dado el poco avance en incremento de la productividad, en lo que corresponde a transformación e industrialización, así como mejoras en la comercialización de los productos. Estas intervenciones siguen siendo desarticuladas y atomizadas, con debilidades en la selección de los grupos meta y en la focalización, así como en la implementación de los instrumentos y herramientas necesarias.

Además, el productor se enfrenta a diversos factores que limitan el desarrollo del sector. Estos factores se derivan de distorsiones e imperfecciones en el mercado, como de debilidades institucionales, lo que dificulta el desarrollo de mercados competitivos, facilitando la aparición de prácticas que limitan el libre ejercicio de la competencia, afectando negativamente tanto al productor como al consumidor.

Para potenciar el desarrollo del sector agropecuario y aprovechar las oportunidades que se presentan, se resumen algunas recomendaciones como:

- Coordinar y empujar un esfuerzo nacional para el consenso de una estrategia sostenible de desarrollo del sector agropecuario de mediano y largo plazo, tomando como base lo avanzado a la fecha, que priorice la mejora de la productividad y la competitividad, que sea incluyente, práctica y que cuente con el suficiente respaldo tanto público como privado para gestionar sus recursos y ponerla en marcha desde el nivel local.

- Balancear las intervenciones de apoyo, ya sea bajo la forma de programas de asistencia puntuales vistos como gasto social e inversión en mejora del capital humano (educación, nutrición y salud) a largo plazo, beneficiando a los segmentos más pobres de la población; y lo que respecta a crecimiento económico basado en mejora de la producción sostenible y la productividad, beneficiando a pequeños y medianos productores con potencial. Esto requiere una clara diferenciación en cuanto a la focalización e instrumentos a utilizar para su implementación.

- Derivado de la estrategia de desarrollo sostenible del sector agropecuario, se debe implementar un programa específico de fomento y desarrollo de la producción de granos básicos, así como uno de desarrollo cafetalero y otro de desarrollo ganadero, por mencionar los prioritarios, que además de contar con un sólido proceso de consenso y apropiación, se complemente con las inversiones públicas y privadas necesarias. Estos programas deben atender de manera integral el desarrollo de estos subsectores tanto en la mejora de la productividad en el campo incidiendo en los factores que incrementen los rendimientos y los índices productivos; mejora en los procesos de transformación e industrialización; comercialización, así como de la competitividad en todo el proceso hasta la entrega del producto[78].

- Para la implementación de dichos programas se requiere priorizar:

    - La organización de pequeños y medianos productores, acompañado de un proceso de capacitación y acompañamiento tanto en su formación como en su funcionamiento. Esto deberá ser impulsado en conjunto con las organizaciones existentes relacionadas con el desarrollo asociativo.

    - Acceso a financiamiento a través de una banca de fomento y desarrollo que masifique el uso del crédito y de otros servicios financieros complementarios, como arrendamiento, factoraje, entre otros, en condiciones adecuadas para el desarrollo del sector agropecuario. Para ello, en el corto plazo se puede partir por una reconversión de la Financiera Nicaragüense de Inversiones, como una instancia público – privada de segundo piso que canalice recursos a los diversos sectores del país a través de diferentes ventanillas especializadas. Una de estas ventanillas debería ser la atención al sector productivo rural incluyendo lo agropecuario y agroindustrial. Esta ventanilla para el sector rural podría ser el Fondo de Crédito Rural, que a través del trabajo permanente de fortalecimiento, capacitación y seguimiento a organizaciones a nivel nacional, pueda brindar el servicio a pequeños y medianos productores.

78 Existe voluminosa información en cuanto a propuestas de desarrollo y reconversión de la caficultura enfatizando la producción de cafés especiales y de calidad; así como de desarrollo ganadero, por mencionar las más conocidas.

El aporte del sector público puede partir del ordenamiento de los fondos disponibles en diversas instituciones, programas y proyectos; y el aporte del sector privado, de la atracción de capital de riesgo, ya sea de instancias de fuera del país como de capital nacional en condiciones apropiadas para poder transferir este beneficio a los productores que demuestren capacidad de pago, solvencia crediticia y las garantías mínimas que soporten la recuperación del crédito.

Adicionalmente, el Estado con el sector privado debe promover el establecimiento de un sistema de Sociedades de Garantías Recíprocas u otro mecanismo similar, para reducir el riesgo y promover la participación de la banca comercial y de las microfinancieras.

- Fortalecer la implementación del sistema integral de calidad, para lo cual se requiere completar el marco normativo y aplicar las herramientas necesarias que garanticen una adecuada supervisión y promoción de la gestión de la calidad, sanidad, metrología y certificación entre otros.

- Fortalecer la capacidad del INTA para brindar servicios de asistencia técnica (extensionismo) a pequeños productores organizados, para elevar sistemáticamente los niveles tecnológicos y de productividad. De igual forma, apoyar los esfuerzos privados orientados a proveer asistencia técnica a los productores, en conjunto con las organizaciones de productores con presencia local.

- Incrementar la oferta y calidad de la semilla para siembra, lo cual requiere del esfuerzo público y privado. Se debe garantizar a través del CNIA, la supervisión a los productores autorizados en el campo para que se genere la semilla certificada con al menos los requerimientos mínimos de calidad, así como apoyar esfuerzos privados orientados a la investigación, validación y producción de semilla para garantizar la oferta de la misma para siembra.

- Garantizar la generación y divulgación masiva de información que permita favorecer la transparencia y racionalidad en el proceso de formación de los precios y toma de decisiones.

- Priorizar el aprovechamiento de las diferentes fuentes de energía renovable invirtiendo también en la distribución de la misma, en la reducción de las pérdidas por ineficiencias así como en la exploración de otras fuentes y/o de otros proyectos.

- Realizar las inversiones necesarias en infraestructura vial y portuaria, comunicaciones y agua potable, para potenciar la producción y comercialización de bienes agropecuarios y otros relacionados con el ámbito rural, como turismo rural. En la mayoría de departamentos del país existe una priorización de caminos y otro tipo de infraestructura base que puede servir como punto de partida financiado desde el nivel central y con fondos de los municipios correspondientes. Complementariamente, el sector privado debe realizar las inversiones en finca, en el proceso agroindustrial, en comercialización y mercadeo necesarias, para lo cual debe contar con el financiamiento requerido.

- Invertir en una campaña que promueva la imagen del país, sus productos y servicios facilitando la presencia de pequeños y medianos productores y exportadores en los diversos espacios de promoción comercial.

- Promover la diversificación de la producción y la complementariedad entre las actividades productivas. Destacan el ecoturismo, el turismo rural, la promoción de sistemas agrosilvopastoriles, entre otros. Así como avanzar en los procesos de certificación orgánica de manera selectiva.

- Avanzar en acciones que promuevan la "responsabilidad social empresarial", desde la finca hasta la empresas ligadas al sector permitiendo un trabajo coordinado entre los empresarios, productores, trabajadores, el gobierno y la comunidad que se revierta en un incremento de la competitividad.

Cualquier propuesta de desarrollo debe tomar en cuenta el entorno y el clima de negocios apropiado para promover la inversión, el cual debe tener como premisa fundamental el reconocimiento y respeto de la iniciativa privada y de la libertad de empresa, reglas del juego claras y no discriminatorias, reducción de la burocracia y el compromiso con la seguridad jurídica y ciudadana. A continuación se presentan algunas recomendaciones:

- En situaciones como la actual, de aceleramiento de la inflación, restricciones en la producción y marcado deterioro en la capacidad de compra de los consumidores, es fundamental mantener un canal de comunicación masivo e información transparente y oportuna permanentemente, para dar a conocer las medidas que se están tomando para reducir la situación negativa que está afectando, y analizar de manera objetiva el alcance de estas medidas y sus implicaciones. Con esto se persigue generar confianza y reducir el nivel de incertidumbre que afecta la toma de decisiones en la inversión y el consumo.

- Garantizar el desarrollo y fortalecimiento de relaciones con la cooperación internacional en un marco de confianza y de complementariedad como actores socios para el desarrollo, reconociendo y respetando el compromiso y la responsabilidad de cada una de las partes. A través de estas agencias se puede continuar canalizando fondos para invertir en el sector agropecuario y otros relevantes de la economía nacional, retomando la voluntad de mejorar la eficiencia de los recursos tanto de la cooperación como los nacionales.

- Reconocer la importancia de promover el desarrollo e integración de mercados competitivos. Lo que implica mantener y profundizar la apertura y funcionamiento de mercados de bienes y servicios, tanto a nivel interno como con el exterior, así como establecer una debida regulación, supervisión y control a fin de evitar prácticas que restrinjan la competencia. En este sentido se requiere el fortalecimiento e implementación de la política de comercio interno y externo, así como de sus instrumentos y normativas.

- En lo que respecta a comercio interno, el rol del Estado debe ser de facilitador y promotor del mercado en condiciones de sana competencia. Destaca la necesidad de poner a funcionar el instituto ProCompetencia con el respaldo y los recursos necesarios para ejercer debidamente sus funciones. Además, es necesario fortalecer el papel de ENABAS como instancia que acopie y almacene granos para situaciones de emergencia, así como para que brinde servicios adecuados de secado, fumigación y almacenamiento. Para ello se requiere contar con el capital necesario y reactivar su infraestructura a fin de poder brindar un servicio eficiente. En los casos que sea necesario privatizar los bienes que le pertenecen y que no están dentro de su plan de operaciones. El Estado debe

además promover mecanismos de mercados más formales y seguros, haciendo uso de contratos ágiles, como transacciones en Bolsas Agropecuarias y en mercados municipales con mayor nivel de supervisión, entre otros.

- Adicionalmente, es necesario revisar la estructura de asignación de contingentes a fin de promover una sana competencia entre los beneficiarios e implementar un adecuado control de donaciones a fin de que éstas no perjudiquen la producción nacional, abogando por donaciones que permitan la compra-venta de la producción nacional a través de mecanismos formales.

VI. CONCLUSIONES

El mercado de alimentos básicos enfrenta un nivel de precios récord, tanto dentro del país como a nivel internacional. Para los próximos años, se espera que el precio de los alimentos se estabilice en un nivel alto. Esto afecta considerablemente el poder adquisitivo de los consumidores, sin embargo, es a la vez un importante aliciente para promover la producción y transformación de alimentos, tanto para consumo interno como para exportar, por tanto, una oportunidad que debe aprovecharse mediante un esfuerzo nacional que conjugue las acciones públicas y privadas.

Por su parte los rubros que Nicaragua tradicionalmente exporta, como son café, carne, azúcar y maní, también han experimentado incrementos considerables, sin embargo, al igual que en los alimentos básicos, este incremento en los precios de estos bienes no se traduce en igual proporción en aumentos de rentabilidad, debido al incremento que también han tenido los insumos y por tanto los costos de producción, transformación y comercialización. A pesar de esta situación, la coyuntura se torna atractiva para producir alimentos y reducir la dependencia de importaciones. Esta oportunidad está siendo advertida por sectores financieros y otros servicios de apoyo a la producción, que con acciones todavía discretas y aisladas están surgiendo y que por lo tanto deben ampliarse y modernizarse para no constituir un obstáculo para el desarrollo.

Dada la volatilidad de los precios, se requiere en el corto plazo, aprovechar estas oportunidades y avanzar a la par con una estrategia de desarrollo integral y sostenible del sector, para en el mediano plazo contar con un sector agropecuario moderno, con mayor valor agregado y diversificado, a fin de no verse mayormente afectado por los embates de las variaciones de precios en los mercados. De esta manera, se debe ir trabajando en diversificar la producción, incursionando en productos no tradicionales y en la prestación de servicios, como el turismo rural relacionado con la producción agropecuaria, así como generar mayor valor agregado, acelerando los avances obtenidos en la producción de lácteos y otros de la todavía "incipiente industria nacional".

El análisis de esta coyuntura ha llevado a nivel internacional a poner el tema sobre el tapete como una prioridad, destinando importantes recursos para hacer frente a esta situación. Esto representa una oportunidad para paises como Nicaragua, con la capacidad y el potencial de producir alimentos, que por su condición de pobre recibe apoyo internacional. De esta manera se pueden gestionar recursos para junto con recursos nacionales y esfuerzos internos, garantizar un apoyo directo e integral[79] a pequeños y medianos productores de granos básicos y de productos pecuarios, para mejorar su productividad, fortalecer sus capacidades organizativas, productivas y de comercialización a fin de

79 Se hace hincapié en un apoyo integral a fin de obtener un impacto real en el crecimiento y desarrollo económico.

suplir sus necesidades básicas y generar excedentes para integrarse a los mercados desde el ámbito local al nacional e incluso fuera del país.

En Nicaragua, el sector agropecuario sigue representando un motor de crecimiento importante y un sector clave en la economía, tanto por su generación y aportes al PIB, como por la generación de empleo y de divisas, así como un detonante del desarrollo económico local que combina una cultura de producción intergeneracional, la subsistencia de los micro y pequeños productores y la provisión de bienes y servicios a gran parte de los consumidores a nivel nacional e incluso fuera del país. Sin embargo, a la fecha se adolece de una estrategia nacional[80] consensuada que logre articular los diferentes eslabones y factores que inciden en el desarrollo a fin de avanzar en una cohesión social y equitativa. Se han invertido muchos recursos en la formulación y discusión de políticas y estrategias, para las cuales se gestionan recursos tanto del presupuesto nacional como de agencias de cooperación, sin embargo, el tiempo requerido ha tomado más de lo esperado y además en algunos casos no se ha contado con un verdadero consenso, de manera que con cada cambio de gobierno, se invierte otro tiempo considerable en revisión y ajustes y en algunos casos nuevas propuestas, que limitan la verdadera implementación de dicha estrategia.

A pesar de no contar con esta estrategia nacional sólida, se han venido implementando políticas relacionadas que han tenido algún impacto como es la apertura comercial con el consiguiente incremento en el volumen, valor y diversificación de exportaciones, por mencionar una política. Sin embargo, la política fiscal no ha logrado promover adecuadamente al sector y muchos de los incentivos se quedan en la burocracia o no llegan precisamente a los sectores para los que fueron diseñados. Además, se han implementado programas y proyectos, tanto del sector público como de ONG y del sector privado, se han invertido considerables recursos en la implementación de los mismos, sin embargo, el impacto ha sido muy modesto. Estas intervenciones siguen siendo desarticuladas y atomizadas, con debilidades en la selección de los grupos meta y en la focalización, así como en la implementación de los instrumentos y herramientas necesarias. Se cuenta con muy pocas evaluaciones de dichos programas y proyectos, lo que dificulta retomar los aspectos positivos y mejorar los negativos, por el contrario, en muchos casos se vuelve a partir de cero y se vuelven a cometer los mismos errores.

Esta situación no solo se da en Nicaragua, y esto ha conllevado a un análisis y a posiciones a nivel internacional a fin de aprovechar mejor los recursos. Nicaragua ha venido participando de estos esfuerzos y llegó a ser un país piloto en este tema, sin embargo, últimamente se ha venido retrocediendo en este diálogo con la cooperación y en el trabajo como "socios para el desarrollo".

Finalmente, condiciones del mercado, debilidades institucionales así como falta de infraestructura que incluye los diferentes servicios y bienes de apoyo a la producción y comercialización, dificulta el desarrollo de mercados competitivos, afectando negativamente tanto al productor como al consumidor. Dentro de estas limitantes destacan:

- Limitado acceso al financiamiento bancario, que afecta sobre todo a la pequeña y mediana producción y comercialización de productos agropecuarios. El desarrollo del sector microfinanciero ha venido a complementar al sistema bancario, sin embargo, las condiciones del crédito, principal

80 Lo más avanzado a la fecha ha sido la Estrategia del Sector Agropecuario que dio pauta a la formulación e implementación de PRORURAL. Además hay otros esfuerzos importantes, incluso a nivel de subsectores que pueden complementar.

servicio financiero demandado y ofertado, siguen siendo inadecuadas para lograr el desarrollo del sector. En última instancia, se llevan a cabo otras relaciones que proveen de financiamiento, incluso en especie, al pequeño productor, pero sus condiciones son todavía más inadecuadas

- Existencia de un mercado de insumos y agroquímicos que se presume oligopólico que afecta al consumidor de estos bienes. En este tema de los insumos y agroquímicos, en algunos municipios del país destaca la venta de productos adulterados, debido a la poca supervisión de la calidad

- Deficiente funcionamiento del sistema integral de calidad que incluye los temas de metrología, normalización, calidad[81] y certificación, dada la debilidad institucional para implementarlo y darle el debido seguimiento y supervisión. Este es uno de los temas que requieren mayor atención por su relación con el acceso a los mercados, así como para garantizar la salud de los consumidores

- Limitado acceso y calidad de la semilla certificada, complementado con un paquete tecnológico apropiado que incluya la asistencia técnica correspondiente

- La información es asimétrica y muchos productores y consumidores, principalmente del interior del país, no tienen acceso a la misma. Pese a los avances en la recopilación y divulgación de la misma, todavía la información generada no constituye un elemento central para la formulación de políticas y estrategias de desarrollo, así como para la toma de decisiones

- La infraestructura existente[82] no es suficiente ni es la apropiada para brindar servicios postcosecha eficientes. En muchos casos la tecnología utilizada es obsoleta, en otros casos no se cuenta en la localidad con esta capacidad y en otros, la falta de conocimiento sobre el manejo postcosecha, constituyen un cuello de botella

- Casi la totalidad de la producción nacional de granos básicos se oferta como productos primarios, tanto para el mercado interno como para exportar, con nulo procesamiento industrial. Aún en los casos de rubros de exportación, el grado de transformación es mínimo y en muchos casos la transformación es artesanal (caso de derivados del maíz y productos lácteos), además la integración vertical sigue siendo reducida

- La infraestructura vial, portuaria y en general de logística de apoyo a la producción y comercialización está deteriorada y en algunos casos inexistente.

- Estructura poco competitiva en la asignación de los contingentes arancelarios de importación, lo que otorga acceso a un grupo reducido de importadores y constituye una barrera para los que no son beneficiados

Todo lo anterior ha incidido en una falta de eficiencia y en mantener fallas en el mercado que propician altos costos, márgenes y precios que tienen que ser asumidos en última instancia por el consumidor, agente sobre el cual repercute todas estas ineficiencias y fallas del mercado.

81 Esto se aplica tanto a los insumos para la producción como a los bienes producidos.
82 Salvo en casos específicos como maní y azúcar.

BIBLIOGRAFIA Y ENTREVISTAS

BIBLIOGRAFIA

1. Alemán, Douglas. **Consideraciones del sector ganadero para una propuesta agropecuaria de la UNAG**. Julio, 2002.

2. Arias, Erick consultor. **"Análisis de datos macroeconómicos y sectoriales para generar informes trimestrales de competitividad macro y sectorial de Nicaragua"**. S.f.

3. Asociación de Microfinancieras (ASOMIF). **Revista Microfinanzas**. Ediciones No. 2, 4, 6, 8,10,12,14.

4. Banco Central de Nicaragua (BCN). **Anuario de Estadísticas Económicas 2001-2007.**

5. Business Intelligence Unit Café Don Paco. **Nicaragua: Evolución de los factores de costos más importantes de la producción y procesamiento de café.** 2008.

6. Centro de Gestión Empresarial (CEGE) Chontales. **Información sobre la ganadería en Nicaragua.** S.f.

7. Comisión Nacional Ganadera de Nicaragua (CONAGAN), revista. **El Ganadero**. Edición No. 16, Julio 2008.

8. Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP), revista. **Crisis alimentaria, retos y oportunidades**. Edición Mayo-Junio 2008.

9. Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP), revista. Edición Julio – Agosto 2008.

10. De Franco, Mario. **Inflación, Salarios y Ciclo Económico en Nicaragua.** Abril, 2008.

11. Fernández, Wilmer. **Situación actual y retos para el sector lácteo nicaragüense. Presentación en power point.** Febrero, 2008.

12. Fibras / Movimiento por Nicaragua. **Informe de avance: Monitoreo y Evaluación del Desempeño Gubernamental.** Julio, 2008.

13. Fundación Internacional para el Desafío Económico Global (FIDEG). **El Observador Económico.** Octubre, 2007.

14. Food and Agriculture Organization (FAO). **Comunicado de Prensa, Chile 21 de julio de 2008: "Perspectivas de Cosechas y Situación Alimentaria".**

15. Fundación Nicaragüense para el Desarrollo Económico y Social (FUNIDES). **Encuesta de FUNIDES de confianza de las empresas. 1er. Trimestre 2008.**

16. Fundación Nicaragüense para el Desarrollo Económico y Social (FUNIDES). **Informe del Primer Trimestre 2008.**

17. Fundación Nicaragüense para el Desarrollo Económico y Social (FUNIDES). **Informe del Segundo Trimestre 2008.**

18. Ganes-Chase, Judith. **Specialty coffee update**. 2008.

19. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), Proyecto PROVIA. **Propuesta para la reconversión competitiva de la actividad lechera de Nicaragua.** S.f.

20. Instituto Nicaragüense de Información para el Desarrollo (INIDE). Información varia, entre ella el III CENAGRO.

21. La Prensa, artículos varios de las ediciones de Junio: 9 y 19; Julio: 7, 9, 21, 22, 29 y 30; Agosto: 13 y 15; y Suplemento EXPICA del 17 de julio.

22. Ministerio Agropecuario y Forestal (MAGFOR, coordinador sectorial). **Programa de Desarrollo Rural Productivo.** 2005

23. Ministerio Agropecuario y Forestal (MAGFOR, coordinador sectorial). **PRORURAL Nicaragua, Desarrollo Rural Productivo; Documento de Políticas y Estrategias.** 2005.

24. Ministerio Agropecuario y Forestal (MAGFOR, coordinador sectorial). **Documentos de ajustes de la Estrategia de desarrollo rural y del PRORURAL, documentos varios.** 2007.

25. Ministerio Agropecuario y Forestal (MAGFOR) a través del Servicio de Información de Precios y Mercados. **Boletín Agropecuario.** Varias ediciones de 2007 y 2008.

26. Ministerio Agropecuario y Forestal (MAGFOR) a través del Servicio de Información de Precios y Mercados. **Información de precios por rubros a nivel nacional e internacional.** 2008.

27. Ministerio Agropecuario y Forestal (MAGFOR), Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). **Perfil avanzado del programa de inversión de desarrollo integral para la producción de leche en polvo de alcance regional.** Mayo, 2008.

28. Núñez Soto, Orlando. **Programa Productivo Alimentario."Cuadernos de CIPRES No.28.** Centro para la Promoción, la Investigación y el Desarrollo Rural y Social. Programa Productivo Alimentario/ Centro para la Promoción, la Investigación y el Desarrollo Rural y Social- 3ª. Ed.- Managua: Ediciones Graphic Print, S.A. 2007.

29. Tijerino, Ana; Vega, Carmen y Bone, Javier (consultores contratados por MIFIC/COMPAL). **Cadenas Productivas: Granos Básicos.** Junio, 2008.

30. Universidad Americana (UAM). Compilación y presentación del Programa de la Mesa Redonda **Alza mundial en el precio de los alimentos, amenazas y oportunidades.** Mayo, 2008.

31. UPANIC. **La Revista Agropecuaria.** Febrero, 2008.

32. S.n. **Agroindustria de la carne.** 2003.

33. S.n. **Agroindustria de la leche.** 2003.

Sitios Web utilizados

1. Asamblea Nacional de Nicaragua: www.asamblea.gob.ni
2. Banco Central de Nicaragua: www.bcn.gob.ni
3. Bolsa Agropecuaria Sociedad Anónima (BAGSA): www.bagsa.com.ni
4. Dirección General de Protección y Sanidad Agropecuaria (DGPSA): www.dgpsa.gob.ni
5. Empresa Nicaragüense de Alimentos Básicos (ENABAS): www.enabas.gob.ni
6. Fondo de Crédito Rural: www.fcr.gob.ni
7. Food and Agriculture Organization (FAO): www.fao.org
8. Ministerio Agropecuario y Forestal (MAGFOR): www.magfor.gob.ni
9. Secretaría de Integración Económica Centroamericana (SIECA): www.sieca.org.gt
10. Superintendencia de Bancos y de Otras Instituciones Financieras de Nicaragua (SIBOIF): www.siboif.gob.ni

ENTREVISTAS

1. Alemán, Douglas. Experto en ganadería. Diputado de la Asamblea Nacional y Coordinador nacional de la Comisión de Ganadería de la UNAG.

2. Amador, Mario. Experto en azúcar. Gerente General del CNPA, presidente de CADIN.

3. Bendaña, Roberto. Experto en café de calidad.

4. Zavala, Miguel. Experto en maní. Gerente General de COMASA

LISTA DE ABREVIATURAS Y SIGLAS UTILIZADAS EN EL ESTUDIO

ACODEP	:	Asociación de Consultores para el Desarrollo de la Pequeña, Mediana y Microempresa
ADIM	:	Asociación Alternativa para el Desarrollo Integral de las Mujeres
AFODENIC	:	Asociación para el Fomento al Desarrollo de Nicaragua
ALBA	:	Alternativa Bolivariana para las Américas
ANAPA	:	Asociación Nacional de Avicultores y Productores de Alimentos
ANAR	:	Asociación Nicaragüense de Arroceros
ANIFODA	:	Asociación Nicaraguënse de Importadores, Formuladores y Distribuidores de Agroquímicos
ANPROSOR	:	Asociación Nicaragüense de Productores de Sorgo
APRICO	:	Asociación de Productores Privados de Caña de Occidente
ASODERI	:	Asociación del Desarrollo de Rivas
ASOMIF	:	Asociación Nicaragüense de Instituciones de Microfinanzas

BAGSA	: Bolsa Agropecuaria S.A.
BCN	: Banco Central de Nicaragua
BID	: Banco Interamericano de Desarrollo
BM	: Banco Mundial
CANISLAC	: Cámara Nicaragüense del Sector Lácteo
CADIN	: Cámara de Industria de Nicaragua
CAFTA-DR	: Tratado de Libre Comercio entre Centroamérica, Estados Unidos y República Dominicana
CARUNA	: Caja Rural Nacional
CEI/Nicaexport	: Centro de Exportaciones e Inversiones
CENAGRO	: Censo Nacional Agropecuario
CEPRODEL	: Centro de Promoción del Desarrollo Local
CETREX	: Centro de Trámites para las Exportaciones
CNIA	: Centro Nacional de Investigación Agropecuaria
CNPA	: Comité Nacional de Productores de Azúcar
CNPE	: Comisión Nacional de Promoción de Exportaciones
COMASA	: Comercializadora de Maní, S.A.
CONACAFE	: Consejo Nacional del Café
CONAGAN	: Comisión Nacional Ganadera de Nicaragua
COSEP	: Consejo Superior de la Empresa Privada
CSM	: Cooperativas de Servicios Múltiples
DGPSA	: Dirección General de Protección y Sanidad Agropecuaria
ENABAS	: Empresa Nacional de Alimentos Básicos
FAITAN	: Fondo de Apoyo a la Investigación Tecnológica Agropecuaria en Nicaragua
FAO	: Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FAT	: Fondo de Asistencia Técnica
FECALAC	: Federación Centroamericana del Sector Lácteo
FCR	: Fondo de Crédito Rural
FDL	: Fondo de Desarrollo Local
FINCA	: Fundación Internacional para la Asistencia Comunitaria
FINDESA	: Financiera Nicaragüense de Desarrollo
FJN	: Fundación José Nieborowski
FMI	: Fondo Monetario Internacional
FNI	: Financiera Nicaragüense de Inversiones
FODEM	: Fondo de Desarrollo para la Mujer
FUDEMI	: Fundación para el Desarrollo de la Microempresa
FUNDENUSE	: Fundación para el Desarrollo de Nueva Segovia
FUNDEPYME	: Fundación de Desarrollo Empresarial de la Pequeña y Mediana Empresa
FUNDESER	: Fundación para el Desarrollo Socio Económico Rural
FUNICA	: Fundación para el Desarrollo Tecnológico Agropecuario y Forestal de Nicaragua
HACCP	: Certificado de Análisis de Peligro y Puntos Críticos de Control
IDR	: Instituto de Desarrollo Rural

IICA	:	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura
INAFOR	:	Instituto Nacional Forestal
INIDE	:	Instituto Nicaragüense de Información para el Desarrollo
INPYME	:	Instituto Nicaragüense de Apoyo a la Pequeña y Mediana Empresa
INTA	:	Instituto Nicaragüense de Tecnología Agropecuaria
INTUR	:	Instituto Nicaragüense de Turismo
MACESA	:	Matadero Central S.A.
MAGFOR	:	Ministerio Agropecuario y Forestal
MIFIC	:	Ministerio de Fomento, Industria y Comercio
MIPYME	:	Micro, Pequeña y Mediana Empresa
NICARAOCOOP	:	Empresa de Coperativas de Servicios Agropecuarios
ONG	:	Organismo No Gubernamental
PAPA	:	Programa de Apoyo a la Producción Arrocera
PBIDA	:	Paises de Bajos Ingresos y Deficitarios en Alimentos
PEA	:	Población Económicamente Activa
PIB	:	Producto Interno Bruto
PND	:	Plan Nacional de Desarrollo
ProCompetencia	:	Instituto Nacional de Promoción de la Competencia
PRORURAL	:	Programa de Desarrollo Rural Productivo
RAAN	:	Región Autónoma Atlántico Norte
RAAS	:	Región Autónoma Atlántico Sur
SIBOIF	:	Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras
UCA	:	Unión de Cooperativas Agropecuarias
UNAG	:	Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos
UPANIC	:	Unión de Productores Agropecuarios de Nicaragua
USDA	:	Departamento de Agricultura de Estados Unidos.

ANEXO No. 1
LISTADO DE CUADROS EN EL DOCUMENTO

Cuadro No. 1
Participación del valor agregado de los rubros de consumo interno en relación al PIB Agrícola

Cuadro No. 2:
Participación del valor agregado de los rubros de exportación en relación al PIB Agrícola

Cuadro No. 3:
Población bovina de Nicaragua distribuida por departamento

Cuadro No. 4:
Aporte energético por producto a la canasta alimenticia

Cuadro No. 5:
Consumo aparente per cápita, libras por persona, 2000-2007

Cuadro No. 6:
Centroamérica: Consumo aparente per cápita, libras por persona 2006

Cuadro No. 7:
Centroamérica: Consumo per cápita promedio de productos lácteos

Cuadro No. 8:
Evolución del costo de la canasta básica y de alimentos

Cuadro No. 9:
Principales mercados de destino de los rubros exportados

Cuadro No. 10:
Evolución de las importaciones de petróleo crudo

Cuadro No. 11:
Disponibilidad de semilla para siembra de granos básicos.

ANEXO No. 2
LISTADO DE TABLAS EN LOS ANEXOS

Tabla No. 1:
Valor agregado y participación dentro del Producto Interno Bruto (2000-2007)

Tabla No. 2:
Comportamiento de la producción agrícola (1999/00 – 2008/09)

Tabla No. 3:
Comportamiento de la producción pecuaria (2000-2008)

Tabla No. 4:
Número de productores agropecuarios por condición jurídica, según tamaño de las explotaciones agropecuarias

Tabla No. 5:
Número de productores agropecuarios individuales por sexo, según tamaño de las explotaciones agropecuarias

Tabla No. 6:
Número de productores agropecuarios individuales que pertenecen a alguna organización agropecuaria, por sexo, según tamaño de las explotaciones agropecuarias

Tabla No. 7:
Número de productores agropecuarios individuales que además de la actividad agropecuaria realizaron otra ocupación durante el ciclo agrícola 2000/01 y la condición en que la realizaron, según tamaño de las explotaciones agropecuarias

Tabla No. 8:
Área por rubros y su relación con el total de área sembrada

Tabla No. 9:
Granos básicos, empleo generado en la fase agrícola

Tabla No. 10:
Aranceles de importación a los granos básicos

Tabla No. 11:
Aranceles aplicados en el marco de los TLC, 2008

Tabla No. 12:
Contingentes arancelarios, 2007

Tabla No. 13:
Arroz 80-20: Precios al productor, mayorista y consumidor en C$/QQ

Tabla No. 14:
Arroz 80-20: Precios al productor, mayorista y consumidor en US$/QQ

Tabla No. 15:
Frijol rojo: Precios al productor, mayorista y consumidor en C$/QQ

Tabla No. 16:
Frijol rojo: Precios al productor, mayorista y consumidor en US$/QQ

Tabla No. 17:
Maíz blanco: Precios al productor, mayorista y consumidor en C$/QQ

Tabla No. 18:
Maíz blanco: Precios al productor, mayorista y consumidor en US$/QQ

Tabla No. 19:
Sorgo: Precios al productor y mayorista en C$/QQ

Tabla No. 20:
Sorgo: Precios al productor y mayorista en US$/QQ

Tabla No. 21:
Arroz: Precios internacionales

Tabla No. 22:
Frijol: Precios internacionales

Tabla No. 23:
Sorgo y maíz amarillo: Precios internacionales

Tabla No. 24:
Azúcar: Precios internacionales

Tabla No. 25:
Maní: Precios internacionales

Tabla No. 26:
Carne y leche entera en polvo: Precios internacionales

Tabla No. 27:
Nicaragua: Comercio Exterior (2001-2008)

Tabla No. 28:
Financiamiento: saldos de cartera bruta por sector económico. 2001-2007

Tabla No. 29:
Cobertura geográfica de instituciones financieras

Tabla No. 30:
Organizaciones que trabajan con fondos del Fondo de Crédito Rural

Tabla No. 31:
Empresas lácteas bajo supervisión del MAGFOR. 2008.

Tabla No. 1
Valor agregado y participación dentro del Producto Interno Bruto (2000-2007)
(En millones de córdobas de 1994)

Concepto	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006 p/	2007 e/	Promedio
Producto interno bruto	27.075,7	27.877,4	28.087,5	28.795,5	30.325,2	31.623,9	32.858,2	34.090,7	30.091,8
PIB Agrícola	2.908,8	2.975,6	2.884,2	2.924,2	3.104,5	3.231,7	3.373,1	3.285,5	3.086,0
%	10,7	10,7	10,3	10,2	10,2	10,2	10,3	9,6	10,3
PIB Pecuario	1.830,0	1.897,1	1.928,5	2.028,6	2.148,9	2.245,0	2.304,3	2.488,7	2.108,9
%	6,8	6,8	6,9	7,0	7,1	7,1	7,0	7,3	7,0
PIB Agropecuario	4.738,9	4.872,7	4.781,3	4.952,8	5.253,4	5.452,7	5.726,4	5.774,2	5.194,1
%	17,5	17,5	17,0	17,2	17,3	17,2	17,4	16,9	17,3
Valor agregado granos básicos	960,6	987,4	1.089,0	1.109,7	973,7	1.214,3	1.233,1	1.206,9	1.096,8
Participación de los granos en el PIB %	3,5	3,5	3,9	3,9	3,2	3,8	3,8	3,5	3,6
Participación de los granos en el PIB agrícola %	33,0	33,2	37,8	37,9	31,4	37,6	36,6	36,7	35,5
Participación de los granos en el PIB agropecuario %	20,3	20,3	22,8	22,4	18,5	22,3	21,5	20,9	21,1
Valor agregado arroz	304,4	295,4	327,9	359,5	302,1	411,3	471,7	412,7	360,6
Participación del arroz en el PIB %	1,1	1,1	1,2	1,2	1,0	1,3	1,4	1,2	1,2
Participación del arroz en el PIB agrícola %	10,5	9,9	11,4	12,3	9,7	12,7	14,0	12,6	11,6
Valor agregado frijol	309,6	364,5	441,4	362,5	370,6	405,5	451,6	454,6	395,0
Participación del frijol en el PIB %	1,1	1,3	1,6	1,3	1,2	1,3	1,4	1,3	1,3
Participación del frijol en el PIB agrícola %	10,6	12,2	15,3	12,4	11,9	12,5	13,4	13,8	12,8
Valor agregado maíz blanco	312,2	290,2	286,5	352,3	267,8	372,6	292,5	315,6	311,2
Participación del maíz blanco en el PIB %	1,2	1,0	1,0	1,2	0,9	1,2	0,9	0,9	1,0
Participación del maíz blanco en el PIB agrícola %	10,7	9,8	9,9	12,0	8,6	11,5	8,7	9,6	10,1
Valor agregado sorgo	34,4	37,3	33,3	35,4	33,1	25,0	17,4	24,0	30,0
Participación del sorgo en el PIB %	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Participación del sorgo en el PIB agrícola %	1,2	1,3	1,2	1,2	1,1	0,8	0,5	0,7	1,0
Valor agregado café oro	747,9	767,7	575,4	543,7	715,1	572,8	739,8	573,5	654,5
Participación del café oro en el PIB %	2,8	2,8	2,0	1,9	2,4	1,8	2,3	1,7	2,2
Participación del café oro en el PIB agrícola %	25,7	25,8	20,0	18,6	23,0	17,7	21,9	17,5	21,3
Valor agregado caña de azúcar	309,1	290,8	262,8	264,3	337,4	327,1	317,3	370,9	310,0
Participación de la caña de azúcar en el PIB %	1,1	1,0	0,9	0,9	1,1	1,0	1,0	1,1	1,0
Participación de la caña de azúcar en el PIB agrícola %	10,6	9,8	9,1	9,0	10,9	10,1	9,4	11,3	10,0
Valor agregado maní	165,6	174,7	152,6	172,0	225,7	262,6	215,2	258,6	203,4
Participación de maní en el PIB %	0,6	0,6	0,5	0,6	0,7	0,8	0,7	0,8	0,7
Participación de maní en el PIB agrícola %	5,7	5,9	5,3	5,9	7,3	8,1	6,4	7,9	6,5

p/ preliminar e/ estimado
Fuente: Elaborado con base en datos del BCN.

Tabla No. 2
Comportamiento de la producción agrícola (área, producción y rendimiento 1/)
(1999/00 - 2008/09)

		1999/00	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	2004/05	2005/06	2006/07*	2007/08**	2008/09***
Productos de Exportación	**Area**	**271,25**	**280,07**	**261,71**	**253,97**	**276,47**	**295,75**	**313,23**	**290,56**	**316,42**	**307,59**
Café (oro)	Area	143,39	154,70	156,11	165,22	165,22	165,22	181,97	163,77	181,97	166,20
	Producción	2.083,26	1.808,52	1.469,57	1.325,17	1.820,00	1.265,73	2.100,00	1.550,00	2.000,00	1.662,00
	Rendimiento	14,53	11,69	9,41	8,02	11,02	7,66	11,54	9,46	10,99	10,00
Caña de Azúcar (T.C)	Area	79,82	73,17	58,24	58,94	62,78	64,96	66,48	72,61	77,12	77,45
	Producción	4.055,83	3.876,79	3.459,05	3.431,30	4.510,55	4.429,70	4.198,23	4.955,54	4.928,96	5.499,00
	Rendimiento	50,81	52,98	59,39	58,22	71,85	68,19	63,15	68,25	63,92	71,00
Azúcar 2/	Producción	8.595,87	8.598,53	7.357,45	7.342,71	10.005,83	9.866,07	9.391,96	11.043,28	10.542,63	12.340,00
Maní (natural)	Area	32,92	32,02	30,83	22,96	33,00	38,38	44,08	37,33	40,34	40,60
	Producción	1.498,57	1.493,87	1.774,20	1.328,00	2.065,00	2.296,10	2.672,26	2.243,07	2.413,89	2.468,50
	Rendimiento	45,52	46,65	57,55	57,84	62,58	59,83	60,63	60,08	59,84	60,80
Productos de Consumo Interno	**Area**	**845,59**	**989,68**	**972,62**	**1.118,43**	**1.198,35**	**974,68**	**1.168,41**	**1.003,83**	**1.001,51**	**1.077,50**
Arroz Oro	Area	87,88	133,12	120,59	132,13	133,34	105,62	137,22	125,94	98,02	115,00
	Producción	2.994,57	3.877,44	3.520,67	4.196,43	3.826,81	3.326,53	4.529,00	4.569,83	3.858,97	4.550,00
	Rendimiento	34,08	29,13	29,20	31,76	28,70	31,49	33,01	36,28	39,37	39,57
Arroz Secano	Area	47,64	97,31	78,49	84,28	85,04	61,90	82,07	71,82	46,02	60,00
	Producción	1.415,29	2.315,84	1.587,06	1.918,84	1.782,72	1.218,04	2.017,28	1.995,79	1.310,97	1.800,00
	Rendimiento	29,71	23,80	20,22	22,77	20,96	19,68	24,58	27,79	28,49	30,00
Arroz de Riego	Area	40,24	35,81	42,10	47,85	48,30	43,72	55,15	54,12	52,00	55,00
	Producción	1.579,28	1.561,60	1.933,61	2.277,59	2.044,08	2.108,49	2.511,72	2.574,04	2.548,00	2.750,00
	Rendimiento	39,25	43,61	45,93	47,60	42,32	48,23	45,54	47,56	49,00	50,00
Frijol	Area	298,38	319,25	330,01	357,83	414,58	332,23	387,60	327,74	328,65	355,00
	Producción	2.974,33	3.809,89	3.890,31	4.332,75	5.067,44	3.811,28	4.661,96	3.954,16	3.708,32	4.615,00
	Rendimiento	9,97	11,93	11,79	12,11	12,22	11,47	12,03	12,06	11,28	13,00
Maíz	Area	373,48	466,32	454,77	535,81	564,32	463,52	568,31	492,16	499,78	528,00
	Producción	6.561,44	9.068,29	9.236,99	10.988,02	12.949,19	9.762,05	12.223,09	11.041,57	10.663,48	12.144,00
	Rendimiento	17,57	19,45	20,31	20,51	22,95	21,06	21,51	22,43	21,34	23,00
Sorgo	Area	72,95	66,35	64,23	89,39	80,61	68,01	71,50	56,39	73,68	77,00
	Producción	2.026,06	1.797,16	1.955,38	2.642,02	2.549,29	2.124,82	2.009,58	1.609,38	2.197,45	2.369,50
	Rendimiento	27,77	27,09	30,44	29,56	31,63	31,24	28,11	28,54	29,83	30,77
Sorgo Industrial	Area	46,30	34,93	36,86	56,97	45,23	38,54	39,33	37,55	40,20	42,00
	Producción	1.439,04	1.140,67	1.414,25	2.004,00	1.734,26	1.459,48	1.282,01	1.170,41	1.487,40	1.617,00
	Rendimiento	31,08	32,66	38,37	35,18	38,34	37,87	32,60	31,17	37,00	38,50
Sorgo Millón	Area	26,65	31,42	27,37	32,42	35,38	29,47	32,17	18,84	33,48	35,00
	Producción	587,02	656,49	541,13	638,02	815,03	665,34	727,57	438,98	710,05	752,50
	Rendimiento	22,03	20,89	19,77	19,68	23,04	22,58	22,61	23,30	21,21	21,50
TOTAL	**Area**	**1.116,84**	**1.269,75**	**1.234,33**	**1.372,40**	**1.474,82**	**1.270,43**	**1.481,64**	**1.294,39**	**1.317,94**	**1.385,09**

1/ Area : Miles de Manzanas.
Producción : Miles de Quintales/caña de azúcar toneladas cortas.
2/ : Para las zafras 2006/07, 2007/08 y 2008/09 se incluye producción para etanol.
* : Datos preliminares. ** : Estimaciones al 31-05-08. *** : Proyecciones.
Fuente : Dirección de Estadísticas MAGFOR.

Tabla No. 3
Comportamiento de la producción pecuaria
(2000 - 2008)

Indicadores	Unidad de medida	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008*
Ganado Bovino										
Matanza Total	Miles de Cbzs	353,1	362,3	388,9	423,6	484,7	504,2	538,3	585,5	602,0
Producción de Carne	**Millones de Lbs**	**115,8**	**119,0**	**132,3**	**144,3**	**164,7**	**167,2**	**186,2**	**204,1**	**209,5**
Matanza Industrial	Miles de Cbzs	192,6	213,9	237,5	270,9	322,9	334,4	368,9	430,4	437,0
Producción de Carne	Millones de Lbs	67,2	74,1	85,3	96,8	114,4	114,4	133,5	156,0	158,2
Matanza Municipal	Miles de Cbzs	160,5	148,4	151,4	152,7	161,8	169,8	169,4	155,1	165,0
Producción de Carne	Millones de Lbs	48,6	44,9	47,0	47,5	50,3	52,8	52,7	48,1	51,3
Tasa Sacrificio Hembras	Porcentaje	35,9	38,3	40,7	36,9	35,3	38,6	36,8	37,0	37,0
Peso Promedio Pie	Kgs/Cbz	373,5	373,5	379,1	380,8	380,8	372,9	376,7	376,9	376,9
Prod. Nac.de Leche*	**Millones de Glns**	**136,6**	**142,8**	**139,2**	**146,2**	**150,2**	**156,7**	**170,0**	**181,2**	**192,9**
Acopio de Leche	Millones de Glns	10,9	14,6	16,5	20,4	21,4	24,4	26,5	47,5	50,0
Prod.de Leche Past.	Millones de Glns	13,1	13,7	12,8	15,1	15,5	16,2	17,2	14,3	15,5
Prod. de Leche en Polvo	Millones de Kgs.	4,2	3,4	3,5	2,5	2,6	2,9	8,5	12,0	13,5
Exportación de Carne*	Millones de Lbs	50,1	59,0	69,4	76,8	92,0	93,7	107,6	130,7	132,9
Exportación de Carne	Millones de US$	**52,3**	65,6	78,0	83,8	110,4	119,1	148,0	179,6	183,4
Precio Prom. FOB	US$/Lb.	1,0	1,1	1,1	1,1	1,2	1,3	1,4	1,4	1,4
Exportación en Pie	Miles de Cbzs	72,1	74,8	64,5	64,2	89,7	113,9	64,7	82,2	85,0
Porcino										
Producción de Carne	**Millones de Lbs**	**12,9**	**13,3**	**13,8**	**14,2**	**14,3**	**14,6**	**15,0**	**15,1**	**15,3**
Industrial:										
Producción de Carne	Millones de Lbs	3,5	4,4	5,0	4,3	4,3	3,8	4,2	4,3	4,4
Municipal:										
Producción de Carne	Millones de Lbs	9,4	8,9	8,8	9,9	10,0	10,8	10,8	10,8	10,9
Avícola										
Producción de Carne	**Millones de Lbs**	**104,1**	**121,9**	**123,5**	**135,4**	**147,0**	**155,3**	**184,0**	**197,6**	**201,6**
Industrial:										
Producción de Carne	Millones de Lbs	101,8	118,8	118,5	128,8	140,2	148,5	177,1	190,6	194,4
Resto País:										
Producción de Carne	Millones de Lbs	2,3	3,1	5,0	6,6	6,8	6,8	6,9	7,0	7,2
Producción de Huevos										
Total	**Millones de Doc.**	**27,9**	**28,7**	**31,8**	**31,7**	**31,6**	**29,1**	**30,0**	**30,5**	**31,8**

* : Cifras ajustadas según datos del Banco Central de Nicaragua. (Indicadores Económicos, Febrero del 2008)
Nota : La Avicultura no incluye producción de patio. 2006 a 2008, leche en polvo incluye producción de maquila.
Fuente : Mataderos Industriales de ganado bovino, porcino y granjas avícolas, plantas lecheras y Banco Central de Nicaragua. Elaborado por la Dirección de Estadísticas del MAGFOR.

Tabla No. 4
Número de productores agropecuarios por condición jurídica, según tamaño de las explotaciones agropecuarias

Tamaño de las EA's	Superficie	Total productores	Condición Jurídica del Productor						
			Individual (Persona Natural)	Cooperativa	Colectivo familiar / hogar(es)	Empresa	Comunidad indígena	Administración pública	Otra
El País	8 935 020,49	199 549	196 909	610	1 457	328	22	45	178
De 0.5 Manzana a Menos	2 765,01	7 337	7 319	-	14	-	-	-	4
De 0.51 a 1 Manzanas	10 208,03	10 745	10 712	-	23	1	-	1	8
De 1.01 a 2.5 Manzanas	40 555,95	21 379	21 270	2	88	5	-	1	13
De 2.51 a 5 Manzanas	104 012,03	26 517	26 343	5	130	16	-	5	18
De 5.01 a 10 Manzanas	227 571,13	28 576	28 308	12	204	18	-	7	27
De 10.01 a 20 Manzanas	426 738,56	27 022	26 755	20	220	14	1	2	10
De 20.01 a 50 Manzanas	1 403 296,68	38 780	38 311	64	328	34	2	15	26
De 50.01 a 100 Manzanas	1 674 890,31	21 684	21 310	90	229	28	-	5	22
De 100.01 a 200 Manzanas	1 628 566,55	10 746	10 447	103	123	45	-	3	25
De 200.01 a 500 Manzanas	1 647 185,11	5 169	4 832	178	70	68	5	3	13
De 500.01 a más Manzanas	1 769 231,13	1 594	1 302	136	28	99	14	3	12

Fuente: III CENAGRO.

Tabla No. 5
Número de productores individuales por sexo, según tamaño de las EA´s

Tamaño de las EA's	Total productores(as) individuales	Total de productores varones	Total de productoras mujeres
El País	196 909	161 323	35 586
De 0.5 Manzana a Menos	7 319	4 581	2 738
De 0.51 a 1 Manzanas	10 712	7 417	3 295
De 1.01 a 2.5 Manzanas	21 270	16 223	5 047
De 2.51 a 5 Manzanas	26 343	21 085	5 258
De 5.01 a 10 Manzanas	28 308	23 296	5 012
De 10.01 a 20 Manzanas	26 755	22 536	4 219
De 20.01 a 50 Manzanas	38 311	32 727	5 584
De 50.01 a 100 Manzanas	21 310	18 638	2 672
De 100.01 a 200 Manzanas	10 447	9 253	1 194
De 200.01 a 500 Manzanas	4 832	4 365	467
De 500.01 a más Manzanas	1 302	1 202	100

Fuente: III CENAGRO.

Tabla No. 6
Número de productores agropecuarios individuales que pertenecen a alguna organización agropecuaria por sexo, según tamaño de las EA´s

Tamaño de las EA's	Productores(as) individuales			Productores(as) individuales que pertenecen a alguna organización		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
El País	196 909	161 323	35 586	27 271	24 084	3 187
De 0.5 Manzana a Menos	7 319	4 581	2 738	386	286	100
De 0.51 a 1 Manzanas	10 712	7 417	3 295	918	702	216
De 1.01 a 2.5 Manzanas	21 270	16 223	5 047	2 748	2 298	450
De 2.51 a 5 Manzanas	26 343	21 085	5 258	3 889	3 361	528
De 5.01 a 10 Manzanas	28 308	23 296	5 012	4 398	3 872	526
De 10.01 a 20 Manzanas	26 755	22 536	4 219	4 110	3 703	407
De 20.01 a 50 Manzanas	38 311	32 727	5 584	5 111	4 632	479
De 50.01 a 100 Manzanas	21 310	18 638	2 672	2 795	2 557	238
De 100.01 a 200 Manzanas	10 447	9 253	1 194	1 644	1 491	153
De 200.01 a 500 Manzanas	4 832	4 365	467	978	908	70
De 500.01 a más Manzanas	1 302	1 202	100	294	274	20

Fuente: III CENAGRO.

Tabla No. 7
Número de productores (as) agropecuarios individuales que además de la actividad agropecuaria realizaron otra durante el ciclo agrícola 2000/01 y la condición en que la realizaron, según tamaño de las EA´s

Tamaño de las EA's	Total productores(as) individuales	Productores(as) que realizaron otra ocupación	Condición en que realizaron la otra ocupación					
			Empleado / obrero	Jornalero / peón	Cuenta propia	Patrón o empresario	Trabajador sin pago	Otra
El País	196 909	31 867	9 737	9 353	10 745	1 198	311	523
De 0.5 Manzana a Menos	7 319	2 399	839	716	782	27	10	25
De 0.51 a 1 Manzanas	10 712	3 026	986	1 151	806	45	8	30
De 1.01 a 2.5 Manzanas	21 270	5 460	1 735	2 106	1 441	79	43	56
De 2.51 a 5 Manzanas	26 343	5 306	1 667	1 807	1 603	111	53	65
De 5.01 a 10 Manzanas	28 308	4 616	1 411	1 485	1 467	126	57	70
De 10.01 a 20 Manzanas	26 755	3 421	1 053	919	1 200	137	49	63
De 20.01 a 50 Manzanas	38 311	3 844	1 114	845	1 543	201	49	92
De 50.01 a 100 Manzanas	21 310	1 893	488	229	936	155	28	57
De 100.01 a 200 Manzanas	10 447	1 036	247	71	551	123	10	34
De 200.01 a 500 Manzanas	4 832	645	160	21	302	133	3	26
De 500.01 a más Manzanas	1 302	221	37	3	114	61	1	5

Fuente: III CENAGRO.

Tabla No. 8
Area por rubros y su relación con el total de área sembrada
(Miles de manzanas)

Concepto	2000/01		2001/02		2002/03		2003/04		2004/05		2005/06		2006/07		2007/08	
		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
Total nacional	**1.269,75**	**100,00**	**1.234,33**	**100,00**	**1.372,40**	**100,00**	**1.474,82**	**100,00**	**1.270,43**	**100,00**	**1.481,64**	**100,00**	**1.294,39**	**100,00**	**1.317,94**	**100,00**
Total rubros exportación	**280,07**	**22,1**	**261,71**	**21,2**	**253,97**	**18,5**	**276,47**	**18,7**	**295,75**	**23,3**	**313,23**	**21,1**	**290,56**	**22,4**	**316,42**	**24,0**
Total consumo interno	**989,68**	**77,9**	**972,62**	**78,8**	**1.118,43**	**81,5**	**1.198,35**	**81,3**	**974,68**	**76,7**	**1.168,41**	**78,9**	**1.003,83**	**77,6**	**1.001,51**	**76,0**
Rubros de exportación	**280,07**	**100,0**	**261,71**	**100,0**	**253,97**	**100,0**	**276,47**	**100,0**	**295,75**	**100,0**	**313,23**	**100,0**	**290,56**	**100,0**	**316,42**	**100,0**
Café	154,70	55,2	156,11	59,6	165,22	65,1	165,22	59,8	165,22	55,9	181,97	58,1	163,77	56,4	181,97	57,5
Caña de azúcar	73,17	26,1	58,24	22,3	58,94	23,2	62,78	22,7	64,96	22,0	66,48	21,2	72,61	25,0	77,12	24,4
Maní	32,02	11,4	30,83	11,8	22,96	9,0	33,00	11,9	38,38	13,0	44,08	14,1	37,33	12,8	40,34	12,7
Consumo interno	**989,68**	**100,00**	**972,62**	**100,00**	**1.118,43**	**100,00**	**1.198,35**	**100,00**	**974,68**	**100,00**	**1.168,41**	**100,00**	**1.003,83**	**100,00**	**1.001,51**	**100,00**
Arroz oro total	133,12	13,5	120,59	12,4	132,13	11,8	133,34	11,1	105,62	10,8	137,22	11,7	125,94	12,5	98,02	9,8
Arroz riego	35,81	3,6	42,10	4,3	47,86	4,3	48,32	4,0	43,74	4,5	55,17	4,7	54,12	5,4	52,00	5,2
Arroz secano	97,31	9,8	78,49	8,1	84,28	7,5	85,04	7,1	61,90	6,4	82,07	7,0	71,82	7,2	46,02	4,6
Frijol	319,25	32,3	330,01	33,9	357,83	32,0	414,58	34,6	332,23	34,1	387,60	33,2	327,74	32,6	328,65	32,8
Maíz	466,32	47,1	454,77	46,8	535,81	47,9	564,32	47,1	463,52	47,6	568,31	48,6	492,16	49,0	499,78	49,9
Sorgo total	66,35	6,7	64,24	6,6	89,41	8,0	80,61	6,7	68,01	7,0	71,50	6,1	56,39	5,6	73,68	7,4
Sorgo Industrial	34,93	3,5	36,87	3,8	56,99	5,1	45,23	3,8	38,54	4,0	39,33	3,4	37,55	3,7	40,20	4,0
Sorgo Millón	31,42	3,2	27,37	2,8	32,42	2,9	35,38	3,0	29,47	3,0	32,17	2,8	18,84	1,9	33,48	3,3

Fuente: Elaboración propia en base a estadísticas del MAGFOR

Tabla No. 9
Granos básicos, empleo generado en la fase agrícola
(En Miles)

Conceptos	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Promedio
Población económicamente activa	1.773,71	1.825,84	1.869,67	1.918,81	1.843,24	1.881,02	1.862,13	1.853,5
Generación de empleo directo Arroz	74,9	67,8	74,3	75	59,6	77,43	69,62	71,2
Generación de empleo directo Frijol	204,1	211,0	228,8	265,1	212,4	247,82	209,55	225,5
Generación de empleo directo Maíz	161,50	157,50	185,57	195,44	160,53	196,82	170,45	175,4
Generación de empleo directo Sorgo	10,45	9,58	8,63	9,80	9,70	10,00	8,26	9,5
Total granos básicos	**451,0**	**445,9**	**497,3**	**545,3**	**442,3**	**532,1**	**457,9**	**481,7**
% de participación en la generación de empleo								
Arroz	4,22	3,71	3,97	3,91	3,23	4,12	3,74	3,8
Frijol	11,51	11,56	12,24	13,81	11,52	13,17	11,25	12,2
Maíz	9,11	8,63	9,93	10,19	8,71	10,46	9,15	9,5
Sorgo	0,59	0,52	0,46	0,51	0,53	0,53	0,44	0,5
Total	25,43	24,42	26,60	28,42	23,99	28,29	24,59	26,0

Fuente: Estimaciones en base a datos de MAGFOR y BCN.

Tabla No. 10
Aranceles de importación a los granos básicos
(En %)

Año	Arroz oro	Arroz granza	Frijol rojo	Frijol negro	Maíz blanco	Harina de maíz	Sorgo
Código Arancelario	**1006.20, 1006.30, 1006.40**	**1006.10.90**	**0713.32.00.00**	**0713.32.00.10**	**1005.90.30**	**1102.20.00.00**	
2000	55	45	15	15	15	5	30
2001	62	45	10	10	10	5	30
2002	103,5	85	10	10	10	5	30
2003	61	45	30	30	10	5	30
2004	61	45	30	30	10	5	20
2005	61	45	30	30	10	5	20
2006	62	45	30	30	15	5	15
2007	60	45	30	30	15	5	15

Fuente: Elaboración en base a datos de la Dirección de Integración, MIFIC.

Tabla No. 11
Aranceles aplicados en el marco de los TLC, 2008.

Productos	DAI*	OMC Consolidado	Aranceles aplicados por Nicaragua en los TLC			
			México y Centro América	CAFTA	Rep. Dominicana	Taiwán
Arroz	0%, granza 45% y oro 60%	60 % excepto para siembra que tiene 40%	Libre comercio	0%, granza 45% y oro 60%		
Frijol rojo y negro	30% ambos	60% ambos	Libre comercio	24%	30%	26%
Maíz	15%	60% - 40%	Libre comercio, excepto México con 15%	4% tipo Pop, 10% blanco y el resto 12%	Libre comercio	8% tipo Pop, 15% blanco y el resto 13%
Sorgo	0% y 20%	60% y 40%	Libre comercio	Libre comercio	Libre comercio	Libre comercio
Maíz amarillo	0% y 15 %	60% y 40%	Libre comercio	0% - 15%	Libre comercio	13%
Lácteos	Fluída 15%, en polvo 60% y el resto entre 5 y 40%	75%	Libre comercio, excepto México con 1.3% fluída, 9.2% en polvo y entre 0 y 12.5% para el resto	15% fluída, 60% en polvo y entre 0 y 40% para el resto	En polvo 60% y para el resto 0%	

*: Derecho Arancelario a la Importación. El DAI es inferior para el caso de los contingentes.
Fuente: Dirección de Organismos Internacionales, MIFIC.

Tabla No. 12
Contingentes arancelarios, 2007

Productos	OMC	Desabaste-cimiento	República Dominicana	CAFTA
Frijol rojo y negro (obtenidos con 0% de arancel)	2,391 TM		1,800 TM de frijoles de la 0713.31, 0713.32 y 0713.33	700 TM
Arroz	4,972 TM	Acuerdo Ministerial 024-2007 por 44,159 TM de arroz granza.		Arroz granza 92.7 hasta alcanzar 135.9. mil TM Arroz Oro 13.65 hasta alcanzar 24.05 mil TM Libre Comercio para ambos tipos de arroz, a partir del año 18.
Sorgo	6,216 TM			
Maíz amarillo	8,702 TM	Acuerdo Ministerial 025-2007 por 54,690 TM de maíz amarillo		Maíz amarillo 68,250 TM hasta llegar a 110,500 TM y LC en el año 15. Maíz blanco 5,100 TM hasta llegar a 7,000 TM invariable a partir del año 20.
Lácteos	1,743 TM	Acuerdo Ministerial 013-2007 por 280 TM de leche en polvo	No hay	Leche en polvo 650 hasta alcanzar 1,564 TM Mantequilla 150 hasta alcanzar 361 TM Otros productos lácteos 50 hasta alcanzar 120 TM Helados 72,815 litros hasta alcanzar 175,239 litros Libre Comercio a partir del año 20.

Fuente: Dirección de Organismos Internacionales, MIFIC.

Tabla No. 13
Arroz 80-20: Precios al productor*, mayorista y consumidor.
(En C$/QQ.)

Mes	Concepto	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio
Enero	Productor	103.50	115.80	125.00	135.00	127.20	187.00	n.d.	230.00	n.d.	**146.21**
	Mayorista	249.70	324.79	158.66	151.03	168.95	403.00	415.00	494.29	634.10	**333.28**
	Consumido	305.00	383.00	386.00	393.00	455.00	450.00	466.00	552.00	697.00	**454.11**
Febrero	Productor	98.00	131.00	129.00	140.00	135.00	190.00	n.d.	222.50	230.00	**159.44**
	Mayorista	249.30	325.94	156.40	150.50	167.69	405.00	427.00	495.63	644.10	**335.73**
	Consumido	301.00	388.00	386.00	393.00	460.00	450.00	478.00	554.00	719.00	**458.78**
Marzo	Productor	101.60	134.38	133.00	136.00	139.50	194.00	n.d.	209.00	240.00	**160.94**
	Mayorista	252.65	327.34	143.31	154.25	184.25	405.00	429.00	516.83	717.50	**347.79**
	Consumido	300.00	390.00	386.00	393.00	453.00	450.00	492.00	552.00	755.00	**463.44**
Abril	Productor	111.10	138.00	140.00	134.00	149.70	195.00	178.00	n.d.	n.d.	**149.40**
	Mayorista	252.00	331.40	168.48	157.20	189.17	413.00	430.00	533.93	735.60	**356.75**
	Consumido	297.00	390.00	391.00	392.00	464.00	450.00	496.00	551.00	805.00	**470.67**
Mayo	Productor	110.20	140.00	148.00	138.00	150.60	195.00	209.00	n.d.	255.00	**168.23**
	Mayorista	252.50	329.10	166.47	155.90	197.18	406.00	431.00	501.25	767.50	**356.32**
	Consumido	296.00	389.00	392.00	394.00	478.00	451.00	497.00	560.00	840.00	**477.44**
Junio	Productor	115.20	137.00	149.00	138.00	155.00	185.00	n.d.	n.d.	n.d.	**146.53**
	Mayorista	251.67	332.00	146.56	145.14	193.60	404.00	452.00	491.79	797.60	**357.15**
	Consumido	294.00	394.00	395.00	396.00	478.00	449.00	498.00	555.00	874.00	**481.44**
Julio	Productor	114.00	137.00	142.00	129.00	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	**130.50**
	Mayorista	248.91	333.70	154.13	147.14	199.20	405.00	457.00	501.67	883.60	**370.04**
	Consumido	294.00	388.00	389.00	398.00	478.00	454.00	499.00	589.00	966.00	**495.00**
Agosto	Productor	125.00	151.00	140.00	133.00	n.d.	n.d.	202.00	n.d.		**150.20**
	Mayorista	250.29	355.30	146.37	157.50	204.81	406.00	462.00	509.03		**311.41**
	Consumido	293.00	390.00	391.00	410.00	492.00	452.00	498.00	613.00		**442.38**
Septiembre	Productor	115.00	155.00	140.00	133.00	185.00	n.d.	185.00	222.00		**162.14**
	Mayorista	248.67	335.80	147.82	n.d.	210.58	408.00	460.00	530.78		**334.52**
	Consumido	292.00	392.00	393.00	410.00	496.00	454.00	499.00	621.00		**444.63**
Octubre	Productor	107.70	146.00	122.00	129.00	n.d.	n.d.	186.00	173.33		**144.01**
	Mayorista	248.75	341.30	149.50	148.50	209.66	404.00	460.00	536.13		**312.23**
	Consumido	292.00	390.00	390.00	395.00	500.00	453.00	500.00	633.00		**444.13**
Noviembre	Productor	114.70	117.50	128.00	130.00	185.00	n.d.	200.00	180.00		**150.74**
	Mayorista	247.81	329.60	140.60	139.62	213.10	407.00	481.00	578.75		**317.19**
	Consumido	296.00	381.00	396.00	396.00	500.00	452.00	524.00	666.00		**451.38**
Diciembre	Productor	113.30	116.70	130.00	123.00	185.00	n.d.	238.00	n.d.		**151.00**
	Mayorista	250.00	326.00	141.78	124.00	223.93	410.00	502.00	626.36		**325.51**
	Consumido	296.00	385.00	392.00	400.00	499.00	452.00	564.00	708.00		**462.00**
Promedio	**Productor**	**110.78**	**134.95**	**135.50**	**133.17**	**156.89**	**191.00**	**199.71**	**206.14**	**241.67**	**151.61**
	Mayorista	**250.19**	**332.69**	**151.67**	**148.25**	**214.74**	**406.33**	**450.50**	**525.40**	**740.00**	**338.16**
	Consumido	**296.33**	**388.33**	**390.58**	**397.50**	**479.42**	**451.42**	**500.92**	**596.33**	**808.00**	**462.12**

* : Precio al productor por quintal de arroz granza en finca.
Fuente: Precios al productor a partir de datos suministrados por las Delegaciones Regionales del MAGFOR, precios mayoristas y detallistas a través de encuestas en mercados de Managua, MAGFOR.

Tabla No. 14
Arroz 80-20: Precios al productor*, mayorista y consumidor.
(En US$/QQ.)

Mes	Concepto	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio
Enero	Productor	8.85	9.01	9.18	8.16	11.43	n.d.	12.75	n.d.	**9.90**
	Mayorista	24.81	11.43	10.27	10.84	24.63	24.15	27.40	33.47	**20.88**
	Consumido	29.26	27.82	26.72	29.20	27.50	27.12	30.60	36.79	**29.37**
Febrero	Productor	9.96	9.25	9.47	8.63	11.57	n.d.	12.28	12.09	**10.46**
	Mayorista	24.78	11.22	10.18	10.72	24.65	24.75	27.36	33.87	**20.94**
	Consumido	29.50	27.69	26.59	29.40	27.39	27.71	30.59	37.80	**29.58**
Marzo	Productor	10.17	9.49	9.16	8.88	11.76	n.d.	11.49	12.57	**10.50**
	Mayorista	24.77	10.23	10.39	11.73	24.55	24.77	28.42	37.57	**21.55**
	Consumido	29.51	27.56	26.47	28.84	27.28	28.41	30.36	39.54	**29.75**
Abril	Productor	10.39	9.95	8.98	9.49	11.77	10.24	n.d.	n.d.	**10.14**
	Mayorista	24.96	11.97	10.54	11.99	24.94	24.73	29.24	38.37	**22.09**
	Consumido	29.37	27.78	26.27	29.42	27.17	28.52	30.18	41.99	**30.09**
Mayo	Productor	10.49	10.46	9.20	9.51	11.73	11.97	n.d.	13.25	**10.94**
	Mayorista	24.66	11.77	10.40	12.45	24.42	24.68	27.34	39.87	**21.95**
	Consumido	29.15	27.71	26.28	30.18	27.12	28.46	30.55	43.63	**30.39**
Junio	Productor	10.22	10.48	9.16	9.75	11.08	n.d.	n.d.	n.d.	**10.14**
	Mayorista	24.76	10.31	9.63	12.17	24.20	25.78	26.72	41.26	**21.85**
	Consumido	29.38	27.79	26.28	30.06	26.89	28.41	30.15	45.22	**30.52**
Julio	Productor	10.17	9.94	8.52	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	**9.54**
	Mayorista	24.77	10.79	9.72	12.48	24.16	25.96	27.14	45.53	**22.57**
	Consumido	28.80	27.24	26.29	29.94	27.08	28.35	31.87	49.77	**31.16**
Agosto	Productor	11.15	9.75	8.74	n.d.	n.d.	11.43	n.d.		**10.27**
	Mayorista	26.24	10.20	10.35	12.77	24.12	26.14	27.43		**19.61**
	Consumido	28.80	27.24	26.95	30.69	26.85	28.17	33.03		**28.82**
Septiembre	Productor	11.39	9.71	8.70	11.49	n.d.	10.42	11.91		**10.60**
	Mayorista	24.68	10.25	n.d.	13.08	24.14	25.92	28.48		**21.09**
	Consumido	28.81	27.25	26.82	30.81	26.86	28.12	33.32		**28.85**
Octubre	Productor	10.68	8.42	8.40	n.d.	n.d.	10.44	9.26		**9.44**
	Mayorista	24.96	10.31	9.67	12.97	23.80	25.81	28.65		**19.45**
	Consumido	28.52	26.91	25.71	30.93	26.69	28.06	33.83		**28.66**
Noviembre	Productor	8.55	8.79	8.42	11.40	n.d.	11.18	9.58		**9.65**
	Mayorista	23.99	9.65	9.04	13.13	23.88	26.88	30.80		**19.63**
	Consumido	27.73	27.19	25.65	30.81	26.52	29.28	35.45		**28.95**
Diciembre	Productor	8.45	8.88	7.93	11.35	n.d.	13.25	n.d.		**9.97**
	Mayorista	23.61	9.69	7.99	13.74	23.96	27.94	33.20		**20.02**
	Consumido	27.88	26.78	25.78	30.62	26.42	31.39	37.53		**29.49**
Promedio	**Productor**	**10.04**	**9.51**	**8.82**	**9.85**	**11.56**	**11.27**	**11.21**		**10.13**
	Mayorista	**24.75**	**10.65**	**9.83**	**12.34**	**24.29**	**25.63**	**28.52**		**20.97**
	Consumido	**28.89**	**27.41**	**26.32**	**30.07**	**26.98**	**28.50**	**32.29**		**29.64**

* : Precio al productor por quintal de arroz granza en finca.
Fuente: Precios al productor a partir de datos suministrados por las Delegaciones Regionales del MAGFOR, precios mayoristas y detallistas a través de encuestas en mercados de Managua, MAGFOR.
Tipo de cambio promedio del mes correspondiente.

Tabla No. 15
Frijol rojo: Precios al productor, mayorista y consumidor.
(En C$/QQ.)

Mes	Concepto	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio
Enero	Productor	358.00	305.00	313.00	266.00	290.40	473.00	392.00	416.67	978.60	**421.41**
	Mayorista	448.00	379.17	384.00	348.00	351.00	574.00	538.00	547.76	1205.63	**530.62**
	Consumido	511.00	483.00	468.00	460.00	470.00	675.00	713.00	662.00	1274.00	**635.11**
Febrero	Productor	350.70	305.38	299.00	243.00	285.00	415.00	347.00	440.00	975.00	**406.68**
	Mayorista	441.00	372.50	365.00	319.00	358.00	544.00	476.00	518.13	1057.50	**494.57**
	Consumido	500.00	469.00	461.00	447.00	465.00	650.00	663.00	654.00	1208.00	**613.00**
Marzo	Productor	335.00	296.00	290.00	252.00	308.90	493.00	380.00	378.33	905.00	**404.25**
	Mayorista	432.94	348.75	365.00	328.00	340.00	560.00	484.00	527.00	951.10	**481.87**
	Consumido	501.00	457.00	449.00	438.00	469.00	660.00	653.00	663.00	1090.00	**597.78**
Abril	Productor	344.10	257.00	316.00	248.00	348.00	534.00	400.00	396.67	822.50	**407.36**
	Mayorista	427.90	337.86	380.00	320.00	441.00	720.00	526.00	497.68	959.70	**512.24**
	Consumido	493.00	456.00	471.00	408.00	508.00	772.00	690.00	639.00	1135.00	**619.11**
Mayo	Productor	358.90	270.00	309.00	225.00	392.40	573.00	424.00	393.00	927.70	**430.33**
	Mayorista	435.28	325.28	408.00	315.00	453.00	711.00	493.00	541.39	1266.00	**549.77**
	Consumido	500.00	441.00	472.00	417.00	508.00	778.00	664.00	656.00	1407.00	**649.22**
Junio	Productor	364.00	301.00	323.00	238.00	455.00	538.00	418.00	492.00	983.30	**456.92**
	Mayorista	430.00	363.13	429.00	319.00	514.00	654.00	490.00	663.50	1359.70	**580.26**
	Consumido	500.00	451.00	491.00	425.00	540.00	728.00	658.00	745.00	1479.00	**668.56**
Julio	Productor	376.70	310.00	355.00	260.00	555.00	454.00	340.00	625.00	n.d.	**409.46**
	Mayorista	426.56	405.36	403.00	323.00	634.00	570.00	470.00	735.28	1428.20	**599.49**
	Consumido	500.00	475.00	475.00	425.00	698.00	665.00	647.00	815.00	1532.00	**692.44**
Agosto	Productor	352.30	320.00	308.00	258.00	432.00	435.00	403.00	595.00		**387.91**
	Mayorista	430.88	401.40	380.00	316.00	572.00	490.00	489.00	802.50		**485.22**
	Consumido	500.00	459.00	463.00	427.00	654.00	648.00	644.00	911.00		**588.25**
Septiembre	Productor	349.30	317.00	300.00	266.00	617.00	430.00	425.00	776.92		**435.15**
	Mayorista	428.33	405.36	390.00	335.00	678.00	559.00	470.00	890.94		**519.58**
	Consumido	498.00	462.00	471.00	433.00	736.00	661.00	632.00	990.00		**610.38**
Octubre	Productor	373.30	443.00	333.00	338.00	760.80	587.00	411.00	1.025.00		**533.89**
	Mayorista	459.38	517.90	420.00	401.00	805.00	662.00	541.00	1.331.25		**642.19**
	Consumido	501.00	556.00	476.00	468.00	875.00	760.00	669.00	1.509.00		**726.75**
Noviembre	Productor	382.60	464.00	316.00	329.00	496.00	507.00	403.00	1.000.00		**487.20**
	Mayorista	457.80	487.10	419.00	409.00	818.00	617.00	560.00	1.415.63		**647.94**
	Consumido	500.00	620.00	483.00	488.00	1050.00	722.00	672.00	1.650.00		**773.13**
Diciembre	Productor	332.50	327.10	266.00	290.00	500.00	440.00	432.00	1.000.00		**448.45**
	Mayorista	412.50	391.30	365.00	373.00	595.00	534.00	568.00	1.209.09		**555.99**
	Consumido	473.00	515.00	392.00	458.00	717.00	700.00	700.00	1.329.00		**660.50**
Promedio	**Productor**	**356.45**	**326.29**	**310.67**	**267.75**	**453.38**	**489.92**	**397.92**	**628.22**		**403.82**
	Mayorista	**435.88**	**394.59**	**392.33**	**342.17**	**546.58**	**599.58**	**508.75**	**806.68**		**503.32**
	Consumido	**498.08**	**487.00**	**464.33**	**441.17**	**640.83**	**701.58**	**667.08**	**935.25**		**604.42**

Fuente: Precios al productor a partir de datos suministrados por las Delegaciones Regionales del MAGFOR, precios mayoristas y detallistas a través de encuestas en mercados de Managua, MAGFOR.

Tabla No. 16
Frijol rojo: Precios al productor, mayorista y consumidor.
(En US$/QQ.)

Mes	Concepto	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio
Enero	Productor	23.30	22.56	18.08	18.63	28.90	22.81	23.10	51.66	**26.13**
	Mayorista	28.96	27.67	23.66	22.52	35.08	31.31	30.36	63.64	**32.90**
	Consumido	36.90	33.73	31.27	30.16	41.25	41.50	36.69	67.25	**39.84**
Febrero	Productor	23.22	21.45	16.44	18.21	25.26	20.12	24.29	51.26	**25.03**
	Mayorista	28.32	26.18	21.59	22.88	33.11	27.59	28.61	55.60	**30.49**
	Consumido	35.66	33.07	30.25	29.72	39.56	38.43	36.11	63.51	**38.29**
Marzo	Productor	22.40	20.70	16.97	19.66	29.89	21.94	20.81	47.39	**24.97**
	Mayorista	26.39	26.06	22.09	21.64	33.95	27.95	28.98	49.81	**29.61**
	Consumido	34.58	32.05	29.50	29.85	40.02	37.71	36.46	57.08	**37.16**
Abril	Productor	19.35	22.45	16.62	22.06	32.24	23.00	21.73	42.90	**25.04**
	Mayorista	25.44	27.00	21.45	27.96	43.48	30.25	27.26	50.05	**31.61**
	Consumido	34.34	33.46	27.35	32.21	46.62	39.68	35.00	59.20	**38.48**
Mayo	Productor	20.23	23.16	16.86	29.41	42.94	31.77	29.45	48.19	**30.25**
	Mayorista	24.38	30.58	23.61	33.95	53.28	36.95	40.57	65.76	**38.63**
	Consumido	33.05	35.37	31.25	38.07	58.30	49.76	49.16	73.09	**46.01**
Junio	Productor	22.45	22.72	15.80	28.61	32.22	23.84	26.73	50.87	**27.91**
	Mayorista	27.08	30.18	21.17	32.32	39.17	27.95	36.04	70.34	**35.53**
	Consumido	33.63	34.54	28.21	33.96	43.60	37.53	40.47	76.51	**41.06**
Julio	Productor	23.01	24.85	17.17	34.76	27.08	19.31	33.81	n.d.	**25.71**
	Mayorista	30.08	28.22	21.33	39.71	34.00	26.70	39.78	73.59	**36.68**
	Consumido	35.25	33.26	28.07	43.71	39.67	36.76	44.09	78.93	**42.47**
Agosto	Productor	23.63	21.46	16.96	26.94	25.84	22.80	32.06		**24.24**
	Mayorista	29.64	26.47	20.77	35.68	29.11	27.66	43.24		**30.37**
	Consumido	33.90	32.26	28.06	40.79	38.49	36.43	49.08		**37.00**
Septiembre	Productor	23.30	20.80	17.40	38.33	25.44	23.95	41.69		**27.27**
	Mayorista	29.79	27.04	21.91	42.11	33.07	26.48	47.81		**32.60**
	Consumido	33.95	32.65	28.32	45.72	39.11	35.61	53.12		**38.35**
Octubre	Productor	32.40	22.97	22.00	47.07	34.59	23.06	54.78		**33.84**
	Mayorista	37.88	28.98	26.10	49.80	39.00	30.36	71.14		**40.47**
	Consumido	40.66	32.84	30.46	54.13	44.78	37.54	80.64		**45.87**
Noviembre	Productor	33.77	21.70	21.31	30.56	29.75	22.52	53.22		**30.40**
	Mayorista	35.45	28.77	26.49	50.40	36.21	31.30	75.35		**40.57**
	Consumido	45.12	33.16	31.61	64.69	42.37	37.56	87.82		**48.90**
Diciembre	Productor	23.69	18.17	18.69	30.68	25.71	24.04	53.01		**27.71**
	Mayorista	28.34	24.94	24.04	36.51	31.21	31.61	64.09		**34.39**
	Consumido	37.30	26.78	29.52	44.00	40.91	38.96	70.45		**41.13**
Promedio	**Productor**	**24.23**	**21.92**	**17.86**	**28.74**	**29.99**	**23.27**	**34.56**		**25.79**
	Mayorista	**29.31**	**27.67**	**22.85**	**34.62**	**36.72**	**29.68**	**44.44**		**32.18**
	Consumido	**36.20**	**32.76**	**29.49**	**40.58**	**42.89**	**38.96**	**51.59**		**38.92**

Fuente: Precios al productor a partir de datos suministrados por las Delegaciones Regionales del MAGFOR, precios mayoristas y detallistas a través de encuestas en mercados de Managua, MAGFOR.
Tipo de cambio promedio del mes correspondiente.

Tabla No. 17
Maíz blanco: Precios al productor, mayorista y consumidor.
(En C$/QQ.)

Mes	Concepto	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio
Enero	Productor	97.50	76.00	85.50	92.00	89.90	158.00	94.00	192.50	191.70	**119.68**
	Mayorista	122.64	93.33	113.00	123.00	103.00	203.00	130.00	226.05	230.00	**149.34**
	Consumido	149.00	160.00	164.00	162.00	175.00	271.00	252.00	298.00	304.00	**215.00**
Febrero	Productor	102.90	94.20	94.30	89.00	89.00	164.00	97.00	190.00	210.00	**125.60**
	Mayorista	124.80	113.10	119.00	119.00	101.00	207.00	139.00	225.00	232.00	**153.32**
	Consumido	151.00	170.00	185.00	156.00	154.00	277.00	200.00	300.00	317.00	**212.22**
Marzo	Productor	128.80	97.10	101.00	97.00	105.40	190.00	108.00	219.62	206.00	**139.21**
	Mayorista	159.80	121.25	147.00	119.00	114.00	209.00	142.00	261.43	236.00	**167.72**
	Consumido	200.00	180.00	196.00	158.00	167.00	282.00	225.00	307.00	325.00	**226.67**
Abril	Productor	120.00	98.80	113.00	95.00	111.00	180.00	120.00	198.33	195.00	**136.79**
	Mayorista	166.60	121.07	164.00	118.00	128.00	211.00	165.00	261.07	259.00	**177.08**
	Consumido	200.00	180.00	198.00	167.00	183.00	287.00	264.00	325.00	333.00	**237.44**
Mayo	Productor	153.80	89.00	118.00	94.00	119.70	177.00	119.00	202.33	225.80	**144.29**
	Mayorista	182.90	111.50	147.00	110.00	139.00	210.00	156.00	253.09	336.00	**182.83**
	Consumido	214.00	180.00	195.00	164.00	198.00	293.00	265.00	314.00	418.00	**249.00**
Junio	Productor	179.10	97.20	115.00	102.00	137.50	166.00	145.00	290.00	283.30	**168.34**
	Mayorista	186.00	125.00	141.00	121.00	159.00	207.00	163.00	304.67	354.00	**195.63**
	Consumido	225.00	192.00	195.00	177.00	204.00	288.00	251.00	370.00	416.00	**257.56**
Julio	Productor	183.10	113.90	120.00	111.00	169.00	164.00	150.00	327.50	n.d.	**167.31**
	Mayorista	212.90	139.00	136.00	138.00	203.00	210.00	182.00	316.81	347.00	**209.41**
	Consumido	255.00	198.00	240.00	178.00	278.00	294.00	275.00	383.00	406.00	**278.56**
Agosto	Productor	156.50	135.00	100.00	123.00	172.70	167.00	176.00	425.00		**181.90**
	Mayorista	227.50	139.00	136.00	142.00	199.00	210.00	191.00	417.06		**207.70**
	Consumido	282.00	200.00	188.00	198.00	253.00	297.00	281.00	491.00		**273.75**
Septiembre	Productor	102.80	111.00	90.00	105.00	153.80	122.00	133.00	242.31		**132.49**
	Mayorista	149.50	139.10	147.00	151.00	203.00	146.00	210.00	353.17		**187.35**
	Consumido	217.00	196.00	190.00	194.00	252.00	236.00	283.00	454.00		**252.75**
Octubre	Productor	77.80	88.00	82.00	83.00	153.70	87.00	155.00	153.00		**109.94**
	Mayorista	102.19	126.70	117.00	116.00	171.00	124.00	219.00	273.88		**156.22**
	Consumido	161.00	191.00	172.00	172.00	248.00	188.00	299.00	362.00		**224.13**
Noviembre	Productor	67.50	80.20	76.40	81.00	160.00	103.00	150.00	155.00		**109.14**
	Mayorista	92.19	110.90	102.00	96.00	251.00	130.00	202.00	248.91		**154.13**
	Consumido	131.00	154.00	150.00	144.00	229.00	200.00	289.00	303.00		**200.00**
Diciembre	Productor	73.10	75.00	94.00	83.00	165.00	91.00	200.00	180.00		**120.14**
	Mayorista	94.38	101.00	101.00	93.00	209.00	128.00	211.00	219.00		**144.55**
	Consumido	152.00	208.00	150.00	142.00	255.00	171.00	306.00	290.00		**209.25**
Promedio	**Productor**	**120.24**	**96.28**	**99.10**	**96.25**	**135.56**	**147.42**	**137.25**	**231.30**		**132.92**
	Mayorista	**151.78**	**120.08**	**130.83**	**120.50**	**165.00**	**182.92**	**175.83**	**280.01**		**165.87**
	Consumido	**194.75**	**184.08**	**185.25**	**167.67**	**216.33**	**257.00**	**265.83**	**349.75**		**227.58**

Fuente: Precios al productor a partir de datos suministrados por las Delegaciones Regionales del MAGFOR, precios mayoristas y detallistas a través de encuestas en mercados de Managua, MAGFOR.

Tabla No. 18
Maíz blanco: Precios al productor, mayorista y consumidor.
(En US$/QQ.)

Mes	Concepto	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio
Enero	Productor	5.81	6.16	6.25	5.77	9.66	5.47	10.67	10.12	**7.49**
	Mayorista	7.13	8.14	8.36	6.61	12.41	7.57	12.53	12.14	**9.36**
	Consumido	12.22	11.82	11.01	11.23	16.56	14.67	16.52	16.05	**13.76**
Febrero	Productor	7.16	6.76	6.02	5.69	9.98	5.62	10.49	11.04	**7.85**
	Mayorista	8.60	8.54	8.05	6.45	12.60	8.06	12.42	12.20	**9.62**
	Consumido	12.93	13.27	10.56	9.84	16.86	11.59	16.56	16.67	**13.54**
Marzo	Productor	7.35	7.21	6.53	6.71	11.52	6.24	12.08	10.79	**8.55**
	Mayorista	9.18	10.49	8.01	7.26	12.67	8.20	14.38	12.36	**10.32**
	Consumido	13.62	13.99	10.64	10.63	17.10	12.99	16.88	17.02	**14.11**
Abril	Productor	7.44	8.03	6.37	7.04	10.87	6.90	10.86	10.17	**8.46**
	Mayorista	9.12	11.65	7.91	8.11	12.74	9.49	14.30	13.51	**10.85**
	Consumido	13.56	14.07	11.19	11.60	17.33	15.18	17.80	17.37	**14.76**
Mayo	Productor	6.67	8.34	6.27	7.56	10.64	6.82	11.04	11.73	**8.63**
	Mayorista	8.36	10.39	7.34	8.78	12.63	8.93	13.81	17.45	**10.96**
	Consumido	13.49	13.79	10.94	12.50	17.62	15.18	17.13	21.71	**15.29**
Junio	Productor	7.25	8.09	6.77	8.65	9.94	8.27	15.75	14.66	**9.92**
	Mayorista	9.32	9.92	8.03	10.00	12.40	9.30	16.55	18.31	**11.73**
	Consumido	14.32	13.72	11.75	12.83	17.25	14.32	20.10	21.52	**15.73**
Julio	Productor	8.45	8.40	7.33	10.58	9.78	8.52	17.72	n.d.	**10.11**
	Mayorista	10.32	9.52	9.11	12.71	12.53	10.34	17.14	17.88	**12.44**
	Consumido	14.69	16.80	11.76	17.41	17.54	15.62	20.72	20.92	**16.93**
Agosto	Productor	9.97	6.97	8.08	10.77	9.92	9.96	22.90		**11.22**
	Mayorista	10.26	9.47	9.33	12.41	12.47	10.81	22.47		**12.46**
	Consumido	14.77	13.10	13.01	15.78	17.64	15.90	26.45		**16.66**
Septiembre	Productor	8.16	6.24	6.87	9.55	7.22	7.49	13.00		**8.36**
	Mayorista	10.22	10.19	9.88	12.61	8.64	11.83	18.95		**11.76**
	Consumido	14.40	13.17	12.69	15.65	13.96	15.95	24.36		**15.74**
Octubre	Productor	6.44	5.66	5.40	9.51	5.13	8.70	8.18		**7.00**
	Mayorista	9.27	8.07	7.55	10.58	7.31	12.29	14.64		**9.96**
	Consumido	13.97	11.87	11.20	15.34	11.08	16.78	19.35		**14.22**
Noviembre	Productor	5.84	5.25	5.25	9.86	6.04	8.38	8.25		**6.98**
	Mayorista	8.07	7.00	6.22	15.46	7.63	11.29	13.25		**9.85**
	Consumido	11.21	10.30	9.33	14.11	11.74	16.15	16.13		**12.71**
Diciembre	Productor	5.43	6.42	5.35	10.12	5.32	11.13	9.54		**7.62**
	Mayorista	7.31	6.90	5.99	12.82	7.48	11.74	11.61		**9.12**
	Consumido	15.06	10.25	9.15	15.65	9.99	17.03	15.37		**13.22**
Promedio	**Productor**	**7.16**	**6.96**	**6.37**	**8.48**	**8.84**	**7.79**	**12.54**		**8.31**
	Mayorista	**8.93**	**9.19**	**7.98**	**10.32**	**10.96**	**9.99**	**15.17**		**10.36**
	Consumido	**13.69**	**13.01**	**11.10**	**13.55**	**15.39**	**15.11**	**18.95**		**14.40**

Fuente: Precios al productor a partir de datos suministrados por las Delegaciones Regionales del MAGFOR, precios mayoristas y detallistas a través de encuestas en mercados de Managua, MAGFOR.
Tipo de cambio promedio del mes correspondiente.

Tabla No. 19
Sorgo: Precios al productor y mayorista
(En C$/QQ.)

Mes	Concepto	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio
Enero	Productor i/	80.60	73.57	75.00	81.67	86.25	n.d.	n.d.	180.00	n.d.	**96.18**
	Productor n	78.30	70.80	70.00	82.50	78.90	110.00	91.00	167.50	178.80	**103.09**
	Mayorista b	n.d.	n.d.	122.80	114.20	120.40	154.10	146.60	170.00	315.40	**163.36**
Febrero	Productor i/	79.83	80.50	80.00	71.25	87.00	100.00	n.d.	190.00	n.d.	**98.37**
	Productor n	71.30	73.90	71.70	74.00	86.00	105.00	90.00	136.70	182.50	**99.01**
	Mayorista b	n.d.	115.00	112.10	107.50	119.60	153.50	158.30	182.10	243.30	**148.93**
Marzo	Productor i/	72.80	87.17	72.50	70.00	82.50	97.50	100.00	168.60	186.67	**104.19**
	Productor n	76.10	81.40	75.00	77.50	85.40	125.00	90.00	183.20	202.00	**110.62**
	Mayorista b	n.d.	113.50	102.50	109.30	120.70	158.30	154.50	178.50	256.90	**149.28**
Abril	Productor i/	70.00	85.00	75.00	65.00	87.50	132.50	100.00	n.d.	n.d.	**87.86**
	Productor n	80.00	76.70	90.00	72.50	97.00	156.70	n.d.	n.d.	175.00	**106.84**
	Mayorista b	n.d.	120.30	112.30	112.80	124.00	158.30	135.70	188.40	270.00	**152.73**
Mayo	Productor i/	85.00	100.00	80.00	60.00	105.00	n.d.	115.00	200.00	n.d.	**106.43**
	Productor n	101.70	100.00	97.50	90.00	101.30	160.00	85.00	160.00	n.d.	**111.94**
	Mayorista b	n.d.	108.10	118.80	105.70	125.40	167.50	151.50	184.20	288.20	**156.18**
Junio	Productor i/	105.00	100.00	n.d.	66.25	105.00	n.d.	125.00	n.d.	n.d.	**100.25**
	Productor n	111.90	105.00	100.00	97.50	116.00	136.00	n.d.	240.00	250.00	**144.55**
	Mayorista b	n.d.	123.20	122.20	108.10	134.00	164.70	155.00	270.30	285.50	**170.38**
Julio	Productor i/	150.00	n.d.	85.00	75.00	n.d.	150.00	n.d.	260.00	n.d.	**144.00**
	Productor n	155.60	100.00	n.d.	91.70	161.30	170.00	150.00	n.d.	n.d.	**138.10**
	Mayorista b	n.d.	149.60	119.60	110.00	172.70	174.20	161.10	284.40	289.00	**182.58**
Agosto	Productor i/	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	150.00	n.d.		**150.00**
	Productor n	186.70	60.00	n.d.	118.30	163.30	146.00	156.70	300.00		**161.57**
	Mayorista b	n.d.	133.10	116.70	109.60	167.30	177.40	159.60	270.30		**162.00**
Septiembre	Productor i/	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	100.00	180.00		**140.00**
	Productor n	177.10	116.70	85.00	120.00	175.00	130.00	220.00	220.00		**155.48**
	Mayorista b	n.d.	146.70	116.60	153.80	165.20	160.40	164.20	275.00		**168.84**
Octubre	Productor i/	n.d.	n.d.	85.00	n.d.	n.d.	n.d.	167.00	n.d.		**126.00**
	Productor n	145.00	n.d.	100.00	90.00	180.00	137.20	162.90	n.d.		**135.85**
	Mayorista b	n.d.	140.50	112.10	139.00	167.10	158.90	182.50	293.00		**170.44**
Noviembre	Productor i/	n.d.	72.00	80.00	100.00	n.d.	n.d.	220.00	n.d.		**118.00**
	Productor n	n.d.	103.30	82.50	n.d.	166.70	146.00	n.d.	290.00		**157.70**
	Mayorista b	n.d.	135.00	123.10	168.30	161.70	156.70	163.50	308.00		**173.76**
Diciembre	Productor i/	n.d.	n.d.	70.00	60.00	75.00	120.00	165.00	n.d.		**98.00**
	Productor n	80.00	90.00	100.00	90.00	225.00	125.00	135.00	n.d.		**120.71**
	Mayorista b	n.d.	129.00	134.20	n.d.	163.30	151.90	178.10	319.00		**172.07**
Promedio	Productor i/	**91.89**	**85.46**	**78.06**	**72.13**	**89.75**	**120.00**	**138.00**	**196.43**		**108.97**
	Productor n	**114.88**	**88.89**	**87.17**	**91.27**	**136.33**	**137.24**	**131.18**	**212.18**		**124.89**
	Mayorista b	**n.d.**	**128.55**	**117.75**	**121.66**	**145.12**	**161.33**	**159.22**	**243.60**		**153.89**

i/ sorgo industrial m/ sorgo millon b/ blanco
Fuente: Precios al productor a partir de datos suministrados por las Delegaciones Regionales del MAGFOR, precios mayoristas y detallistas a través de encuestas en mercados de Managua, MAGFOR.

Tabla No. 20
Sorgo: Precios al productor y mayorista
(En US$/QQ.)

Mes	Concepto	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio
Enero	Productor i/	80.60	5.62	5.40	5.55	5.53	n.d.	n.d.	9.98	n.d.	**6.42**
	Productor m/	78.30	5.41	5.04	5.61	5.06	6.72	5.30	9.28	9.44	**6.48**
	Mayorista b/	n.d.	n.d.	8.85	7.76	7.73	9.42	8.53	9.42	16.65	**9.77**
Febrero	Productor i/	79.83	6.12	5.74	4.82	5.56	6.09	n.d.	10.49	n.d.	**6.47**
	Productor m/	71.30	5.62	5.14	5.01	5.50	6.39	5.22	7.55	9.60	**6.25**
	Mayorista b/	n.d.	8.74	8.04	7.27	7.64	9.34	9.18	10.05	12.79	**9.13**
Marzo	Productor i/	72.80	6.60	5.18	4.71	5.25	5.91	5.77	9.27	9.78	**6.56**
	Productor m/	76.10	6.16	5.35	5.22	5.44	7.58	5.20	10.07	10.58	**6.95**
	Mayorista b/	n.d.	8.59	7.32	7.36	7.68	9.60	8.92	9.82	13.45	**9.09**
Abril	Productor i/	70.00	6.40	5.33	4.36	5.55	8.00	5.75	n.d.	n.d.	**5.90**
	Productor m/	80.00	5.78	6.39	4.86	6.15	9.46	n.d.	n.d.	9.13	**6.96**
	Mayorista b/	n.d.	9.06	7.98	7.56	7.86	9.56	7.80	10.32	14.08	**9.28**
Mayo	Productor i/	85.00	7.49	5.66	4.00	6.63	n.d.	6.59	10.91	n.d.	**6.88**
	Productor m/	101.70	7.49	6.89	6.00	6.40	9.62	4.87	8.73	n.d.	**7.14**
	Mayorista b/	n.d.	8.10	8.40	7.05	7.92	10.07	8.68	10.05	14.97	**9.40**
Junio	Productor i/	105.00	7.46	n.d.	4.40	6.60	n.d.	7.13	n.d.	n.d.	**6.40**
	Productor m/	111.90	7.83	7.04	6.47	7.29	8.15	n.d.	13.04	12.93	**8.96**
	Mayorista b/	n.d.	9.19	8.60	7.17	8.43	9.86	8.84	14.68	14.77	**10.19**
Julio	Productor i/	150.00	n.d.	5.95	4.95	n.d.	8.95	n.d.	14.07	n.d.	**8.48**
	Productor m/	155.60	7.42	n.d.	6.06	10.10	10.14	8.52	n.d.	n.d.	**8.45**
	Mayorista b/	n.d.	11.10	8.37	7.27	10.82	10.39	9.15	15.39	14.89	**10.92**
Agosto	Productor i/	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	8.49	n.d.		**8.49**
	Productor m/	186.70	4.43	n.d.	7.78	10.18	8.67	8.87	16.16		**9.35**
	Mayorista b/	n.d.	9.83	8.13	7.20	10.43	10.54	9.03	14.56		**9.96**
Septiembre	Productor i/	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	5.63	9.66		**7.65**
	Productor m/	177.10	8.58	5.89	7.85	10.87	7.69	12.40	11.81		**9.30**
	Mayorista b/	n.d.	10.78	8.08	10.06	10.26	9.49	9.25	14.76		**10.38**
Octubre	Productor i/	n.d.	n.d.	5.86	n.d.	n.d.	n.d.	9.37	n.d.		**7.62**
	Productor m/	145.00	n.d.	6.90	5.86	11.14	8.08	9.14	n.d.		**8.22**
	Mayorista b/	n.d.	10.28	7.73	9.05	10.34	9.36	10.24	15.66		**10.38**
Noviembre	Productor i/	n.d.	5.24	5.49	6.48	n.d.	n.d.	12.29	n.d.		**7.38**
	Productor m/	n.d.	7.52	5.66	n.d.	10.27	8.57	n.d.	15.44		**9.49**
	Mayorista b/	n.d.	9.82	8.45	10.90	9.96	9.20	9.14	16.39		**10.55**
Diciembre	Productor i/	n.d.	n.d.	4.78	3.87	4.60	7.01	9.18	n.d.		**5.89**
	Productor m/	80.00	6.52	6.83	5.80	13.81	7.31	7.51	n.d.		**7.96**
	Mayorista b/	n.d.	9.34	9.17	n.d.	10.02	8.88	9.91	16.91		**10.31**
Promedio	Productor i/	**91.89**	**6.42**	**5.49**	**4.79**	**5.68**	**7.19**	**7.80**	**10.73**		**6.87**
	Productor m/	**114.88**	**6.61**	**6.12**	**6.05**	**8.52**	**8.20**	**7.45**	**11.51**		**7.78**
	Mayorista b/	**n.d.**	**9.53**	**8.26**	**8.06**	**9.09**	**9.64**	**9.06**	**13.17**		**9.54**

i/ sorgo industrial m/ sorgo millon b/ blanco
Fuente: Precios al productor a partir de datos suministrados por las Delegaciones Regionales del MAGFOR, precios mayoristas y detallistas a través de encuestas en mercados de Managua, MAGFOR.
Tipo de cambio promedio del mes correspondiente.

Tabla No. 21
Arroz: Precios internacionales
(En US$/QQ.)

Precios internacionales de Arroz pulido en Louisiana

Año/Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Promedio
2000	12,88	12,69	12,55	12,21	11,76	11,57	11,45	11,64	12,14	12,82	12,64	12,77	**12,26**
2001	12,75	12,75	12,72	12,40	12,26	12,17	12,38	12,19	10,97	10,59	10,41	10,25	**11,82**
2002	9,81	9,75	9,68	9,01	9,01	9,01	9,01	9,01	9,09	9,12	9,12	9,12	**9,23**
2003	9,25	9,25	9,38	11,19	11,63	11,95	12,13	13,44	14,00	14,88	15,25	15,85	**12,35**
2004	15,90	15,78	16,18	16,74	17,29	18,47	18,74	17,49	15,78	15,04	14,92	14,84	**16,43**
2005	14,71	14,24	14,18	13,87	13,81	13,81	13,75	13,50	13,15	13,69	14,20	14,43	**13,95**
2006	15,37	16,11	16,27	16,27	16,62	16,77	16,77	17,84	18,74	18,74	18,74	18,74	**17,25**
2007	18,74	18,74	18,69	18,56	18,49	18,49	18,49	18,49	16,52	18,29	20,47	21,37	**18,78**
2008	22,53	25,16	28,28	33,68	42,73	41,25							**32,27**

Fuente: Elaborado en el Departamento de Precios y Mercados del MAGFOR con datos del USDA e Infoaserca.
* De Octubre de 1997 en adelante el precio es pilado y es grano largo 4% quebrado en Louisiana

Precio internacionales de Arroz No.2 en granza

Año/Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Promedio
2000	6,49	6,47	6,35	6,20	6,08	6,58	7,03	7,26	7,16	7,31	7,49	7,26	**6,81**
2001	7,26	7,21	7,07	7,03	7,02	6,92	6,58	5,74	5,26	4,93	4,79	4,99	**6,23**
2002	4,73	4,69	4,65	4,48	4,41	4,76	4,54	4,54	4,54	3,99	4,61	4,90	**4,57**
2003	4,90	4,92	5,13	6,01	7,15	7,71	7,56	7,86	8,05	7,99	8,56	9,07	**7,08**
2004	9,30	8,96	10,21	10,44	11,68	11,21	8,51	8,39	8,58	8,17	8,17	8,39	**9,33**
2005	8,24	7,71	7,71	7,88	7,94	7,71	7,20	7,03	7,49	7,94	8,21	8,51	**7,80**
2006	8,92	9,30	9,30	9,30	9,24	9,24	9,07	9,98	10,28	10,44	11,12	11,12	**9,78**
2007	11,04	10,89	10,89	10,89	10,72	10,66	10,66	10,89	12,70	12,84	13,27	13,61	**11,59**
2008	14,29	15,73	18,68	21,10	24,50	22,23							**19,42**

Fuente: Elaborado en el Departamento de Precios y Mercados del MAGFOR con datos publicados por CNP/CR con información del Guide Price of Market News

Tabla No. 22
Frijol: Precios internacionales
(En US$/QQ.)

Precio de frijol rojo en Washington

Año/Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Promedio
2000	-	21,37	-	21,13	21,01	21,71	20,96	21,70	23,82	23,27	24,90	24,84	**22,47**
2001	24,21	23,67	24,21	23,71	24,26	24,51	19,96	25,51	26,19	25,83	31,36	32,08	**25,46**
2002	33,98	34,75	34,66	35,03	35,12	34,39	34,39	32,80	30,41	28,00	27,99	28,11	**32,47**
2003	28,33	28,33	28,33	24,76	28,79	28,69	28,25	28,68	28,09	27,45	27,59	27,78	**27,92**
2004	28,08	28,08	28,08	28,08	28,08	28,08	28,08	28,08	29,76	31,32	32,05	32,06	**29,15**
2005	32,06	32,06	32,06	32,06	31,89	31,17	31,07	30,91	27,12	27,12	27,12	27,12	**30,15**
2006	27,12	27,12	27,12	27,12	26,98	26,14	26,14	27,04	27,78	28,11	29,10	29,10	**27,41**
2007	29,10	30,41	31,07	31,73	32,06	32,06	32,06	32,06	34,52	37,09	41,06	42,41	**33,80**
2008	45,62	48,66	49,65	50,80									**48,68**

Precios de frijol negro mayorista Nueva York

Año/Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Promedio
2000	18,32	17,38	17,26	15,42	17,01	16,77	16,77	17,85	18,10	16,70	16,64	16,02	**17,02**
2001	16,47	16,35	15,88	16,63	18,51	22,10	22,88	24,01	33,01	35,01	36,98	35,34	**24,43**
2002	37,60	37,48	37,24	36,13	35,51	36,25	35,39	25,81	21,42	19,33	19,19	19,19	**30,04**
2003	18,06	18,97	15,15	18,97	18,97	19,45	19,10	22,84	22,02	22,19	20,86	22,93	**19,96**
2004	22,40	23,14	23,59	25,29	25,00	25,14	24,64	24,26	27,62	26,01	26,08	26,14	**24,94**
2005	26,14	26,14	26,14	26,01	24,78	23,87	24,17	24,04	24,00	24,17	24,99	26,39	**25,07**
2006	27,45	28,11	29,20	29,26	29,10	30,95	31,07	30,08	26,14	26,47	27,12	27,12	**28,51**
2007	28,11	29,10	31,07	32,06	33,04	33,04	33,04	33,04	33,54	35,84	36,13	36,50	**32,87**
2008	37,60	38,63	39,62	42,41									**39,57**

Fuente: Elaborado en el Departamento de Precios y Mercados del MAGFOR

Tabla No. 23
Sorgo y maíz amarillo: Precios internacionales
(En US$/QQ.)

Precio Contado de Sorgo en el Golfo

Año/Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Promedio
2000	4,02	4,07	4,13	4,12	4,34	3,64	3,27	3,39	3,73	4,02	4,34	4,25	**3,94**
2001	4,54	4,40	4,34	4,19	4,23	4,04	4,12	4,29	4,29	4,24	4,27	4,37	**4,27**
2002	4,31	3,98	4,17	4,03	4,03	4,12	4,33	5,11	5,26	5,03	4,79	5,00	**4,51**
2003	4,81	4,94	4,79	4,83	4,70	4,32	4,09	4,46	4,89	4,77	5,04	5,01	**4,72**
2004	5,49	5,56	5,83	5,91	5,64	5,40	4,64	4,81	4,62	4,31	4,37	4,37	**5,08**
2005	4,38	4,39	4,49	4,30	4,55	4,78	5,09	4,86	4,54	4,55	4,25	4,66	**4,57**
2006	4,84	5,04	4,99	5,22	5,63	5,62	5,83	5,49	5,85	7,11	7,60	7,58	**5,90**
2007	7,93	8,25	7,85	6,72	7,15	7,60	7,23	7,72	8,13	7,88	7,80	8,89	**7,58**
2008	10,24	10,16	10,43	11,00	10,98	12,57	11,02						**10,92**

Fuente: Elaborado en el Departamento de Precios y Mercados del MAGFOR con datos del The Wall Street Journal, USDA e Infoaserca.

Cotizaciones FOB de Maíz amarillo No. 2 en el Golfo de los EE.UU.

Año/Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Promedio
2000	4,20	4,33	4,30	4,34	4,29	3,81	3,42	3,43	3,64	3,87	4,04	4,19	**3,99**
2001	4,31	4,18	4,12	3,96	3,82	3,77	4,07	4,21	4,11	3,90	4,07	4,19	**4,06**
2002	3,98	4,11	4,07	3,96	4,07	4,22	4,52	4,93	5,10	4,95	4,92	4,85	**4,47**
2003	4,78	4,63	4,77	4,79	4,89	4,86	4,45	4,48	4,70	4,69	4,90	4,86	**4,73**
2004	5,22	5,48	5,78	6,11	5,84	5,58	4,75	4,72	4,46	4,23	4,25	4,26	**5,06**
2005	4,34	4,32	4,55	4,36	4,32	4,45	4,73	4,47	4,39	4,61	4,34	4,66	**4,46**
2006	4,66	4,89	4,79	4,91	5,03	5,00	5,16	5,19	5,48	6,53	7,37	7,36	**5,53**
2007	7,54	8,01	7,63	6,99	7,30	7,50	6,74	6,85	7,16	7,46	7,76	8,17	**7,50**
2008	9,22	10,06	10,56	11,14	13,35	12,69							**11,17**

Fuente: Elaborado en el Departamento de Precios y Mercados del MAGFOR con datos del The Wall Street Journal, USDA e Infoaserca.

Tabla No. 24
Azúcar: Precios internacionales
(En US$/QQ.)

Precio Contado de Azúcar Cruda Mundial Contrato #11

Año/Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Promedio
2000	5,61	5,69	5,54	6,45	7,34	8,27	10,06	11,16	10,37	10,95	10,00	10,25	**8,47**
2001	10,65	10,26	9,65	9,30	10,02	9,80	9,51	8,78	8,62	7,13	7,81	8,04	**9,13**
2002	7,96	6,81	7,27	7,12	7,33	7,07	8,06	7,86	8,54	8,84	8,85	8,92	**7,89**
2003	8,56	9,14	8,50	7,92	7,41	6,85	7,18	7,30	6,70	6,74	6,83	6,95	**7,51**
2004	6,42	7,01	8,23	8,21	8,08	8,41	9,19	8,99	9,10	9,84	9,65	10,19	**8,61**
2005	10,33	10,51	10,57	10,19	10,23	10,45	10,89	11,09	11,59	12,40	12,86	15,09	**11,35**
2006	17,27	18,93	18,01	18,21	17,83	16,19	16,61	13,58	12,42	12,09	12,38	12,47	**15,50**
2007	11,85	11,63	11,44	10,85	10,78	11,05	12,18	11,66	11,61	11,86	11,83	12,47	**11,60**
2008	13,75	15,16	14,60	13,68	12,23	13,29							**13,79**

Precio Contado de Azúcar Doméstica Contrato #14

Años/Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Promedio
2000	17,70	17,24	18,46	19,43	19,12	19,31	17,64	18,12	18,97	21,15	21,39	20,56	**19,09**
2001	20,81	21,18	21,40	21,51	21,19	21,04	20,64	20,90	20,87	20,90	21,19	21,43	**21,09**
2002	21,03	20,69	19,92	19,73	19,52	19,93	20,86	20,91	21,65	21,94	22,22	22,03	**20,87**
2003	21,62	21,91	22,14	21,87	21,8	21,62	21,32	21,26	21,34	20,92	20,91	20,37	**21,42**
2004	20,54	20,57	20,86	20,88	20,69	20,03	20,14	20,1	20,47	20,31	20,4	20,55	**20,46**
2005	20,57	20,36	20,54	21,21	21,96	21,89	21,94	20,49	21,10	21,71	21,83	21,74	**21,28**
2006	23,61	24,05	23,10	23,56	23,48	23,32	22,44	21,38	21,27	20,22	19,66	19,59	**22,14**
2007	20,03	20,59	20,85	20,91	21,27	21,33	22,72	21,80	21,42	20,56	20,25	20,12	**20,99**
2008	20,24	20,21	20,65	20,54	20,83	21,80							**20,71**

Precios de Azucar Refinada Mundial FOB Contrato #5 Londres

Años/Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Promedio
2000	7,70	7,67	7,83	8,66	9,06	10,63	11,38	11,29	11,74	11,76	11,02	10,95	**9,97**
2001	11,23	10,65	10,26	10,61	11,71	12,68	12,60	12,08	10,66	10,19	11,27	11,55	**11,29**
2002	11,86	10,80	10,83	10,05	10,31	10,02	10,26	10,32	9,71	9,74	10,16	10,27	**10,36**
2003	10,64	11,10	10,51	10,14	9,95	9,66	9,84	9,74	8,95	8,39	8,67	9,23	**9,74**
2004	9,16	9,54	10,59	11,19	10,78	10,73	11,81	11,80	11,12	11,21	11,27	11,23	**10,87**
2005	11,63	12,09	12,02	11,76	11,75	12,61	14,70	14,81	14,60	14,18	13,10	15,00	**13,19**
2006	16,92	19,99	20,45	21,35	21,81	20,93	20,95	18,16	17,32	17,92	16,41	15,85	**19,01**
2007	15,13	14,92	15,59	14,21	14,94	14,36	14,13	12,87	12,54	12,56	13,00	13,78	**14,00**
2008	15,17	16,61	15,79	15,87	14,92	16,35							**15,79**

Fuente: Elaborados en el Departamento de Precios y Mercados del MAGFOR con datos de la Coffee, Sugar & Cocoa, USDA.

Tabla No. 25
Maní: Precios internacionales
(En US$/QQ.)

Maní (EE.UU Runners Precio 40/50, CIF Rotterdam)

Año/Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Promedio
2001	43,51	41,42	40,38	39,93	39,29	39,70	37,84	37,66	37,66	33,71	32,67	30,85	**37,89**
2002	31,13	31,31	28,58	28,27	27,90	31,99	32,44	32,44	39,70	39,84	42,79	42,29	**34,06**
2003	43,92	44,60	45,37	45,37	45,37	45,60	44,65	42,42	42,20	42,20	44,15	45,37	**44,27**
2004	45,37	45,37	45,37	44,01	44,01	44,01	44,01	43,92	43,56	43,56	43,56	43,28	**44,17**
2005	42,65	42,65	41,83	42,20	42,20	39,93	39,16	38,57	38,57	38,57	38,57	38,57	**40,29**
2006	38,64	38,64	37,95	37,27	37,27	37,45	38,18	41,82	43,41	44,55	49,64	49,32	**41,18**
2007	48,50	47,37	47,23	47,41	49,73	50,95	54,58	59,98	65,25	64,20	73,87	77,13	**57,18**
2008	77,13	77,13	81,44	81,44	81,44	82,71							**80,22**

Fuente: Elaborado en el Departamento de Precios y Mercados del MAGFOR en base a reportes de The Public Ledger

Tabla No. 26
Carne y leche entera en polvo: Precios internacionales

Precios de la Carne (Australia, carne de vaca, deshuesada, CIF EE.UU), US$/Tonelada

Año/Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Promedio
2000	1.963	1.979	2.011	2.019	1.997	1.954	1.973	1.970	1.863	1.834	1.968	1.953	**1.956,9**
2001	1.958	1.959	2.037	2.035	2.024	2.032	2.101	2.295	2.433	2.288	2.275	2.222	**2.138,3**
2002	2.291	2.315	2.375	2.323	2.174	2.157	2.223	2.189	2.124	1.917	1.919	2.000	**2.167,2**
2003	2.185	2.140	2.120	2.028	1.947	2.055	1.786	2.009	2.139	2.169	2.442	2.341	**2.113,4**
2004	2.380	2.194	2.144	2.251	2.527	2.571	2.676	2.794	2.770	2.629	2.610	2.594	**2.511,7**
2005	2.541	2.588	2.639	2.607	2.678	2.660	2.706	2.646	2.651	2.568	2.579	2.541	**2.617,0**
2006	2.505	2.524	2.447	2.482	2.485	2.453	2.538	2.593	2.590	2.599	2.679	2.673	**2.547,3**
2007	2.612	2.618	2.607	2.593	2.584	2.621	2.590	2.610	2.607	2.555	2.603	2.635	**2.602,9**
2008	2.687	2.836	2.940	3.023	3.389								**2.975,0**

Fuente: Elaborado en el Departamento de Precios y Mercados del MAGFOR con datos del Meat & Livestock, Australia

Leche entera en polvo (precios de exportación Nueva Zelandia) US$/FOB/TM

Año/Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Promedio
2000	1.588	1.600	1.600	1.650	1.725	1.925	1.975	1.975	1.975	2.050	2.050	2.050	**1.846,9**
2001	2.025	2.025	2.025	2.000	2.025	2.025	2.025	2.025	2.000	1.969	1.863	1.699	**1.975,5**
2002	1.584	1.549	1.488	1.416	1.300	1.265	1.136	1.150	1.239	1.352	1.487	1.699	**1.388,8**
2003	1.814	1.825	1.835	1.787	1.778	1.776	1.748	1.729	1.789	1.853	1.853	1.866	**1.804,4**
2004	1.838	1.850	1.850	1.863	1.950	2.050	2.100	2.100	2.100	2.113	2.200	2.225	**2.019,9**
2005	2.250	2.275	2.263	2.232	2.225	2.225	2.250	2.288	2.307	2.300	2.269	2.250	**2.261,2**
2006	2.175	2.188	2.157	2.125	2.100	2.063	2.100	2.088	2.082	2.163	2.388	2.688	**2.193,0**
2007	2.850	3.050	3.288	3.850	4.025	4.300	4.700	4.750	4.750	4.950	-	-	**4.051,3**
2008	4.400	4.550	4.750	4.550	4.550	4.400							**4.533,3**

Fuente: Elaborado en el Departamento de Precios y Mercados del MAGFOR con datos del Farmnet - Nueva Zelandia

Tabla No. 27
Nicaragua: Comercio exterior
(2001 - 2008)

Concepto/Año	Unidad de medida	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2007/30julio	2008/30julio
Exportación de mercancías (FOB)	**Millones de US$**	**589,4**	**558,7**	**610,9**	**759,8**	**866,0**	**1.049,5**	**1.202,2**		
Importación de mercancías (FOB)	**Millones de US$**	**-1.617,3**	**-1.617,5**	**-1.726,1**	**-2.027,7**	**-2.404,6**	**-2.754,7**	**-3.294,4**		
Exportaciones agropecuarias	**Millones de US$**	**212,0**	**178,0**	**203,7**	**268,0**	**298,3**	**389,0**	**404,4**		
Café										
Valor	Millones de US$	103,3	73,6	85,5	126,8	125,9	207,1	188,3	125,23	198,30
Volumen	Miles de qq.	1.832,4	1.318,9	1.321,6	1.758,9	1.242,8	1.889,0	1.600,6	1.053,68	1.431,60
Precio promedio		56,4	55,8	64,7	72,1	101,3	109,6	117,6	118,8	138,5
Maní										
Valor	Millones de US$	30,7	24,2	28,4	39,7	43,6	43,0	56,0	34,0	62,75
Volumen	Miles de qq.	1.019,7	918,5	911,8	1.239,7	1.433,1	1.483,9	1.579,9	991,89	1.274,10
Precio promedio		30,1	26,3	31,2	32,0	30,4	29,0	35,5	34,3	49,3
Frijol										
Valor	Millones de US$	13,77	18,41	20,88	20,23	27,50	37,12	40,33	27,66	49,12
Volumen	Miles de qq.	581,27	900,02	984,42	887,97	866,95	1.196,41	1.186,93	905,30	832,52
Precio promedio	US $ /qq	23,69	20,46	21,21	22,78	31,72	31,03	33,98	30,6	59,0
Ganado en pie										
Valor	Millones de US$	27,6	23,3	25,9	35,9	43,5	39,3	42,4	24,25	16,22
Volumen	Miles de kg.	29.216,9	24.147,5	26.732,3	37.295,6	46.129,4	30.120,7	31.884,1	18.826,8	11.663,20
Precio promedio		0,9	1,0	1,0	1,0	0,9	1,3	1,3	1,3	1,4
Exportaciones de manufactura	**Millones de US$**	**259,1**	**256,7**	**287,6**	**351,9**	**425,9**	**499,0**	**641,2**		
Productos alimenticios	Millones de US$	169,1	164,1	184,5	233,1	278,6	341,1	430,5		
Carne										
Valor	Millones de US$	65,6	78,0	83,8	110,4	119,1	148,0	179,6	107,83	120,82
Volumen	Miles de lb.	58.993,9	69.422,5	76.823,7	91.975,1	93.662,1	107.552,5	130.717,5	79.356,14	85.554,55
Precio promedio		1,1	1,1	1,1	1,2	1,3	1,4	1,4	1,4	1,4
Azúcar										
Valor	Millones de US$	49,1	28,6	25,7	36,8	60,3	60,3	74,5	56,95	47,91
Volumen	Miles de qq.	5.225,8	3.067,4	2.893,2	4.303,3	6.085,3	4.919,8	5.252,3	4.254,65	3.353,65
Precio promedio		9,4	9,3	8,9	8,5	9,9	12,2	14,2	13,4	14,3
Otros	Millones de US$	54,3	57,4	75,0	86,0	99,1	132,8	176,4		
Productos lácteos	Millones de US$									
Queso	Millones de US$	12,0	13,4	20,5	22,2	23,9	34,5	49,7	28,17	36,18
Leche en polvo	Millones de US$	1,8	0,9	3,9	6,1	6,0	22,6	38,8	52,30	71,24
Helados (paletas, conos)	Millones de US$	2,2	2,3	2,5	2,7	2,8	3,0	3,1		
Yogurt	Millones de US$	2,4	2,3	2,3	1,5	1,5	1,5	0,9		
Café instantáneo	Millones de US$	8,1	8,9	7,6	9,1	10,7	13,8	16,6	10,30	14,96

p/ preliminar Nota: en los datos de CETREX, bajo descripción de leche en polvo se incluyen helados y yogurt.
Fuente: Anuario de Estadísticas Económicas 2001-2007, datos a 2007 del BCN, datos de frijol toda la serie y lo correspondiente a enero julio 2007 y de 2008: CETREX.

Tabla No. 28
Financiamiento: saldos de cartera bruta por sector económico
En millones de Córdobas
(2001 - 2007)

Concepto/Año	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Cartera total	**10.653,0**	**12.241,7**	**15.999,0**	**20.540,8**	**26.974,4**	**35.162,3**	**46.149,1**
corto plazo	4.431,7	4.680,4	6.236,2	7.835,8	9.487,0	12.316,6	16.226,5
largo plazo	5.276,2	6.089,1	7.846,6	10.904,4	15.692,1	20.822,1	27.707,4
Sector agrícola	**1.746,9**	**2.127,3**	**2.454,0**	**2.507,8**	**2.939,9**	**3.452,3**	**4.085,8**
Sector pecuario	**295,7**	**359,1**	**439,4**	**778,3**	**1.358,4**	**2.414,4**	**3.484,7**
Sector comercio	**2.654,6**	**3.247,2**	**4.108,8**	**5.981,4**	**7.699,7**	**9.652,4**	**12.518,6**
Cartera total del sistema bancario *	**9.935,1**	**11.327,1**	**14.724,6**	**18.776,3**	**24.415,5**	**31.941,8**	**42.026,3**
corto plazo	3.984,2	4.226,6	5.605,2	7.026,0	8.400,7	11.113,8	14.584,2
largo plazo	5.005,7	5.628,2	7.203,2	9.949,8	14.219,5	18.804,4	25.226,9
Préstamos agrícolas	**1.585,3**	**1.935,8**	**2.179,1**	**2.307,7**	**2.689,5**	**2.971,6**	**3.538,4**
corto plazo	442,5	422,3	502,0	653,2	977,2	1.147,9	1.564,1
largo plazo	744,1	774,4	714,3	789,5	924,3	987,0	1.242,4
Préstamos ganaderos	**203,8**	**240,8**	**290,2**	**439,8**	**795,9**	**1.380,2**	**2.075,0**
corto plazo	104,2	150,4	175,3	248,6	369,6	560,2	674,4
largo plazo	75,4	77,2	87,8	181,4	413,0	756,9	1.366,5
Préstamos comerciales	**2.383,8**	**2.910,6**	**3.641,4**	**5.322,1**	**6.831,6**	**8.807,5**	**11.395,8**
corto plazo	1.028,8	1.094,3	1.428,8	2.090,8	2.075,9	2.681,7	3.393,6
largo plazo	1.208,2	1.593,0	1.857,5	2.883,0	4.325,0	5.770,1	7.658,2
Cartera total de microfinancieras pertenecientes a ASOMIF **	**717,9**	**914,6**	**1.274,4**	**1.764,5**	**2.558,9**	**3.220,5**	**4.122,8**
corto plazo	447,5	453,8	631,0	809,8	1.086,3	1.202,8	1.642,3
largo plazo	270,5	460,9	643,4	954,6	1.472,6	2.017,7	2.480,5
número de clientes	129.561	136.413	189.776	235.494	298.774	307.693	341.370
Préstamos agrícolas	**161,6**	**191,5**	**274,9**	**200,1**	**250,4**	**480,7**	**547,4**
Préstamos ganaderos	**91,9**	**118,3**	**149,2**	**338,5**	**562,5**	**1.034,2**	**1.409,7**
Préstamos comerciales	**270,8**	**336,6**	**467,4**	**659,3**	**868,1**	**844,9**	**1.122,8**

p/ preliminar
* : Sistema bancario incluye los bancos BAC, BANCENTRO, BDF, BANPRO, Banco Uno, PROCREDIT y HSBC, así como las microfinancieras FINDESA, FAMA y FINARCA.
** : Incluye a las 19 organizaciones afiliadas a ASOMIF.
Los datos de ASOMIF son saldos de cartera por cobrar (montos pendientes de cobro con fecha de corte al 31 de diciembre de cada año.
Fuente: Anuario de Estadísticas Económicas 2001-2007 del BCN y ASOMIF.

Tabla No. 29
Cobertura geográfica de instituciones financieras
Número de sucursales por departamento / región

Banco / Microfinanciera	Madriz	N. Segovia	Estelí	Chinandega	León	Managua	Masaya	Granada	Carazo	Rivas	Boaco	Chontales	Matagalpa	Jinotega	R. San Juan	RAAN	RAAS
Bancos y reguladas																	
BAC	0	0	1	1	1	13	1	1	1	1	0	0	2	1	0	0	0
BANCENTRO	0	1	1	3	3	19	3	2	3	3	2	2	5	1	0	1	3
BDF	1	1	1	1	1	22	1	1	2	2	0	2	2	0	1	0	0
BANPRO	0	1	1	3	2	32	1	1	1	1	1	1	2	1	0	1	3
HSBC	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PROCREDIT	0	2	1	1	1	10	1	2	1	3	2	1	3	1	0	0	0
FINDESA	0	2	1	1	1	7	1	1	0	2	0	1	4	1	1	2	2
FAMA	0	1	1	1	1	9	1	1	1	1	1	2	3	1	0	0	1
Subtotal	**1**	**8**	**7**	**11**	**10**	**115**	**9**	**9**	**9**	**13**	**6**	**9**	**21**	**6**	**2**	**4**	**9**
Afiliadas a ASOMIF																	
ACODEP	2	2	2	6	4	12	1	1	1	2	1	1	3	2	0	1	1
ADIM	0	0	0	0	0	2	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
AFODENIC	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
ASODERI	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0
CEPRODEL	0	0	2	9	7	6	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CSM 20 de Abril	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0
4i-2000	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
FJN	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	2	1	3	1	0	0	1
LEON 2000	0	0	0	3	3	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
FDL	1	1	1	2	2	7	2	2	1	4	1	1	5	4	0	0	0
FINCA Nicaragua	0	1	1	1	1	3	1	0	0	1	0	1	2	1	0	0	2
FODEM	0	1	2	1	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
FUDEMI	0	0	0	0	0	4	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
FUNDENUSE	1	4	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
FUNDEPYME	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
FUNDESER	2	1	0	1	0	2	0	0	1	0	0	1	2	1	0	1	4
PRESTANIC	0	2	1	0	0	2	0	0	0	0	2	1	3	0	0	0	0
PRODESA	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	4
PROMUJER	0	0	1	1	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Subtotal	**7**	**13**	**15**	**24**	**20**	**46**	**13**	**6**	**7**	**13**	**7**	**8**	**21**	**12**	**1**	**2**	**13**
TOTAL	**8**	**21**	**22**	**35**	**30**	**161**	**22**	**15**	**16**	**26**	**13**	**17**	**42**	**18**	**3**	**6**	**22**

Fuente: Elaboración propia

Tabla No. 30
Organizaciones que trabajan con fondos del Fondo de Crédito Rural
2008

Departamento	Número de organizaciones	Nombre de las organizaciones
Nueva Segovia	5	Cooperativa La Asunción
		Cooperativa Flor de Café
		Unión de Wiwilí
		Cooperativa 20 de Abril
		Cooperativa Multisectorial "Santos Reyes Ponce"
Madriz	1	Central de cooperativas de Palacaguina
Estelí	2	Cooperativa multisectorial "Nueva Esperanza de Condega"
		Unión de cooperativas de servicios múltiples del Norte.
León	2	Cooperativa de servicios múltiples "Fondo para el Desarrollo Campesino"
		Cooperativa multisectorial agroforestal Rancherías
Managua	8	Empresa de cooperativas de servicios agropecuarios (NICARAOCOOP)
		Fondo de desarrollo para la mujer
		Fondo nicaraguense para el desarrollo comunitario
		Centro de promoción del desarrollo local
		Asociación pueblos en acción comunitaria
		Federación nacional de cooperativas agroindustriales
		Sistema financiero asociativo
		Colectivo agrícola Victoria
Granada	1	Cooperativa agropecuaria de crédito y servicios
Rivas	1	Cooperativa agropecuaria "Julio Buitrago"
Boaco	6	Cooperativa de servicios agropecuarios "San Felipe"
		Unión de cooperativas de servicios agropecuarios "Tierra Nueva"
		Cooperativa de ahorro y crédito CAMOAPAM
		Cooperativa "San Francisco de Asís"
		Cooperativa de servicios múltiples "Desarrollo y Paz"
		Asociación de productores de Santa Lucía
Matagalpa	12	Cooperativa "Omar Torrijos"
		Cooperativa de ahorro y crédito "Antonio Fernández Ibañez"
		Cooperativa Nueva Esperanza de La Dalia
		Cooperativa Mario Dávila
		Cooperativa Nuevo Despertar del Valle de Sébaco
		Cooperativa agropecuaria "Familia Dávila Lazo"
		Cooperativa "Carlos Santi"
		Unión de Cooperativas Agropecuarias UCA La Dalia
		Unión de Cooperativas Agropecuarias UCA San Ramón
		Unión de Cooperativas Agropecuarias UCA Bernardino Díaz Ochoa
		Hermandad Campesina
		Central de cooperativas cafetaleras del Norte
Jinotega	1	Compañía Jinotega del café
Río San Juan	1	Central de cooperativas de Río San Juan
RAAN	2	Cooperativa Caja Rural Mano a Mano
		Asociación para el desarrollo de la Costa Atlántica "Pana Pana"
RAAS	3	Cooperativa multisectorial Unión Campesina
		Cooperativa de ahorro y crédito Banco Campesino San Antonio
		Asociación por la paz y el desarrollo de la Ciudad de Rama

Fuente: Página WEB del FCR.

Tabla No. 31
Empresas lácteas bajo supervisión del MAGFOR
2008

Departamento	Empresas en el departamento	Municipio	Nombre de la empresa
Madriz	1	Somoto	Lácteos Froilan
León	1	León	Cooperativa de productores y servicios de Occidente R.L. (COOPESOPROC) Lácteos Colonial
Chinandega	1	Chinandega	La Vaquita
Managua	9	Managua	La Exquisita
			La Montañita
			Eskimo
			Parmalat
		Mateare	Lacteosa S.A. Queso del Bosque
			IRCASA
			Comercial Agropecuaria
			NILAC S.A.
		Tipitapa	CENTROLAC
Rivas	1	Rivas	Lácteos Nicarao
Boaco	5	Boaco	Lácteos San Felipe
			Quesos Cantores
		Camoapa	Lácteos Camoapan
			Lácteos Masiguito
		San José de los Remates	Cooperativa Cerro Alegre
Chontales	15	Juigalpa	Lácteos Juigalpa
			La Completa
		Acoyapa	Lácteos San Sebastián
			Lácteos La Esperanza
		San Pedro de Lóvago	Lácteos Las Tucas
		Villa Sandino	Lácteos La Montaña
			Lácteos Umanzor
			Lácteos Las Mañanas
			Lácteos Las Delicias
			Lácteos Sierra Was
			Lácteos San José
		Santo Tomás	Lácteos Santo Tomás (Ríos de Leche)
			Lácteos Las Mesas
		La Libertad	Lácteos Alianza Nova
		Comalapa	Lácteos San Patricio
Matagalpa	9	Matagalpa	Compañía Centroamericana de Productos Lácteos (PROLACSA)
		Muy Muy	Lácteos CALBRI S.A.
			Lácteos San Benito
		Río Blanco	Lácteos Modelo
			Lácteos Río Blanco
		Matiguás	Lácteos Matiguás
			Lácteos Paso Real
			Quesería Benitez
			AGROLAC
Jinotega	2	Jinotega	Grinsa Lácteos
			LACTOSAM
RAAN	1	Siuna	Lácteos San Antonio
RAAS	7	El Rama	COOPEGALERA S.A.
		Nueva Guinea	Lácteos El Triunfo
			Lácteos Talolinga
			COOPROLECHE
			Lácteos Nueva Guinea
		Paiwas	COOPAGROS
		Muelle de los Bueyes	Lácteos El Guanaco

Fuente: Datos suministrados por el Departamento de Inspección y Certificación de HACCP del MAGFOR.
Tomado de MAGFOR / IICA, 2008.


FUNIDES


USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMERICA